



Comune di Padova

Settore Servizi Istituzionali e AA. GG.

VIII COMMISSIONE CONSILIARE

Politiche di Controllo e Garanzia

Bilancio – Risorse Umane – Vigilanza sull'attuazione del P.E.G. – Controllo di Gestione – Attività ispettive per la trasparenza

Verbale n. 32 del 22 novembre 2012

L'anno 2012, il giorno 22 del mese di novembre alle ore 15.00, regolarmente convocata con lettera d'invito del Presidente, si è riunita presso la sede di Palazzo Moroni, nella Sala Gruppi, la VIII Commissione consiliare.

Ai sensi del vigente Regolamento del Consiglio Comunale la seduta è dichiarata **pubblica**.

Sono presenti (P) i seguenti Consiglieri Comunali:					
FORESTA Antonio	Presidente	P	MANCIN Marina	Capogruppo	A
TISO Nereo	V. Presidente	P	RUFFINI Daniela	Capogruppo	P
LITTAME' Luca	V. Presidente	P	BUSATO Andrea	Capogruppo	A
BERNO Gianni	Capogruppo	P	TERRANOVA Oreste	Capogruppo	A
GAUDENZIO Gianluca	Componente	AG	CAVATTON Matteo	Componente	P
PISANI Giuliano	Componente	AG	BORDIN Rocco	Componente	A
SCAPIN Fabio	Capogruppo	P	GRIGOLETTO Stefano su delega ALIPRANDI	Consigliere	P
MARCHIORO Filippo su delega SALMASO	Capogruppo	P			

Sono presenti, in rappresentanza degli uffici dell'Amministrazione Comunale: il Capo Settore delle Risorse Finanziarie, dott. Giampaolo Negrin e i Funzionari del Settore Risorse Finanziarie, dott. Antonio Montanini e dott. Maurizio Cardin.

Segretario verbalizzante Leonardo Pilotti

Alle ore 15,15 il Presidente Antonio Foresta, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

OGGETTO: Trattazione dei seguenti argomenti:

1. *Deliberazione di G.C. 2012/0595 del 20/11/2012 "Bilancio di Previsione anno 2012 - II° ed ultimo assestamento";*
2. *Varie ed eventuali.*

Berno	Comunica al Presidente Foresta che i consiglieri Pisani e Gaudenzio non sono presenti perché ammalati e chiede quindi sia messo a verbale che la loro assenza è giustificata.
Presidente Foresta	Saluta e ringrazia i presenti. Introduce il primo punto all'ordine del giorno ad oggetto la deliberazione di G.C. n. 2012/0595 del 20/11/2012 "Bilancio di Previsione anno 2012 – II° ed ultimo assestamento"; e cede la parola al dott. Negrin.
Negrin	Inizia spiegando che le variazioni maggiori riguardano: gli equilibri di bilancio, le maggiori spese e le minori entrate. Riguardo le maggiori spese incide in modo rilevante il decreto sulla spending review e per il Comune di Padova la riduzione ammonta a 1.430.000,00, circa €. 6,55 per abitante. Fa un paragone con i Comuni simili a Padova affermando che Padova è migliore, cita i risultati pro-capite dei Comuni di: Brescia €.8,12, Bologna €. 9,47, Verona 9,74, Treviso 10,52, Rovigo €.12,96. Evidenzia che il decreto del 25/10/2012 stabilisce che noi dobbiamo risparmiare meno di altri Comuni e che quindi stiamo spendendo meno rispetto alla media dei Comuni. Sempre per le maggiori spese una parte consistente è la quota della Tia per il Comune e per il Tribunale. Segnala che il Tribunale rimborsa al Comune circa l'80% della spesa sostenuta, sono già

	<p>stati chiesti come rimborso €. 3.900.000,00 già rimborsati €. 1.700.000,00 (comprese in queste spese vi è anche il riscaldamento, le manutenzioni ordinarie e altre spese minori). Rende noto che la riduzione del debito nel confronti dell'ULSS è di 544.000 euro. Informa che le maggiori spese ammontano a 3.773.000,00 euro.</p> <p>Evidenzia che, nelle minori spese sono presenti gli accantonamenti per l'Iva e la cessazione delle indennità di carica per i Presidenti dei Consigli di quartiere e che vi è stata una riduzione delle spese dei settori comunali per 1.684.000,00 euro di cui il 50% riguarda le spese per il personale.</p> <p>Sottolinea che si sono verificate le seguenti maggiori entrate:</p> <p>1- nel fondo di riequilibrio sono presenti 800.000 euro in più;</p> <p>2- 450.000 euro in più provengono dal fotovoltaico,</p> <p>3- viene poi registrato un credito d'Iva di 516.000,00 euro.</p> <p>Rende noto che il bilancio è in equilibrio, vi sono gli storni che riguardano alcuni capitoli , ma ai fini dell'equilibrio di bilancio sono neutri.</p> <p>Termina informando che dall'IMU si prevede un introito di 108.000.000,00 di euro.</p>
Ruffini	Chiede quali sono le voci su cui fare l'assestamento.
Negrin	Risponde che le più significative sono quelle relative alla spending review, segnala che il risparmio realizzato con questa operazione viene utilizzato per l'estinzione dei mutui, così si realizzerà un risparmio nel bilancio 2013, per la parte corrente, di circa € 102.000,00.
Scapin	Chiede lumi sulla durata dei mutui.
Negrin	Informa che hanno circa ancora 8 anni di vita.
Ruffini	Chiede a quanto ammonta il totale dell'indebitamento del Comune e quanto è possibile ridurre secondo il decreto sulla spending review.
Cardin	Risponde che esso ammonta a circa 100.000.000,00 di euro e la riduzione è ammessa per circa 1.400.000,00 euro.
Littamè	Chiede informazioni su cosa succede se non si riduce l'indebitamento.
Cardin	Risponde che vengono tagliati i trasferimenti dello Stato.
Scapin	Chiede siano ripetuti i dati della spending review e chiede se il decreto prevede altre forme di impiego dei risparmi che si realizzano.
Negrin	Risponde ripetendo a grandi linee i risparmi che si realizzano con il decreto della spending review.
Cardin	Risponde citando che il decreto 174/2012 art. 3, stabilisce che non vi è altro modo, se non la riduzione del debito nell'anno 2012.
Littamè	Chiede informazioni su quali sono i criteri di scelta per decidere quali sono i mutui oggetto di estinzione parziale
Cardin	Risponde che la scelta è caduta sui mutui che non presentano penali per l'estinzione e che hanno un tasso sfavorevole per l'Amministrazione. Precisa che si è usato un programma che simula l'estinzione dei mutui, in particolare l'attenzione è caduta su quei mutui che hanno ancora circa 8 anni di vita.
Negrin	Riprende concludendo la relazione sul Patto di stabilità, informando che il Comune ha aderito alle coperture offerte dalla Regione. La prima richiesta è stata di 15.000.000,00 di euro e la seconda di 10.000.000,00. La Regione ha concesso una diminuzione del limite del patto di stabilità di 2.700.000,00 in totale.
Tiso	Chiede informazioni sui pagamenti che vengono effettuati per il Tribunale e sui limiti di tempo dei rimborsi che il Tribunale fa al Comune.
Negrin	Risponde che non vi è un tempo limite assegnato al Tribunale, ribadisce che il rimborso ammonta all'80% della spesa sostenuta, informa che per l'anno in corso si è aggiunta la spesa per la Tia che ammonta a circa 950.000,00, in ragione di ciò al Comune spetterebbero circa 720.000 euro di rimborso.
Tiso	Chiede lumi sul debito in essere verso l'ULSS 16.
Negrin	Risponde che presumibilmente il debito verrà estinto per la fine dell'anno. L'ammontare attuale del debito è di circa 1.500.000,00 DI COSA?
Presidente Foresta	Chiede informazioni sugli incarichi di collaborazione e sul significato di sicurezza dei cittadini.
Montanini	Risponde che è un Programma che fa parte della Relazione Previsionale e Programmatica, in altre parole è l'attività svolta dalla Polizia Municipale. Aggiunge che vi sono incarichi di lavoro autonomo non di collaborazione.
Presidente Foresta	Ringrazia i presenti e, non essendoci altri interventi, chiude la seduta alle ore 15,40.

Il Presidente
Antonio Foresta

Il Segretario verbalizzante
Leonardo Pilotti