



# Comune di Padova

Settore Servizi Istituzionali e Affari Generali

## VIII COMMISSIONE CONSILIARE

Politiche di Controllo e Garanzia

Bilancio – Risorse Umane – Vigilanza sull'attuazione del P.E.G. – Controllo di Gestione – Attività ispettive per la trasparenza

## II Commissione Consiliare

POLITICHE ECONOMICHE

Tributi, Turismo, Servizi tariffati, Enti economici, S.I.T., Commercio e attività produttive, Lavoro, Patrimonio, Polo catastale, Politiche dell'innovazione

Verbale n. 1 del 14 febbraio 2014 della VIII Commissione

Verbale n. 2 del 14 febbraio 2014 della II Commissione

L'anno 2014, il giorno 14 del mese di febbraio alle ore 13,30, regolarmente convocata con lettera d'invito del Presidente Foresta e della Presidente Evghenie, si sono riunite presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala del Consiglio di Palazzo Moroni, la VIII e la II Commissione consiliare.

Ai sensi del vigente Regolamento del Consiglio Comunale la seduta è dichiarata **pubblica**.

Sono presenti (P) i seguenti Consiglieri Comunali:					
FORESTA Antonio	Presidente VIII	<b>P</b>	TONIATO Michele	Capogruppo	<b>P</b>
EVGHENIE Nona	Presidente II	<b>P</b>	ERCOLIN Leo	Capogruppo	<b>A</b>
TISO Nereo	V.Presidente VIII	<b>P</b>	CAVATTON Matteo	Capogruppo	<b>P</b>
LITTAME' Luca	V.Presidente VIII	<b>A</b>	CARRARO Massimo	Componente VIII	<b>A</b>
CUSUMANO Vincenzo	V.Presidente II	<b>A</b>	PISANI Giuliano	Componente VIII	<b>A</b>
GRIGOLETTO Stefano	V.Presidente II	<b>A</b>	GAUDENZIO Gianluca	Componente VIII	<b>P</b>
BERNO Gianni	Capogruppo	<b>P</b>	BORDIN Rocco	Componente VIII	<b>A</b>
BUSATO Andrea	Capogruppo	<b>A</b>	SALMASO Alberto	Componente VIII	<b>P</b>
OSTANEL Elena	Capogruppo	<b>A</b>	SCAPIN Fabio	Componente VIII	<b>A</b>
RUFFINI Daniela	Capogruppo	<b>P</b>	MARCHIORO Filippo	Componente II	<b>P</b>
VENULEO Mario	Capogruppo	<b>A</b>	MAZZETTO Mariella	Componente II	<b>P</b>
ALIPRANDI Vittorio	Capogruppo	<b>A</b>	CRUCIATO Roberto	Componente II	<b>P</b>
TERRANOVA Oreste	Capogruppo	<b>A</b>	DI MARIA Federica (delegata da Busato)	Consigliere	<b>P</b>

Sono presenti, in rappresentanza degli uffici dell'Amministrazione Comunale, l'Assessore al Commercio, al Turismo, alle Attività Produttive, alle Partecipazioni e all'Urbanistica Dr.ssa Marta Dalla Vecchia.

Sono altresì presenti il Presidente del Consorzio Zip (Consorzio Zona Industriale di Padova) Dr. Angelo Boschetti ed il Direttore Consorzio Zip Dr. Pietro Francescon, Il Vice Presidente del Consorzio Zip Dr. Antonio Vendraminelli, il Presidente della Provincia di Padova Barbara Degani, il coordinato dell'Ufficio legale della Provincia di Padova Avv. Ilaria Passudetti, per la CGIL il Sig. Enrico Ciligot, per la CISL il Sig. Andrea Ricci, per la UIL il Sig. Stefano Tognazzo.

Sono altresì presenti la consigliera Anna Barzon e l'uditore Gilberto Gambelli.

Segretari presenti: Stefania Grigio e Marta D'Este

Segretaria verbalizzante: Stefania Grigio.

Alle ore 13,45 il Presidente Foresta e la Presidente Evghenie, constatata la presenza del numero legale, dichiarano aperta la seduta.

OGGETTO: Trattazione dei seguenti argomenti:

1. Nuovo aggiornamento sulle prospettive economico finanziarie e conseguente riorganizzazione della Zip;
2. Varie ed eventuali

Presidente Foresta	<p>Ringrazia i presenti e comunica che il Presidente della Camera di Commercio di Padova e nessun Suo delegato, seppure la Camera di Commercio sia uno dei soci fondatori del Consorzio Zip e in quanto tale invitata all'odierna riunione, non parteciperà come comunicato tramite posta elettronica.</p> <p>Precisa che per l'argomento all'ordine del giorno sono state convocate diverse volte le commissioni, di cui l'ultima a dicembre.</p> <p>Lascia la parola al Dr. Boschetti per illustrare la delibera approvata dal Consiglio di Amministrazione del Consorzio Zip e spiegarne le motivazioni che hanno indotto a redigerla.</p>
Dr. Boschetti	<p>Riassume in breve gli eventi che hanno interessato il Consorzio Zip negli ultimi tredici mesi. Spiega che la crisi economica, che ha coinvolto tutto il Paese, ha interessato ovviamente anche il Consorzio: c'è stata una diminuzione della quantità di lavoro e questo comporta la necessità di una riduzione dei dipendenti, circa il 50% degli attuali occupati. A fronte di questo sono stati fatti diversi incontri tra i rappresentanti dei sindacati ed il Consiglio di Amministrazione del Consorzio per trovare delle soluzioni che non comportassero il licenziamento del personale in esubero. Come già affermato in una delle precedenti commissioni non è stata ancora chiarita la natura giuridica del contratto di lavoro dei dipendenti. In effetti per alcuni aspetti viene assimilato a quello collettivo per i dipendenti pubblici (come ad esempio non sono previste le tutele e le garanzie della cassa integrazione o della mobilità come per i contratti di lavoratori di aziende private) per altri no.</p> <p>Nel frattempo il Consiglio di Amministrazione del Consorzio ha deliberato la predisposizione degli atti in mobilità del personale in esubero. Precisa che la mobilità in tale caso significa licenziamento. A fronte di tale delibera i sindacati hanno chiesto di sospenderla in attesa delle indicazioni che dovevano essere contenute nella Legge di stabilità per l'anno 2014 predisposta dal Governo. Infatti in essa è contenuta la possibilità per il collocamento dei dipendenti Zip licenziati negli Enti soci (Comune di Padova, Camera di Commercio e Provincia di Padova) od all'interno delle loro consociate. Afferma pertanto che la suddetta delibera è attualmente sospesa in attesa di concordare con gli enti proprietari/soci per verificare la possibilità di ricollocare al loro interno o nelle loro consociate tale personale prima di procedere al licenziamento.</p> <p>Precisa che la diminuzione di lavoro ha comportato una diminuzione degli introiti e che il personale in esubero comporta dei costi che il Consorzio non riesce più a sostenere.</p> <p>Spiega che in attesa di risposte da parte degli enti proprietari sono state attivate delle temporanee soluzioni:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. è stato incorporato il lavoro amministrativo, gestionale e di contabilità delle società consociate alla Zip tutto all'interno di quest'ultima e che le professionalità interne sono adoperate anche per svolgere attività in altri enti attraverso dei "contratti di vendita di professionalità";</li> <li>2. circa una settimana fa è stato fatto un incontro con le rappresentanze sindacali per proporre ed esaminare la possibilità di contratti di solidarietà provvisori, ossia per un periodo massimo di sei/otto mesi in cui prevedere una riduzione degli stipendi a fronte di una riduzione dell'orario di lavoro: questo servirebbe per ridurre il costo del personale e tuttavia per tutelare un posto di lavoro ai dipendenti in esubero.</li> </ol> <p>Afferma che sono da programmare dei nuovi incontri con i sindacati per concordare la tipologia di contratto temporaneo appena descritto e degli incontri con i soci proprietari per valutare la possibilità di collocare il personale in esubero o al loro interno o nelle loro consociate.</p>
Presidente Evghenie	Ringrazia i presenti e lascia la parola alla Presidente della Provincia Degani..
Degani	<p>Precisa che la Provincia possiede come socio la quota di un terzo del Consorzio e quindi all'interno dell'attuale Consiglio d'Amministrazione è rappresentata da cinque membri.</p> <p>Afferma che il Consorzio non ha interpellato la Provincia e Lei direttamente per chiedere un parere per il futuro dell'esubero del proprio personale appena descritto dal Dr. Boschetti, ossia se procedere al licenziamento o se proporre il "temporaneo contratto di solidarietà".</p> <p>Spiega che nel corso del 2013 anche la Provincia ha dovuto prendere determinate decisioni che riguardavano il futuro del personale dell'Azienda di Promozione Turistica (loro consociata) che è stata chiusa il 31 dicembre e ha dovuto procedere al licenziamento.</p>
Presidente Foresta	Chiede alla Presidente Degani che idea ha la Provincia in merito al futuro del Consorzio Zip.
Degani	Afferma che visto che il Consorzio Zip, ormai da anni, non ha più potere espropriativo delle aree, in quanto è prerogativa dell'Amministrazione Comunale, e che anche i

	<p>servizi svolti relativamente all'urbanistica sono regolamentati e controllati dal Comune, dev'essere soprattutto quest'ultimo a dire se l'esistenza del Consorzio ha ancora un senso oppure no.</p> <p>Per quanto concerne la possibilità stabilita dall'ultima Legge di Stabilità, ossia quello di integrare il personale in esubero del Consorzio all'interno dei soci fondatori o delle loro consociate, spiega che la Provincia non può garantire nulla di tutto ciò, visto che la Legge ha anche stabilito che le Province debbano essere riorganizzate e di conseguenza bloccato le assunzioni.</p>
Dr. Boschetti	<p>Precisa che come già affermato nella precedente commissione di dicembre nessuno dei tre soci è stato interpellato e nessuna indicazione è stata fornita da loro al Consiglio di Amministrazione del Consorzio.</p>
Assessore Dalla Vecchia	<p>Afferma come già indicato nella precedenti riunioni che le funzioni ed i compiti del Consorzio debbano essere ridisegnati soprattutto adattati all'attuale realtà. Spiega che anche la proposta deliberata dall'Amministrazione Comunale di modificare lo statuto del Consorzio e di ridurre i membri degli organi competenti nasceva proprio dal fatto di semplificare il processo decisionale al fine di velocizzare un nuovo progetto di riorganizzazione delle funzioni dello stesso. A Suo avviso il Consorzio potrebbe svolgere un ruolo fondamentale in merito alle nuove necessità tecnologiche, alle priorità dell'innovazione che sono sempre in continua evoluzione, cercare quindi di creare un sistema per centralizzare queste necessità e trasformarle in servizi utili per le attività industriali della zona, ossia le stesse funzioni svolte dal Parco Scientifico Tecnologico e dalla Promix. Precisa che una volta che sono state ridisegnate le nuove funzioni del Consorzio si può prevedere di quali e di quante figure professionali necessità al suo interno. Per queste ragioni ritiene che tutto questo debba essere fatto il prima possibile.</p> <p>Spiega che nei giorni scorsi ha incontrato una grossa impresa industriale che vorrebbe aprire una filiale qui a Padova e quindi una delle mansioni che potrebbe svolgere il Consorzio sarebbe anche quella di valutare quali sono le necessità della zona industriale al fine di attirare nuove aziende e migliorare l'attuale situazione.</p> <p>Per quanto concerne l'esubero di personale attualmente presente nel Consorzio precisa che il giorno precedente aveva avuto un incontro con il Sindaco/Vice Sindaco al fine di trovare una soluzione ottimale per aiutarli. Dichiaro che l'Amministrazione Comunale ha la volontà di farsi carico del ricollocamento di 3 dei 9 dipendenti in esubero, visto che il Comune ha la proprietà di un terzo del Consorzio.</p>
Ruffini	<p>Ringrazia i due Presidenti di commissione per la riconvocazione in merito all'ordine del giorno.</p> <p>Ritiene che il Consorzio Zip possa giocare ancora un ruolo fondamentale propositivo per l'area industriale di Padova, ma che debba ripartire dalle esigenze del territorio e dalla realtà attuale.</p> <p>Per quanto concerne il discorso del personale in esubero pone un dubbio e una domanda al Dr. Boschetti: se c'è un parere del Ministero del Lavoro che equipara i dipendenti del Consorzio ai dipendenti pubblici sulla base di un contratto firmato l'anno scorso, quali sono gli enti soci che non vogliono applicare queste indicazioni relative alla mobilità tra enti? Visto quanto affermato nell'attuale riunione dalla Presidente Degani in merito al fatto che la Provincia per Legge deve essere ridisegnata, chiede se gli altri due enti soci non abbiano la possibilità di conglobare al loro interno i dipendenti del Consorzio. Chiede come mai il Consiglio di Amministrazione non abbia interpellato i tre soci e come mai quest'ultimi non si diano come priorità quella di riqualificare le mansioni del Consorzio riorganizzandolo.</p> <p>Chiede poi alla Provincia, visto che aveva proposto, tempo fa, la trasformazione del Consorzio in una società a responsabilità limitata se in quell'occasione si era posta il problema della collocazione del personale o aveva demandato il tutto ai suoi rappresentanti nel Consiglio di Amministrazione.</p> <p>Afferma infine che un'altra soluzione da prendere seriamente in considerazione per i dipendenti in esubero sia quella stabilita dalla nuova Legge di Stabilità precedentemente illustrata.</p>
Tognazzo	<p>Ribadisce il fatto che tutti e tre i soci non hanno discusso tra loro sul futuro del Consorzio e sono estranei all'indirizzo di mobilità/licenziamento deliberato dal Consiglio di Amministrazione del Consorzio: è una decisione presa in completa autonomia dall'assemblea. Precisa che la suddetta delibera non è sospesa e che quindi prima o poi verrà attuata e pertanto debba essere al più presto bloccata visto che l'indirizzo sembra essere quello di riorganizzare l'attività del Consorzio.</p> <p>Afferma che non è per nulla d'accordo con la soluzione avanzata e spiegata dal Dr. Boschetti in merito ai "contratti di solidarietà" in quanto non sono altro che dei contratti part-time che ogni singolo lavoratore dovrà sottoscrivere. Ovviamente questa è una sua</p>

	idea e precisa che era un'ipotesi avanzata ma subito scartata dai sindacati. Ritiene pertanto che la riorganizzazione del Consorzio debba essere fatta al più presto soprattutto per garantire un futuro ai lavoratori.
Ciligot	Concorda con quanto affermato da Tognazzo e fa presente che ormai sono 13 mesi che si discute sui nove posti in esubero al Consorzio Zip senza arrivare mai a delle conclusioni. A suo avviso deve essere organizzato un tavolo serio di discussione da parte dei tre soci sul futuro e sulla riorganizzazione. Ritiene che i "contratti di solidarietà" non possono essere visti solo dal punto di vista del risparmio per il Consorzio ma prevedono una riduzione dell'orario di lavoro e una conseguente diminuzione dello stipendio per i lavoratori. Questi possono essere eventualmente presi in considerazioni per un limitato periodo di tempo se servono per la riqualificazione e la riorganizzazione del Consorzio ma non se servono solo ad allungare i tempi. Infatti se fra sei mesi non si è risolto nulla il problema rimane.
Marchioro	Afferma di essere dispiaciuto dall'assenza della Camera di Commercio. Ritiene infatti che ci dovrebbe essere un incontro dei tre soci per prendere una decisione e per elaborare un nuovo piano, invece tutti e tre soci sono inerti ad affrontare il problema. Fa presente che tempo fa era stata avanzata anche l'idea della fusione con l'Interporto di Padova: ovviamente strada non percorribile come emerso in una commissione precedente.
Degani	Spiega che la proposta di trasformare il Consorzio in società a responsabilità limitata a Suo avviso avrebbe facilitato alcune attività vista la natura societaria più "snella", ma che tale idea è stata strumentalizzata e per questo accantonata. Precisa che per quanto riguarda la Provincia ritiene la "mission" del Consorzio Zip conclusa e pertanto potrebbe essere chiuso. Ovviamente questo è il parere della Provincia, ossia di uno dei tre soci, non può parlare per gli altri due di cui uno non presente (Camera di Commercio). Ritiene che solo l'Amministrazione Comunale, come detto in precedenza, possa valutare l'interesse nel far continuare il Consorzio. Spiega che i cinque membri rappresentanti della Provincia all'interno del Consiglio di Amministrazione non sono per nulla rappresentativi della Provincia la quale ha già richiesto la loro revoca all'incarico. Infine ribadisce il concetto che all'interno della Provincia non può essere ricollocato nessuno dei dipendenti Zip attualmente in esubero.
Mazzetto	Chiede come mai solo in questa riunione sono stati invitati gli altri due soci fondatori visto che alcune lacune Le sono state oggi chiarite dalla presenza della Presidente della Provincia Degani. Rivolgendosi al Dr. Boschetti gli chiede come mai non abbia mai cercato un tavolo d'incontro dei tre soci visto la Sua funzione di Presidente del Consorzio. Chiede all'Assessore Dalla Vecchia quale indirizzo l'Amministrazione Comunale intende adottare in merito per la risoluzione di questo problema.
Toniato	Chiede se attualmente il personale in esubero è ancora occupato all'interno del Consorzio e se sì con quali funzioni. Vorrebbe inoltre capire se gli enti soci o uno o due o tutti e tre hanno la reale intenzione di riassorbire al proprio interno o delle loro consociate il personale in esubero del Consorzio
Presidente Foresta	Fa presente che già nel 2007 e nel 2011 erano state presentate delle mozioni per la chiusura del Consorzio Zip in quanto a Suo avviso la "mission" era terminata e quindi non aveva più senso la Sua "esistenza". Rivolgendosi al Dr. Boschetti afferma di essere amareggiato del Suo operato in quanto si poteva riflettere anni fa sul fatto di conglobare all'interno del Consorzio tutte le attività anziché distribuirle anche con le consociate di questo, soprattutto vista la crisi economica del Paese. Ritiene che anche con il nuovo Statuto nel quale viene stabilito un nuovo Consiglio di Amministrazione del Consorzio questo non rappresenta altro se non un posticipare delle decisioni e demandarle ad altre persone.
Alle 15,00 esce il consigliere Cruciato.	
Dr. Boschetti	Afferma che il Presidente Foresta lo sta accusando di licenziare dei lavoratori ma se nel 2007 fosse stata decisa la chiusura del Consorzio i lavoratori sarebbero stati licenziati allora. Spiega che gli enti soci sono sempre stati informati delle decisioni e che la delibera del Consiglio di Amministrazione attualmente è sospesa in attesa di vedere come applicare quanto indicato nell'ultima Legge di Stabilità. Ribadisce il fatto che finchè il Consorzio non viene riorganizzato il personale è in esubero rispetto alle attuali esigenze.
Alle 15,05 escono i consiglieri Salmaso e Marchioro.	
Di Maria	Rivolgendosi alla Presidente Degani ed all'Assessore Dalla Vecchia chiede quale

	potrebbe essere la nuova "mission" del Consorzio Zip e soprattutto se avrà le caratteristiche professionali per la nuova sfida.
Alle 15,07 escono	la Presidente Degani ed il consigliere Toniato.
Tiso	<p>Non concorda con quanto affermato dalla Presidente della Provincia Degani sul fatto che il "futuro" del Consorzio Zip è di sola competenza dell'Amministrazione Comunale ed è dispiaciuto dal fatto che Lei non si senta rappresentata dai membri presenti nel Consiglio di Amministrazione. Precisa inoltre che all'interno della delibera della Provincia non sia presente nessuna sottolineatura in merito al personale in esubero del Consorzio.</p> <p>A seguito dei vari incontri effettuati dalle Commissioni afferma che ci sono tre possibilità collegate tra loro:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. decidere se rilanciare o no il Consorzio Zip;</li> <li>2. se si decide di rilanciarlo quale ruolo potrebbe ricoprire;</li> <li>3. la decisione da prendere deve essere quella migliore sia per il Consorzio che per i lavoratori.</li> </ol> <p>A Suo avviso si deve quindi arrivare ad una decisione conclusiva da parte di tutti e tre gli enti soci.</p>
Barzon	<p>Ritiene che le riunioni delle commissioni sono state finora ripetitive in quanto ad oggi non sono stati effettuati degli approfondimenti che erano necessari per prendere delle decisioni: come ad esempio capire se i dipendenti del Consorzio sono o non sono dipendenti pubblici oppure se si può procedere alla mobilità del personale in esubero ricollondolo all'interno degli enti soci o delle proprie consociate.</p> <p>Fa presente che a fine anno 2008 il Consiglio Comunale aveva elaborato un documento in cui erano stati inseriti i problemi che già all'epoca erano emersi per quanto concerne il Consorzio, ma che alla fine non è stato preso in considerazione ed i problemi si sono via via accentuati.</p> <p>Ritiene che è interesse di tutti e tre i soci che il Consorzio venga rilanciato affidandogli dei nuovi obiettivi in quanto è vero che attualmente svolge anche i lavori di manutenzione delle strade della zona industriale, ma collabora anche con le aziende per cercare di creare posti di lavoro.</p>
Presidente Evghenie	<p>Concorda con la consigliera Barzon.</p> <p>Ritiene che tutti e tre i soci debbano prendere delle decisioni non solo l'Amministrazione Comunale come sta facendo da tempo.</p> <p>Afferma che magari il Consiglio Comunale possa redigere un documento per aiutare e tutelare i dipendenti del Consorzio.</p> <p>Chiede all'Assessore Dalla Vecchia e al Dr. Boschetti se le modifiche statutarie del Consorzio in cui si prevede anche la riduzione dei membri del Consiglio di Amministrazione se e quando entreranno in vigore.</p>
Assessore Dalla Vecchia	<p>Afferma che una zona industriale per essere moderna debba avere degli strumenti idonei alle necessità del momento, soprattutto se si vuole diventare una delle città leader.</p> <p>Ritiene che il Consorzio non sia necessario solo al Comune perché svolge le attività di manutenzione delle strade della zona, ma riguardi anche gli altri due soci: ad esempio i servizi di innovazione e di internalizzazione riguardano la Camera di Commercio. Infatti il Consorzio svolge un servizio tecnico.</p> <p>Precisa che dare degli input al nuovo Consiglio di Amministrazione del Consorzio, che dovrebbe entrare in carica fra un paio di mesi, è priorità di tutti.</p> <p>Afferma che l'Amministrazione Comunale dà la propria disponibilità per risolvere il problema dei lavoratori in esubero anche attraverso la possibilità di collocarlo nelle proprie consociate, come dichiarato in precedente intervento dell'odierna riunione. Si cercherà di fare tutto il possibile cosa che dovrebbe essere a suo avviso fatta anche dagli altri due soci.</p>
Presidente Foresta e Presidente Evghenie	Alle ore 15,25 considerato che non vi sono altre richieste di intervento, ringraziano i partecipanti e chiudono la seduta.

La Presidente della II Commissione  
*Nona Evghenie*

Il Presidente della VIII Commissione  
*Antonio Foresta*

La segretaria verbalizzante  
*Stefania Grigio*