



Comune di Padova

Consiglio Comunale

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 2 APRILE 2015

Seduta n. 4

L'anno duemilaquindici, il giorno due del mese di aprile, alle ore 12.15, convocato su determinazione del Presidente, con avviso spedito nei modi e nei termini di legge, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

All'appello nominale:

il Sindaco BITONCI MASSIMO è presente

ed i Consiglieri

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
1.	MARCATO ROBERTO	P	
2.	PELLIZZARI BELLORINI VANDA	P	
3.	MENEGHINI DAVIDE	P	
4.	LUCIANI ALAIN	P	
5.	RUSSO RICCARDO	P	
6.	SODERO VERA	P	
7.	FASOLO STEFANO detto Badole	P	
8.	FAMA FRANCESCO	P	
9.	SCHIAVO SIMONE	P	
10.	BEGGIO ELISABETTA	P	
11.	BIANZALE MANUEL	P	
12.	PASQUALETTO CARLO	P	
13.	LODI NICOLA		AG
14.	TURRIN ENRICO	P	
15.	MAZZETTO MARIELLA	P	
16.	FAVERO DAVIDE	P	
17.	PIETROGRANDE FEDERICA	P	
18.	FORESTA ANTONIO	P	
19.	SAIA FERNANDA		AG
20.	CRUCIATO ROBERTO	P	

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
21	ROSSI IVO		A
22	MICALIZZI ANDREA	P	
23	ZAMPIERI UMBERTO		A
24	BEDA ENRICO	P	
25	PIRON CLAUDIO	P	
26	BERNO GIANNI		A
27	COLONNELLO MARGHERITA	P	
28	IORE FRANCESCO		AG
29	DALLA BARBA BEATRICE	P	
30	SILVA JACOPO		A
31	ALTAVILLA GIULIANO		AG
32	BETTO FRANCESCA	P	A

e pertanto complessivamente presenti n. 28, assenti n. 5 componenti del Consiglio.

Presiede il Presidente Roberto Marcato. Partecipa il Segretario Generale Lorenzo Traina.

Sono presenti gli Assessori:

MOSCO ELEONORA	A	BORON FABRIZIO	P
SAIA MAURIZIO	A	BRUNETTI ALESSANDRA	P
RODEGHIERO FLAVIO	P	BUFFONI MARINA	P
RAMPAZZO CINZIA	A	CAVATTON MATTEO	P
GRIGOLETTO STEFANO	P		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, designa alla funzione di scrutatori i Consiglieri signori:

- 1) FEDERICA PIETROGRANDE
- 2) MARGHERITA COLONNELLO

e dichiara aperti i lavori.

INDICE

Presidente Marcato.....	399
Art. 18 L.R. del 23.04.2004, n. 11:	400
- Documento Preliminare riguardante la proposta di Variante al P.I., ai sensi della L.R. 50/2012 e L.R. 11/2004, per l'adeguamento alle previsioni del "Piano per il commercio al dettaglio su area privata";	
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la reiterazione del vincolo, finalizzata alla realizzazione di un bacino di espansione dello scolo Terranegra;	
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la reiterazione del vincolo, finalizzata alla realizzazione di una pista ciclopedonale tra via Zize e via Antonio da Murano;	
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la realizzazione di una pista ciclopedonale e rotatoria su via A. da Rio.	
Sindaco Bitonci	400
Argomento n. 31 o.d.g. (Deliberazione n. 19)	401
"Tributi comunali. Modifica Regolamento per l'applicazione del canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche (C.O.S.A.P.) – Anno 2015".	
Assessore Grigoletto	401
Votazione (Deliberazione n. 19).....	402
Argomento n. 32 o.d.g. (Deliberazione n. 20)	403
"Tributi comunali. Imposta Comunale sugli Immobili (IMU) aliquote anno 2015".	
Assessore Grigoletto	403
Presidente Marcato.....	404
Votazione (I.E. Deliberazione n. 19).....	405
Consigliere Zampieri (PD).....	405
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	407
Consigliere Piron (PD).....	408
Consigliere Pasqualetto (FI).....	411
Assessore Grigoletto	412
Consigliere Zampieri (PD).....	415
Consigliera Betto (M5S)	417
Consigliere Bianzale (FI)	417
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	418
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)	419
Consigliere Favero (LN-LV).....	419

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)	420
Votazione (Deliberazione n. 20)	420
Votazione (I.E.)	420
Argomento n. 34 o.d.g. (Deliberazione n. 21)	421
"Tributi comunali. Tributo per i Servizi Indivisibili (TASI) anno 2015 – Conferma aliquote e modifica Regolamento".	
Assessore Grigoletto	421
Votazione (Deliberazione n. 21)	423
Votazione (I.E.)	423
Argomento n. 33 o.d.g. (Deliberazione n. 22)	424
"Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2015. IUC-TARI 2015".	
Assessore Grigoletto	424
Consigliere Zampieri (PD).....	425
Consigliera Betto (M5S)	426
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	427
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	428
Votazione (Deliberazione n. 22)	428
Votazione (I.E.)	428
Argomento n. 38 o.d.g. (Deliberazione n. 23)	429
"Verifica delle aree da destinare alla residenza anno 2015".	
Assessore Brunetti.....	429
Votazione (Deliberazione n. 23)	430
Votazione (I.E.)	430
Argomento n. 35 o.d.g. (Deliberazione n. 24)	431
"Approvazione bilancio di previsione esercizio 2015 e relativi allegati".	
Assessore Grigoletto	431
Dott. Secchiero	434
Consigliere Beda (PD)	435
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	436
Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco).....	437
Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)	439
Consigliere Favero (LN-LV).....	440
Consigliere Favero (LN-LV).....	441
Consigliere Foresta (Rifare Padova)	442
Consigliera Colonnello (PD).....	444
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	445

Consigliera Betto (M5S)	449
Consigliere Schiavo (Bitonci Sindaco)	452
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)	453
Consigliera Pietrogrande (LN-LV)	455
Consigliere Zampieri (PD)	456
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)	460
Assessore Saia	460
Consigliere Piron (PD)	464
Assessore Grigoletto	471
Consigliere Beda (PD)	480
Votazione (Emendamento n. 3.1 - respinto)	481
Votazione (Emendamento n. 3.2 - respinto)	482
Consigliere Beda (PD)	482
Votazione (Emendamento n. 3.3 - respinto)	482
Consigliere Beda (PD)	485
Votazione (Emendamento n. 3.4 - respinto)	485
Consigliere Beda (PD)	486
Votazione (Emendamento n. 3.7 - respinto)	486
Consigliere Beda (PD)	486
Votazione (Emendamento n. 3.8 - respinto)	487
Consigliere Beda (PD)	487
Votazione (Emendamento n. 3.9 - respinto)	488
Consigliere Beda (PD)	488
Votazione (Emendamento n. 3.10 - respinto)	488
Consigliere Beda (PD)	488
Votazione (Emendamento n. 3.11 - respinto)	489
Consigliere Beda (PD)	489
Votazione (Emendamento n. 3.12 - respinto)	489
Consigliera Betto (M5S)	490
Votazione (Emendamento n. 4.1 - respinto)	491
Consigliera Betto (M5S)	491
Votazione (Emendamento n. 4.2 - respinto)	492
Consigliera Betto (M5S)	492
Votazione (Emendamento n. 4.3 - respinto)	493
Consigliera Betto (M5S)	493
Assessore Cavatton	494
Consigliera Betto (M5S)	494
Votazione (Emendamento n. 4.5 - respinto)	495
Consigliera Betto (M5S)	495
Votazione (Emendamento n. 4.6 - respinto)	495
Consigliera Betto (M5S)	495
Votazione (Emendamento n. 4.7 - respinto)	496

Consigliere Zampieri (PD).....	496
Votazione (Emendamento n. 6.1 - respinto).	496
Consigliere Zampieri (PD).....	497
Votazione (Emendamento n. 6.2 - respinto).	497
Consigliere Zampieri (PD).....	498
Votazione (Emendamento n. 7 - respinto).	498
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	498
Votazione (Emendamento n. 8 - respinto).	499
Consigliere Zampieri (PD).....	500
Votazione (Emendamento n. 9 - respinto).	500
Consigliere Zampieri (PD).....	501
Votazione (Emendamento n. 10 - respinto).	502
Consigliere Zampieri (PD).....	502
Votazione (Emendamento n. 11 - respinto).	503
Consigliere Micalizzi (PD).....	503
Votazione (Emendamento n. 12.1 - respinto).	504
Consigliere Micalizzi (PD).....	504
Votazione (Emendamento n. 12.4 - respinto).	506
Consigliere Micalizzi (PD).....	506
Votazione (Emendamento n. 12.6 - respinto).	507
Consigliera Colonnello (PD).....	507
Votazione (Emendamento n. 13.1 - respinto).	508
Consigliera Colonnello (PD).....	508
Votazione (Emendamento n. 13.2 - respinto).	508
Consigliera Colonnello (PD).....	508
Votazione (Emendamento n. 13.3 - respinto).	509
Consigliera Colonnello (PD).....	509
Votazione (Emendamento n. 13.4 - respinto).	509
Consigliera Colonnello (PD).....	510
Votazione (Emendamento n. 13.5 - respinto).	510
Consigliera Colonnello (PD).....	510
Votazione (Emendamento n. 13.6 - respinto).	511
Consigliera Colonnello (PD).....	511
Votazione (Emendamento n. 13.7 - respinto).	512
Consigliere Zampieri (PD).....	512
Votazione (Emendamento n. 15 - respinto).	513
Consigliere Zampieri (PD).....	513
Votazione (Emendamento n. 16 - respinto).	514
Consigliere Bianzale (FI).....	515
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	515
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	516
Consigliere Zampieri (PD).....	517

Consigliere Favero (LN-LV).....	521
Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco).....	522
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	523
Sindaco Bitonci	524
Votazione (Deliberazione n. 24).....	528
Votazione (I.E.).....	528
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	529
Appello nominale.....	530
Argomento n. 37 o.d.g. (Deliberazione n. 25)	531
"Regolamento per l'insediamento delle attività di somministrazione di alimenti e bevande 2015/2017".	
Vice Sindaco Mosco	531
Consigliere Favero (LN-LV).....	534
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	535
Consigliere Fama (Bitonci Sindaco)	538
Consigliere Foresta (Rifare Padova)	539
Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)	540
Consigliere Bianzale (FI)	542
Consigliera Betto (M5S)	543
Consigliere Fasolo (Bitonci Sindaco)	545
Consigliera Mazzetto (LN-LV).....	547
Consigliere Pasqualetto (FI).....	549
Consigliere Beda (PD)	551
Vice Sindaco Mosco	553
Consigliere Favero (LN-LV).....	555
Vice Sindaco Mosco	555
Consigliere Beda (PD)	556
Votazione (Emendamento n. 2 - respinto).....	556
Consigliera Colonnello (PD).....	556
Votazione (Emendamento n. 3 - respinto).....	557
Consigliere Bianzale (FI)	557
Consigliere Favero (LN-LV).....	558
Vice Sindaco Mosco	559
Consigliere Favero (LN-LV).....	559
Votazione (Emendamento n. 5 - approvato).....	559
Consigliere Beda (PD)	560
Votazione (Emendamento n. 6 - respinto).....	560
Consigliera Betto (M5S)	560
Presidente Marcato.....	561
Consigliera Betto (M5S)	561

Presidente Marcato.....	561
Consigliera Betto (M5S)	561
Votazione (Emendamento n. 9 - respinto).....	562
Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco).....	562
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	562
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	563
Consigliere Silva (Con Rossi per PD).....	565
Consigliere Bianzale (FI)	565
Consigliere Beda (PD)	566
Consigliera Betto (M5S)	568
Votazione (Deliberazione n. 25).....	569
Argomento n. 36 o.d.g. (Deliberazione n. 26)	570
"Modifica della destinazione urbanistica di un'area a "Servizi d'interesse generale" da "Istituzioni religiose di livello urbano" ad "Attrezzature sociali" in via del Commissario. Approvazione".	
Sindaco Bitonci	570
Consigliere Foresta (Rifare Padova)	570
Consigliere Zampieri (PD).....	572
Sindaco Bitonci	573
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	575
Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)	575
Consigliere Zampieri (PD).....	576
Votazione (Deliberazione n. 26).....	577

- ° - ° - ° - ° - ° - ° - ° -

LEGENDA SIGLE:

Bitonci Sindaco	Bitonci Sindaco	Partito Democratico - Ivo Rossi Sindaco	PD
Forza Italia - Berlusconi per Padova	FI	Padova 2020 per Francesco Fiore Sindaco	Padova 2020
Lega Nord Liga Veneta Padova	LN-LV	Con Ivo Rossi Sindaco per Padova	Con Rossi per PD
(Ri)fare Padova - Saia Sindaco	Rifare Padova	Movimento5Stelle - BeppeGrillo.it	M5S
Nuovo Centro Destra - Saia Sindaco - PPE - UDC	NCD-UDC-PPE		

Presidente Marcato

Buongiorno a tutti. Procediamo con l'appello, grazie.

(Appello nominale)

Abbiamo il numero legale. Dichiaro aperta la seduta. Assenti giustificati: Silva, che dovrebbe arrivare un po' più tardi; i consiglieri Saia, Altavilla e Fiore.

(Intervento fuori microfono)

Ah, scusa, sì, e Lodi che aveva mandato comunicazione, sì.

A seguito del terribile attentato del 18 marzo di quest'anno al Museo nazionale del Bardo a Tunisi, credo sia opportuno fare un minuto di silenzio per esprimere innanzitutto la nostra vicinanza alle famiglie dei quattro connazionali che sono morti in quell'attentato; e con questo minuto di silenzio anche ribadire il nostro no a qualsiasi forma di terrorismo e dichiarare anche la nostra vicinanza al popolo tunisino, che con tanta fatica sta cercando di combattere il terrorismo in quella nazione.

Quindi facciamo un minuto di silenzio.

(L'Aula osserva un minuto di silenzio)

Presidente Marcato

Grazie. Allora nomino gli scrutatori: Pietrogrande e Colonnello.

Passiamo al primo punto: l'illustrazione del Sindaco. Prego, Sindaco.

Art. 18 L.R. del 23.04.2004, n. 11:

- Documento Preliminare riguardante la proposta di Variante al P.I., ai sensi della L.R. 50/2012 e L.R. 11/2004, per l'adeguamento alle previsioni del "Piano per il commercio al dettaglio su area privata";
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la reiterazione del vincolo, finalizzata alla realizzazione di un bacino di espansione dello scolo Terranegra;
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la reiterazione del vincolo, finalizzata alla realizzazione di una pista ciclopedonale tra via Zize e via Antonio da Murano;
- Documento Preliminare per la Variante al P.I. per la realizzazione di una pista ciclopedonale e rotatoria su via A. da Rio.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie, Presidente. Sono tutte comunque tematiche già affrontate in Commissione, quindi io vi dirò in maniera sommaria quelle che sono le comunicazioni di documenti preliminari, quindi che hanno già avuto il parere diretto in Commissione.

Uno, il primo è quello riguardante il Piano commercio su dettaglio area privata, documento preliminare che viene in Consiglio comunale per la parte relativa ai parcheggi, quindi questa è la parte di competenza.

Il secondo documento preliminare è la variante al Piano di interventi per la reiterazione del vincolo finalizzato alla realizzazione di un bacino di espansione di scolo a Terranegra.

Il terzo è una variante al Piano di interventi sempre per la reiterazione di vincoli finalizzata alla realizzazione di una pista ciclopedonale tra le vie Zize e via Antonio da Murano.

Il quarto è la variante per la realizzazione di una pista ciclopedonale e rotatoria sulla via da Rio. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Passiamo all'ordine del giorno. Vi ricordo che è in vigore il nuovo Regolamento per cui cercate di attenervi alle nuove regole.

Passiamo alla prima delibera. Assessore Grigoletto. Tributi comunali. Modifica Regolamento per l'applicazione del canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche. Prego, Assessore.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 31 o.d.g. (Deliberazione n. 19)**

OGGETTO: Tributi comunali. Modifica Regolamento per l'applicazione del canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche (C.O.S.A.P.) – Anno 2015.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 31 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Si tratta, come leggete nella delibera interna, di una riduzione del canone COSAP relativo al mercato dell'antiquariato, quello che viene fatto ogni terza domenica del mese, dove nella precedente delibera del 2014 che è stata fatta si era notata – sperimentale – una discrepanza per alcuni operatori.

Gli operatori sono 87, di cui 67 con la precedente delibera avevano avuto un forte vantaggio ed erano stati penalizzati altri 20 operatori in cui era stato caricato, per meccanismo di compensazione, il canone di occupazione del suolo pubblico. Si è notato che questo meccanismo non ha dato i risultati che si voleva.

Abbiamo incontrato gli operatori e abbiamo deciso che, siccome potevamo notare che qualcuno forzatamente, visto il canone elevato di 20, in qualche modo rinunciava al mercato dell'antiquariato, abbiamo adottato un confronto che ha portato alla fine a una riduzione perché siamo convinti come Amministrazione che il mercato non deve servire – dell'antiquariato – per dare un introito al Comune, ma deve servire più che altro per attrarre persone nel luogo dove si fa, vista anche l'esiguità.

E quindi questa nuova taratura del canone dell'antiquariato fa in modo che ci sia un'equivalenza di COSAP per i banchi da 40 metri quadri uguale per tutti e 87 gli operatori con l'abbasso da 50 euro, è scritto al...

(Intervento fuori microfono)

Sì, da 50 euro a banco a 30 euro a banco, quindi c'è una riduzione di 20 euro per ogni banco che occupa i 40 metri quadri. Grazie.

(Entrano i Consiglieri Betto e Zampieri – sono presenti n. 26 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie, grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione.

Non vedo prenotazioni per interventi. Dichiaro chiusa la discussione.

Dichiarazioni di voto.

Votazione della proposta.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

Votanti 22, favorevoli 22, non votanti 4. Approvata.

Seconda proposta di delibera. Assessore Grigoletto. Tributi comunali. Imposta comunale sugli immobili aliquote anno 2015. Prego, Assessore.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 32 o.d.g. (Deliberazione n. 20)**

OGGETTO: Tributi comunali. Imposta Comunale sugli Immobili (IMU) aliquote anno 2015.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 32 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

La seconda delibera riguarda l'imposta municipale sugli immobili. Questa è la vera novità relativa anche al bilancio. Sapete bene che tutti gli immobili che non comprendono la prima abitazione sono soggetti a IMU, una imposta che fa parte della IUC, nella triade IMU, TARI e TASI.

La novità rispetto all'anno scorso – così vado subito alla parte saliente – è che l'Amministrazione vuole dare un'attenzione a tutte le attività produttive, ovvero a tutti gli immobili dove c'è un'attività produttiva. Questi sono studi professionali, sono capannoni industriali, sono negozi, sono, diciamo, anche magazzini di ricovero.

L'anno scorso è stata definita una aliquota per tutti del 10,4. Voi sapete che i Comuni possono aumentare l'aliquota fino al 10,6 (per mille si parla), quindi eravamo quasi, tra virgolette, “a ridosso” dell'aliquota massima perché nel 2014 abbiamo ereditato spese e determine non fatte da noi ma fatte dalla precedente Amministrazione, che non aveva approvato il bilancio preventivo. Quindi ci siamo trovati a ratificare col bilancio dell'anno scorso – vi ricordate il famoso Consiglio comunale di agosto – a ratificare spese per competenza, per subentro elettorale, non fatte da noi, che purtroppo ci hanno portato anche ad aumentare leggermente l'aliquota IMU da 10,2 a 10,4 per privilegiare tra l'altro la prima casa per una compensazione di entrate del Comune.

Quest'anno ci troviamo, invece, a fare le scelte vere, le scelte nostre, le scelte politiche di caratterizzazione tributaria di questa Amministrazione. Quindi abbiamo deciso di privilegiare, come detto, le attività produttive, dove le attività produttive, che sono nei dettagli tutti i fabbricati di categoria D, eccetto D5 che sono banche, quindi vanno dal D1 al D10, sono le A10 che

sono gli uffici e studi privati e sono C1 negozi e botteghe e C3 laboratori per arti e mestieri: l'aliquota passerà da 10,4 al 9,9 per mille.

È una riduzione di entrate per il Comune di 3.414.590,95, le dico esatte. Quindi c'è una riduzione, ovvero un mantenimento nelle tasche dei padovani, cioè dei proprietari di immobili a uso produttivo, della corrispondente cifra. Quindi questa è la novità, diciamo, principale che caratterizza anche un po' tutto il bilancio.

C'è un aumento, invece, per gli immobili degli istituti di credito al 10,6, è stata aumentata, sono pochi. È stata messa la corrispondente entrata poi per la riduzione, fa parte della sommatoria che andrà a essere utilizzata come capitolo per la riduzione della TASI, cioè della tassa sulla prima casa di cui parleremo dopo alla delibera successiva, per chi, per i componenti familiari che purtroppo sono stati colpiti da una disabilità di carattere funzionale o di carattere di malattia, fino al 74%, ma ne parleremo dopo.

Quindi questo è il quadro fondamentale dell'IMU.

Come ripassare, per ripassare un po' il resto delle categorie soggette a IMU: abbiamo mantenuto lo 0,46, che è per l'AIRE di IMU, che sono gli italiani residenti all'estero che hanno sempre la proprietà immobiliare a Padova, viene classificata con il minimo dell'aliquota che può applicare un Comune; abbiamo lo 0,82 per i canoni concordati, sapete bene, sono degli affitti concordati con le associazioni di categoria dove il Comune si trova da garante. Quindi, a fronte di una diminuzione dell'affitto per agevolare le famiglie, c'è anche una riduzione poi del pagamento IMU, del minimo da parte del proprietario; lo 0,58 resta per l'ATER; e l'1,02 resta per quello che resta, diciamo, dal punto di vista catastale non appartenente alle varie categorie, che sono chiaramente *in primis* le seconde case. Quindi è stata ridotta l'IMU per le seconde case dal 10,4 al 10,2. Grazie.

(Entrano gli Assessori Saia e Rampazzo)

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Chiedo scusa ai Consiglieri: mi sono dimenticato di mettere ai voti l'immediata esecutività della delibera numero 31, quindi la mettiamo ai voti. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, favorevoli 22, non votanti 4.
Approvata.

Sulla seconda delibera, la numero 32, dichiaro aperta la discussione.
Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, signor Presidente. Nel merito della delibera, credo vada, caro Assessore, in una direzione condivisa. Meno condivisibile la ricostruzione storica che lei ha fatto, anche guardando gli atti votati in questo Consiglio comunale negli anni passati.

Anzitutto non trova riscontro da un punto di vista logico e amministrativo sostenere che lo scorso anno avete aumentato l'IMU sulle seconde abitazioni, sugli immobili a disposizione, perché c'erano dei vincoli di bilancio precedenti. Questa è una falsità in quanto lo scorso anno, fino all'approvazione del bilancio, l'Amministrazione veniva gestita in dodicesimi, dunque basti soltanto richiamare questo elemento per capire che la sua affermazione non trova un riscontro. Mi auguro l'abbia detto solo per un mancato approfondimento del tema, ma non trova dal punto di vista fattivo nessun tipo di riscontro.

Più probabilmente e anche legittimamente quella scelta era legata al fatto che lo scorso anno l'Amministrazione ha ridotto di una certa quota l'addizionale comunale sull'IRPEF e ha ritenuto, caricandola sull'IMU, di rimpinguare una parte delle entrate correnti che calavano. Ma questa è una discussione passata. Trovo, però, un po' superficiale e furbesco attribuire a impegni precedenti l'aumento dell'IMU che avete stabilito lo scorso anno. Non è così: le ragioni sono altre.

Quanto alla delibera, devo dire che apparentemente – poi vedremo come si sviluppa il dibattito – va in una direzione che condividiamo, anche perché le aliquote che vengono introdotte sono, sostanzialmente, salvo qualche piccola differenza, quelle preesistenti e adottate in questo Consiglio nella precedente Giunta nel corso del 2012 e del 2013.

Quindi non vedo grandi novità, non vedo grandi impegni sul fronte dell'abbassamento della pressione tributaria. Ci sono alcuni miglioramenti, cose che avevamo proposto anche noi in campagna elettorale. Ad esempio, mi compiaccio dell'intervento che riguarda i cittadini padovani residenti all'estero, trovo sia condivisibile, è un impegno che avevamo assunto anche noi; trovo corretto mantenere gli sgravi per le abitazioni affittate a canone concordato. È un po' un peccato non riuscire a fare qualcosa di più, vediamo ogni giorno quanto il mercato degli affitti e i problemi legati alla casa – ce ne parla spesso l'Assessore Brunetti – segnino le cronache quotidiane. Qui non registriamo anche, diciamo, un impegno supplementare, ma almeno si mantiene l'aliquota che era stata introdotta precedentemente.

Quanto poi alla scelta di penalizzare banche e assicurazioni, mah, insomma, credo che sia una cosa che sta un po' nel buonsenso che tutti condividiamo e possiamo cogliere, anche se credo sia una categoria immobiliare, una categoria catastale che riguarda un numero molto ristretto di immobili.

L'unica perplessità – io gliela ribadisco qui per quanto riguarda invece un aspetto strategico delle scelte che abbiamo di fronte a noi oggi – riguarda i fabbricati di categoria D nel senso che la piccola, però pur sempre esistente, riduzione che viene prevista, come abbiamo detto in Commissione, va a beneficio non solo di quegli immobili che sono già strumento di impresa in quanto proprietà di una determinata azienda, ma anche di chi eventualmente... ma anzi, in alcuni casi vanno solamente a beneficio di chi affitta quell'immobile, che non è necessariamente un imprenditore. Su questo ne abbiamo già discusso in Commissione, abbiamo capito che le difficoltà sono anche di carattere tecnico. Ma per il futuro, visto che lo spirito mi pare sia quello di dire “cerchiamo di ridurre la pressione IMU per tutti in modo che ne abbia un beneficio anche chi eventualmente affitta”, è un principio sacrosanto, ma, come lei ben sa, sono dei *desiderata*, delle dichiarazioni che poi non costringono in nessun modo chi affitta immobili di categoria D a diminuire i costi per chi là dentro ha messo la sede della propria azienda e paga un affitto.

Quindi, per il futuro, le suggerisco di verificare se sarà possibile incrociare questi dati. Ma, concludendo, la inviterei a una ricostruzione storica più equilibrata, lo ha fatto anche quando ha discusso in Commissione della TARI con molto equilibrio, non vedo perché non lo debba fare anche su questa delibera ricostruendo con correttezza i passaggi di bilancio degli scorsi anni.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Sono stato costretto a intervenire perché mi piacciono queste ricostruzioni storiche che ci onora il PD di fare, ma in realtà, cioè, non so se vi rendete conto, però questa Amministrazione è riuscita, con amministratori capaci, a ridurre le tasse.

Voi dite “noi, anche noi avevamo”, no? “eravamo, stavamo pensando, stavamo ragionando, ci auspicavamo” non avete fatto niente. Cioè in dieci anni non avete tagliato una tassa, avete sempre solo che aumentato. I padovani si sono svuotati le tasche per mantenere il vostro carrozzone. Questa è la realtà, no “potevamo, facevamo, vediamo, ci auspichiamo, ci auspicavamo”... di cosa? Abbiamo tagliato poco. Va bene, ci stiamo provando quanto meno.

Il vostro Governo della città e nazionale solo sa aumentare le tasse per cui, per cortesia, non prendete in giro i padovani. Questa è una presa in giro, è una presa in giro gigante! Che si rendano conto i padovani: questa è la realtà! E ci hanno votato anche per questo motivo, stanchi di essere presi in giro.

Abbiamo tagliato le tasse, con grande rispetto oltretutto perché abbiamo tagliato le tasse a chi in questo momento sta subendo la crisi economica in maniera pesante, mantenendo la tassazione alta a chi se la può permettere (banche, istituti di credito). Questo è fare opere anche sociali, questo è lavorare per il popolo, di certo non solo chiacchierando o facendo filosofia. Questa è la realtà dei fatti.

Quindi, per cortesia, veramente un po' di dignità di dire ‘non siamo riusciti mai a farlo, non eravamo capaci a farlo’. E questo è il risultato infatti: siete stati mandati a casa tutti. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Non vedo altri interventi. Assessore, vuole replicare?

(Intervento fuori microfono)

No, non l'ho visto, no, scusi, Assessore. Prego, Consigliere Piron.

Consigliere Piron (PD)

Sì, grazie, Presidente. Beh, innanzitutto, approfitto, visto che oggi non possiamo interrogare, per fare gli auguri a tutti di questi tre giorni, anche agli atei devoti, anche a chi rispetta altre religioni. E quindi auguri di buona Pasqua. Mi auguro che anche il dialogo sia un buon dialogo.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Facciamo parlare. Prego, Consigliere. Consigliera Mazzetto, per cortesia. Prego, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

Se i verbalizzanti vogliono cancellare, tolgo il saluto e tolgo anche l'augurio, se dà fastidio, se disturba.

(Intervento fuori microfono)

Scusi, non ho capito l'ultima parola, cioè chi? Va beh, Presidente, veda lei, insomma. Signor Sindaco e signor Presidente, se volete sospendere tre minuti per un bicchiere d'acqua, visto che non ci sono più le acque di plastica, se volete rinfrescarvi le idee... cioè non lo so, non lo so, se volete rinfrescarvi le idee...

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Consiglieri, per cortesia. Prego, Consigliere Piron. Consigliera Mazzetto, per cortesia.

Consigliere Piron (PD)

No, guardi, le chiedo scusa, Presidente, ma vorrei proprio... do la disponibilità ad aiutarla per ripristinare l'ordine in questa sala e soprattutto il rispetto perché davvero, davvero mi prenoto una prossima interrogazione e le do già il titolo: se è pensabile, signor Sindaco, convocare di Giovedì Santo un Consiglio comunale per sentirsi dire 'deficiente' dal Vice Presidente del Consiglio! Cioè ma... non ho capito, non ho capito dove siamo?

(Intervento fuori microfono)

Ah, "inefficiente"? Chiedo scusa, inefficiente.

(Intervento fuori microfono)

È chiarissimo.

Presidente Marcato

Prego, Consigliere, continui, grazie.

Consigliere Piron (PD)

No, mi dispiace per l'Assessore Grigoletto perché rischio di diventare un po' cattivo con lei, ma vediamo di mantenere i toni.

Allora, innanzitutto, bene quando si abbassano le tasse, bene. Poi lo sviluppo della discussione ci sarà nelle ore a venire, quindi vedremo tutto il resto. L'ha già detto il Consigliere Zampieri, avete rimesso mano ad alcune aliquote e quindi avete ritrovato alcune aliquote che già erano state applicate

da chi precedentemente vi ha appunto preceduto nell'amministrare la città, e quindi su questo possiamo concedere un credito. Il titolo di un film potrebbe essere "Ritorno al passato" con aliquote già viste e questo comunque va bene.

Io credo che il tema vero sia un altro, però, perché a fare dei più e dei meno siamo in grado un po' tutti. Se noi distinguiamo il tema delle tasse, il tema degli introiti dal tema delle uscite potrebbe essere molto facile, a volte fin troppo facile. Allora il tema che io le propongo è quello di rimanere a tutto il Consiglio sino alla fine, ovviamente, perché il tema vero, a mio avviso, è come si possono differenziare gli introiti per andare a coprire i mancati introiti, appunto. E quindi, primo, io credo che se non l'avete fatto per questa, non ce l'avete proposto per questo Consiglio, mi auguro ce lo proporrete una prossima volta, che all'interno delle categorie produttive, delle categorie economiche, delle categorie commerciali, finanziarie si possa differenziare di più, Assessore. Perché, seppure capisco e condivido la situazione di difficoltà economica e di crisi, credo che – basta vedere i depositi in questa città – si possa chiedere di più a chi di più ha ottenuto, anche per meriti, ovviamente. Ma siccome poi tutti facciamo parte di una stessa comunità, credo, nei momenti di fatica, l'Amministrazione debba anche accollarsi questo onere civile, politico, di far capire a tutti che si è parte di una stessa comunità.

E poi credo che anche, come avevamo già proposto e chiesto l'anno scorso, all'interno della platea dei cittadini che contribuiscono attraverso l'IRPEF, si potesse differenziare di più, non fermarsi ai 15.000 euro di esenzione ma andare oltre a fare un lavoro, probabilmente complicato e certosino, di verificare le diverse fasce di reddito e all'interno di queste fasce di reddito chiedere ai cittadini di partecipare di più. Perché – anche qui senza nessuna nota polemica – in diverse campagne elettorali abbiamo visto Presidenti del Governo tagliare l'IMU, scusate, l'ICI, però poi siamo stati costretti a ripristinare l'IMU, che non ha più dato certezze di introiti, come succedeva con l'ICI, nelle casse dei Comuni. E oggi siamo alla IUC.

Abbiamo visto un Presidente di Regione tagliare l'IRPEF, regalare l'IRPEF, ritornare indietro ai redditi superiori ai 70-80-100.000 euro e poi mancare alcuni milioni di euro nelle casse della Regione, la quale Regione con quei soldi cosa faceva? Li dava ai Comuni per sostenere i servizi sociali, i servizi scolastici, i servizi sportivi e via elencando.

Allora le preannuncio che a pagina 69 – e chiudo – della vostra relazione programmatica avete scritto queste righe: "la quota più consistente dei tagli, dove si è verificato il risparmio più consistente, quasi 6,5 milioni di

euro, è costituita dalle spese per servizi e comprende: le prestazioni alla persona in ambito sociale; i progetti di prevenzione e di accoglienza; le rette di ricovero per gli anziani e per gli adulti; l'assistenza domiciliare; il sostegno ai minori; i servizi per i disabili; i soggiorni per i minori; le iniziative di Progetto Giovani; l'animazione giovanile; il servizio civile volontario". E poi, bontà vostra, "altri interventi in favore di persone in stato di bisogno e di emarginazione".

Ecco, questo è l'esito di questa grande manovra e, come lei ha descritto all'inizio, il *core business* di tutta questa giornata di Consiglio comunale. Complimenti per l'abbassamento delle tasse! Ma credo che lo slogan, come abbiamo detto ieri già ai padovani, sarà questo: 'chi ha meno e chi ha più problemi si arrangi'!

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Pasqualetto.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Grazie, Presidente. E grazie anche agli interventi dell'opposizione nel senso che sono felice di sentire, intanto, il riconoscimento che sono felici anche dall'altra parte, insomma, di un risultato importante che è stato raggiunto dalla nostra Amministrazione, dal lavoro in particolare dell'Assessore Grigoletto e di tutta la Giunta, ovviamente. Perché riuscire, in un momento come questo, ad abbassare la pressione fiscale è difficile, lo sappiamo.

Ricordo i bilanci che venivano presentati gli altri anni quando ero all'opposizione e si lamentava fortemente il tema dei tagli continui che venivano fatti dall'Amministrazione centrale, quindi da Roma; quindi riuscire a tagliare quando le risorse sono sempre meno è un'attività complessa. È un'attività complessa che gli altri cinque anni non è riuscita alla precedente Amministrazione, ma, ripeto, è un'attività complessa. Io mi ricordo che scherzavo con l'Assessore Zampieri dicendogli – lui si offendeva anche ma era un po' questo il gioco – che ogni volta che c'era da alzare le tasse era lui a presentare quella delibera e che mi sembrava che sempre le delibere più difficili le facessero presentare a lui, che forse era anche uno dei migliori nella precedente Giunta, ma che aveva sempre questo ingrato compito. Perché per cinque anni, come ricordiamo, siamo arrivati ad avere

una città con la pressione fiscale tra le più alte d'Italia (dati CGIA di Mestre).

Sul tema, invece, espresso dal Consigliere, che vedo è uscito, che mi ha preceduto, volevo rispondergli – ma magari mi sentirà successivamente nella registrazione – che il tema degli introiti, o dove trovare gli introiti, secondo me è importante se visto da un punto di vista strategico. Cioè un tema che è molto caro a noi di Forza Italia e che si sta vedendo fortemente in questo bilancio è avere una strategia chiara di cosa si vuole fare con le risorse che sono sempre meno. Finito il tempo di dare tutto a tutti, essere generosi con tutti e quindi un pochino a te, un pochino a te, un pochino a te, e quindi nessuna scelta strategica, nessuna vera scelta di impatto veniva fatta a livello di bilancio; quest'anno la premessa è: noi abbiamo un'idea, abbiamo una strategia.

La strategia è sostenere le attività produttive. La strategia è sostenere le attività produttive perché, se riusciamo a far ripartire l'economia della nostra città, probabilmente riusciremo a far ripartire anche tutto l'indotto che ci sta intorno. Quindi mi concentro sulle attività produttive per creare un volano per tutto quello che ci sta intorno. Ecco, avremo tempo nelle prossime delibere per approfondire questo tema, ma ci tenevo a sottolineare al Consiglio questa tematica.

La strategia mi sembra chiara. È una strategia che noi di Forza Italia condividiamo e di cui siamo anche assolutamente sostenitori e credo che un bilancio fatto su questa visione sia un bilancio importante per la nostra città. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Non vedo altri interventi. Assessore, vuole replicare?

Assessore Grigoletto

Per quanto riguarda la prima domanda del Consigliere Zampieri, non è proprio tutto così. Lei, per esempio, le faccio un esempio in ambito amministrativo di quello che abbiamo trovato: ci sono molte imprese e aziende che hanno lavorato per il Comune di Padova, alcune vengono pagate in quota conto capitale e altre con spese correnti. Mi ricordo un esempio: l'impresa Martini che abbandona la cazzuola in stazione e non prosegue più i

lavori, dicendo cosa l'Amministrazione che... per il Patto di stabilità non si può più pagare l'azienda. Quella è quella che è finita sui giornali, ma ce ne sono altre cinquanta che magari non hanno il giornalista o non hanno il numero del giornalista.

Quindi ancora oggi ci sono tante aziende che hanno lavorato per il Comune di Padova che non sono state pagate. Abbiamo sbloccato tempo addietro circa 400.000 euro per dare le prime *tranches* e tanti sono in grossa sofferenza economica. Quindi un'Amministrazione, quando appalta dei lavori, va anche a onorarli da un punto di vista contabile, deve farsi anche i conti col Patto di stabilità, deve farsi anche i conti con i margini operativi dove può intervenire. Questa è la situazione trovata.

Abbiamo deciso di aumentare 2 punti l'IMU, purtroppo, per garantire dei pagamenti ad aziende che se non avrebbero dovuto mandare della gente a casa. Quindi abbiamo chiesto un sacrificio. Quando dicevo spese non fatte da noi, se devo entrare nei dettagli le dico tutte, non è questa la sede, però, o di questa delibera, commentare queste, vi ho fatto un esempio eclatante di dove il Comune può recuperare risorse, purtroppo, per pagare tra l'altro quelli che avanzano soldi da appalti non fatti da noi ma dalle precedenti Amministrazioni.

Per quanto riguarda l'Assessore, l'ex Assessore Piron, che gli sto rispondendo se vuole sentire la risposta, dopo magari se è disattento non capisce la risposta, Consigliere, ecco: lei mi dice che il taglio, l'abbassamento delle aliquote – lei lo chiama “taglio”, io lo chiamo “abbassamento” delle aliquote IMU – si riflette soprattutto sul sociale, che chiaramente non è nemmeno...

(Intervento fuori microfono)

Sì, ma il bilancio è la delibera successiva, stiamo parlando dell'IMU. Di solito si interviene per competenza, quindi magari non è ancora abituato a stare all'opposizione, ma si interviene a tono su ogni delibera. Stiamo parlando dell'IMU, quella del bilancio è quella dopo. Ha visto l'ordine del giorno?

(Intervento fuori microfono)

Bene, lo guardi meglio perché le arriva in cassetta. E lei è del PD, no? Partito Democratico. Lei sa quanto chiede il suo Governo al Comune di Padova su una vocina, il fondo di solidarietà comunale? Se lo vuole scrivere? Cioè lo sa?

(Intervento fuori microfono)

Berlusconi non c'è, non è più al Governo. Stiamo parlando del Governo attuale e lei sta guardando cifre attuali, no? Se vuole andare a vedere il Governo Badoglio, vada a vedere il Governo Badoglio! Allora, scusi, scusi, Consigliere Piron, allora cerchiamo di prendere i discorsi seriamente, no? Allora, allora, dopo, il Governo Berlusconi, tra l'altro, ha abbassato di molto tasse e tributi, però chiede 35 milioni al Comune di Padova, di cui 5 sono in più rispetto a quelli dell'anno scorso. Sa come lo chiamano? *Spending Review*. Al contrario, secondo me, perché al posto di contenere le spese dello Stato, che è il primo centro di spesa, e lasciare le risorse ai Comuni, cosa fanno? Le chiedono i Comuni per continuare a foraggiare gli 830 miliardi di spesa pubblica che ha lo Stato di cui non ha diminuito un euro. Non l'ho mai vista fare una manifestazione su queste cose, Consigliere Piron.

Sa quanto poi il suo Governo chiede sempre al Comune di Padova perché si tiene il 7,6 per mille dei capannoni di categoria D legge Monti? Altri 15 milioni. Fanno 50 milioni che dalle tasche dei padovani si trasferiscono a Roma. 50 milioni che potrebbero servire per il suo sociale, per tutte le spese che vorrebbe fare lei, capisce?

Noi siamo convinti di un contrario. Siccome aumentando le tasse, non è che aumentando le tasse ci sono pari introiti – e lo vedrà nel bilancio consuntivo da approvare entro aprile – che magari aumentando sempre le tasse addirittura si ha una diminuzione di introiti perché la contabilità, diciamo, amministrativa non sempre va a pari passo con la realtà. Si può aumentare l'IMU dal 10,4 e incassare 4 milioni di meno, cioè si incassa come se l'IMU fosse a 10. Aziende che sono in difficoltà, aziende che chiudono, attività produttive che non ce la fanno, costo del lavoro troppo alto; una serie di cose che si riflettono sempre poi da parte del cittadino in una mancanza di contribuzione, che voi chiamate “evasione fiscale”, io la chiamo in un altro modo: “un mancato pagamento” perché uno non ha i soldi. Se uno non paga l'IMU, quando gli arriva la cartella a casa, non è che se non la paga è evasione fiscale – forse adesso lo capisce bene – è un mancato pagamento

che ha dei termini di mora per essere pagato successivamente. Se uno non la paga successivamente, succede che poi scatta magari un recupero del credito tramite Equitalia, la conosce, no? Faccio un esempio.

Quindi non sono evasioni fiscali. Evasioni fiscali sono nel momento in cui uno fa un'omessa dichiarazione di un reddito. È un'altra cosa. Quindi questo è il quadro generale. Quindi, nel momento in cui lei mi viene a dire che con questo abbiamo diminuito i servizi, io le vengo dire che abbiamo aumentato la qualità dei servizi perché abbiamo razionalizzato tanti centri di spesa e abbiamo cercato di dare una mano a quelle attività produttive, a cui dando una mano sono ancora più convinto che avremo un aumento di introiti perché si troveranno meno vessati dal Comune in questo caso, spero un domani anche dalla Regione, e spero un domani anche dallo Stato attraverso il suo Governo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro chiusa la discussione. Dichiarazioni di voto. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Assessore, calma, che sta arrivando il caldo e non vorrei che questa tensione così... stia tranquillo, insomma, è tutto sotto controllo! Intanto, guardi qua, i nostri amici della maggioranza vedrà che gliela votano la delibera. Sa, scommetto che gliela voteranno.

Detto questo, però, vedo che lei..

(Intervento fuori microfono)

No, forse la votiamo anche noi, chi lo sa? Adesso glielo dico, è una dichiarazione di voto. Però vedo che lei ama delle ricostruzioni molto imprecise perché quando parla dei tagli dovrebbe ricordare che fa parte di un partito che ha introdotto la stagione dei tagli a livello nazionale, tagli agli Enti locali, anzi, il suo Sindaco ne avrà votati parecchi mentre era membro del Parlamento della Repubblica. C'è un elenchino: i tagli votati dal senatore Bitonci, finanziarie, leggi di stabilità che prevedevano tagli drammatici ai

Comuni. Quindi vediamo di non usare gli argomenti in questa maniera molto disordinata e poco coerente con le cose che sta dicendo.

Quindi il Governo Renzi chiede a questa Amministrazione un'ulteriore riduzione. Sì, siamo nell'alveo di una politica introdotta dalla sua forza politica, non inventata da Renzi, nei bellissimi tempi di quando i ristoranti erano pieni e gli aerei non bastavano a trasportare tutti i *businessmen* italiani impegnati a far crescere l'economia del Paese.

Poi c'è una stranezza che non ho capito come fate a calcolare l'importo del fondo di solidarietà, visto che mi risulta che il Ministero non vi abbia ancora trasmesso la cifra ufficiale, l'ammontare ufficiale.

(Intervento fuori microfono)

No, questa è una cosa a cui sicuramente gli amici Consiglieri di maggioranza non sono molto interessati, ma di fatto più tardi dovremo votare un bilancio che si fonda su dei numeri che non sono precisi, su una previsione che non è stata ancora formalizzata, a meno che le informazioni che mi arrivano dal Ministero non siano scorrette. In ogni caso, le aliquote che vengono proposte sono sostanzialmente quelle che c'erano prima dell'aumento del 2014, che ha fatto lei col Sindaco Bitonci.

C'è però un problema inevitabile che si discuta il punto posto dall'Assessore Piron, dal Consigliere Piron, perché questa delibera getta la base di una parte fondamentale delle entrate tributarie che sono a bilancio. E la diminuzione di spesa, secondo la vostra visione – lo vedremo dopo – riguarda il settore sociale, il settore scuola prevalentemente. Non avete eliminato sprechi, non avete ottimizzato assolutamente nulla, anzi, ci sono, diciamo, i prodromi per spendere di più.

Dunque noi condividiamo anche questa impostazione delle aliquote, ma se la conseguenza è la drammatica riduzione delle risorse per il sociale, la scuola, la casa, la cosa non ci convince. Poi ne discuteremo durante il dibattito sul bilancio. La invito comunque a non scambiare fischi per fiaschi: queste sono aliquote che esistevano anche in passato, ciò che era differente era il modo con il quale l'Amministrazione comunale decideva di spendere queste risorse. È facile ridurre le tasse, ma lei non può affermare che i servizi miglioreranno addirittura. Io capisco la rivoluzione che voi state portando in questo Comune, una rivoluzione palpabile nell'aria, ma la matematica, quella

no, non la potete rivoluzionare. Non si è mai visto che spendendo meno si ottiene di più. Magari una certa cifra può essere frutto di un risparmio, certo, ma quando si tagliano 6 milioni al sociale lei non ci può raccontare che questo nasce solo dal fatto che ottimizzate dei servizi. Siete costretti a farlo e avete scaricato sul sociale e sulla scuola la necessità di far tornare i conti – ed è una scelta politica molto grave di cui discuteremo dopo – lo fate con le aliquote identiche a quelle di due anni fa o comunque molto simili. Non mi pare un risultato brillante.

Ma, in ogni caso, essendo appunto aliquote sostanzialmente uguali a quelle che avevamo introdotto precedentemente, pur non condividendo i tagli di cui discuteremo dopo, il Partito Democratico sulla sua delibera si asterrà.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliera Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Assessore Grigoletto, come le ho detto anche in Commissione, non posso che apprezzare questi tagli che lei ha presentato col bilancio di previsione. Non entro nel merito di cosa porta il taglio. Il taglio, a volte sì, può portare – lo vedremo con la discussione del bilancio del 2015 – non solo tagli lineari ma tagli forti e maggiori in altri settori. Comunque, limitatamente a quelle che sono le aliquote stabilite con questa nuova IMU, le anticipo che il mio voto sarà favorevole alla sua proposta. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. La delibera che stiamo andando ad approvare...

(Intervento fuori microfono)

Sì, dico, Zampieri, “approvare” perché la maggioranza è una maggioranza seria, solida e che lavora in questo senso. Va nel giusto indirizzo. Come ha detto bene prima il Consigliere Pasqualetto, Forza Italia ha sempre avuto nel proprio DNA la riduzione delle imposte in una politica liberale.

Quindi ridurre l’IMU sui capannoni vuol dire dare respiro, dare una boccata di ossigeno all’economia, per quanto possibile, perché comunque il taglio è un taglio abbastanza consistente. Forse le aliquote vostre nel passato erano simili, ma dal passato... non bisogna guardare al passato, guardiamo al futuro. Voi, nel prosieguo della vostra attività di governo, le avete sempre aumentate, noi invece le stiamo riducendo.

Perché si riducono? Perché non è spendere meno – l’ho detto anche l’altra volta – è spendere meglio. Una parola che si chiama “razionalizzare”: organizzare, comprendere dove si possono andare a tagliare gli sprechi. È quello che sta facendo a fatica questa Amministrazione, in particolare l’Assessore Grigoletto nel ruolo di Assessore al Bilancio.

Quindi annuncio voto favorevole e anch’io ringrazio l’Assessore per l’opera che sta facendo.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Assessore Grigoletto, io apprezzo molto, così, in linea di principio, l’aspetto dei tagli delle tasse, la diminuzione delle tasse. Sono però molto preoccupata di come questi soldi risparmiati verranno poi ridistribuiti e ne parleremo poi quando discuteremo il bilancio, ma per il momento io credo che... io dichiaro la mia astensione rispetto a questa proposta.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Grazie. Non farò molti interventi oggi, visto praticamente il calo di voce, però il Gruppo che rappresento esprime parere pienamente favorevole. Mi riallaccio a quanto detto dall'Assessore: noi stiamo vivendo in questo momento un taglio drastico, non solo da parte dei Comuni ma anche sulle intenzioni sulle leggi che stanno approvando a livello nazionale, a livello di tagli anche delle competenze alle Regioni, praticamente vediamo che l'intervento è un intervento a gamba tesa su tutti i bilanci delle Autonomie locali. Per cui questi piccoli interventi sono sostanziali nella riduzione delle tasse, per cui il mio voto sarà favorevole. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Allora anticipo subito che ovviamente il Gruppo Lega Nord sarà a favore di questa delibera in quanto apprezziamo l'ottimo lavoro svolto dall'Assessore e dalla Giunta per tutto questo comparto.

Vi faccio notare che abbiamo avuto in discussione, anche poi in dichiarazione di voto, un po' di polemiche che però non riguardavano di fatto la delibera di per sé, riguardavano come vengono spesi i soldi e poi rimandando la discussione a dopo. Va bene, allora ne parleremo dopo senza nessun problema, non ho capito perché citarle adesso solo come motivo di attacco quando non si ha null'altro da dire.

Divertente, invece, come c'è stato il tentativo di dire: "eh, ma queste cose alla fin fine vanno abbastanza bene perché è esattamente come facevamo noi, sono più o meno le stesse cose eccetera". Sì, il tempo passa, la situazione economica peggiora, aumentano le tasse a livello nazionale. Perciò al momento fare anche simile potrebbe essere un gran risultato e non abbiamo fatto il simile qua. Basta andare a vedere: abbiamo delle riduzioni molto più consistenti e per fasce sociali particolari deboli. Quindi, va beh, apprezzo il tentativo per motivare poi un'astensione, ma noi non abbiamo di questi problemi, diciamo esattamente quello che pensiamo senza vincoli di

partito e approviamo assolutamente questa delibera. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Beggio.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Sì, grazie, signor Presidente. Una piccola nota al Consigliere Zampieri, cioè io voglio dire: spendendo meno non è possibile secondo lei spendere meglio, per noi questo concetto invece è assodato e stiamo mettendo in atto questo procedimento. Si ottengono risultati chiaramente migliori. Voi avete speso sempre di più, promettendo la luna, ma di fatto alzando progressivamente le tasse. Ricordo che la tassazione sulla casa era la prima in assoluto la più pesante.

Quindi abbiate fiducia che noi riusciremo a tagliare e ad offrire servizi sempre migliori alla comunità. Quindi dichiaro la mia approvazione.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Comunico che il Consigliere Altavilla non parteciperà al Consiglio, si è giustificato tramite *mail*.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, astenuti 6, favorevoli 17, non votanti 3. Approvata.

Votiamo anche l'immediata eseguibilità.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, astenuti 4, favorevoli 18, non votanti 4. Approvata.

Passiamo alla delibera numero 34. Assessore Grigoletto. Tributi comunali. Tributo per i servizi indivisibili (TASI) anno 2015. Prego, Assessore.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 34 o.d.g. (Deliberazione n. 21)**

OGGETTO: Tributi comunali. Tributo per i Servizi Indivisibili (TASI) anno 2015 – Conferma aliquote e modifica Regolamento.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 34 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Allora, in modo molto sintetico, per la TASI che abbiamo già l'anno scorso scelto un'aliquota del 2,7 per mille, che sapete bene che è tra le più basse del Veneto, quindi il minimo è 2,5... 2,7, insomma, ci è sembrata abbastanza compatibile con la città di Padova e ha dato chiaramente dei buoni introiti.

Le novità rispetto all'anno scorso sono che abbiamo introdotto le detrazioni TASI per i disabili, cioè chi ha un disabile in famiglia, che risiede nell'abitazione principale, con una disabilità dal 74% in su, può usufruire delle detrazioni per il pagamento della tassa sui servizi indivisibili che colpisce la prima casa. Rimanendo sempre ferma da parte dell'Amministrazione, ma rimanendo sempre ferma come, diciamo, parte di Forza Italia, che la tassa sulla prima casa non deve essere pagata perché le tasse vanno pagate sugli introiti che una persona ha. Se uno risiede a casa sua, non credo si paghi l'affitto a se stesso, quindi non c'è un introito, diventa una patrimoniale. Una patrimoniale che si deve pagare per il solo fatto che la si possiede.

Questo, secondo noi, lo reputiamo molto ingiusto, tra l'altro si va a colpire in modo indiscriminato anche chi soffre da un punto di vista economico e sociale soprattutto in questo periodo. Siamo convinti che la tassa sulla prima casa non dia quel rilievo nazionale di entrate che merita. Ricordiamoci che i dati relativi all'IMU quando c'era sulla prima casa di due anni fa, perché la TASI è nata con la prima applicazione l'anno scorso, dell'IMU dello 0,4, che durante la precedente Amministrazione ha colpito il bilancio del 2013, il calcolo nazionale di introito di tassa sulla prima casa era circa 4 miliardi e 600 milioni di euro, insomma. Su 830 miliardi di spesa pubblica ritengo che 4 miliardi e 600 milioni di euro non siano neanche lo 0,4, lo 0,5 della spesa dello Stato. Quindi uno Stato, cioè un Governo che non riesce a tagliare dello 0,4 le spese, dove abbiamo la tassazione più alta d'Europa e il costo del sociale, Consigliere Piron, più alto d'Europa, non credo che in Germania non ci sia assistenza sociale, forse è anche migliore della nostra, con una spesa inferiore; quindi bisogna anche imparare, non bisogna solo, voglio dire, fare la diatriba politica, bisogna imparare da Stati che forse razionalizzando le spese danno addirittura di più rispetto a noi. Si è comunque, quindi, tenuto un'aliquota di, diciamo, livello medio-basso.

Un rapido scorcio, un ripasso, visto che per il resto, a parte i disabili, è perfettamente identica all'anno scorso. Fino a 600 euro di rendita catastale la TASI non si paga a Padova perché col meccanismo delle detrazioni viene azzerata l'imposta. Questo è un vantaggio per quasi 11.400 alloggi. Sicuramente fino a 600 euro di rendita catastale non sono le famiglie più agiate.

C'è una novità – lo abbiamo applicato anche alla legge – della TASI per l'AIRE per coloro i quali sono pensionati residenti all'estero, quindi fanno parte comunque del registro AIRE ma come pensionati: viene applicata un terzo dell'imposta. Qui chi è residente in Germania, per esempio, ed è un pensionato perché ha lavorato in Germania, ed è proprietario di casa a Padova, la TASI è ridotta a un terzo.

Abbiamo tenuto poi – questa è stata una scelta importante, quindi anche per il Consigliere Cruciato glielo dico – abbiamo tenuto a zero la TASI perché la TASI viene pagata da coloro i quali fanno gli imprenditori edili, costruiscono l'immobile e poi lo mettono in vendita, quindi è il loro mestiere, l'abbiamo tenuta a zero, sia l'IMU che la TASI. Cioè non è, piano, chi lo commercia nel senso l'Agenzia o altro, cioè l'imprenditore edile, che costruisce l'appartamento e lo mette in vendita, però non è ancora venduto, quindi praticamente non dà introiti a livello di affitti o altro, la TASI e l'IMU sono mantenute a zero nel Comune di Padova. Questa è una scelta politica,

onde favorire poi quel mercato immobiliare che oggi sappiamo bene che funziona da volano per tantissime piccole e medie imprese artigiane, che oggi si trovano chiaramente in grossissima difficoltà per il blocco chiaramente del settore. Questo è un altro segnale che volevamo dare da un punto di vista fiscale.

Per quanto riguarda le imprese agricole, c'è l'1 per mille per legge sui capannoni, sulle stalle, su tutte quelle parti attinenti all'azienda agricola come immobile a livello operativo. Quindi anche questo c'è da dirlo.

Abbiamo mantenuto i 50 euro a figlio come detrazione sotto i 26 anni, indipendentemente dal numero di figli.

Ecco, questo diciamo che è il quadro un po' sintetico, rapido, della tassa sulla prima casa. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione.

Non vedo prenotazioni. Dichiaro chiusa la discussione.

Dichiarazioni di voto. Nessuna.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 18, favorevoli 18, non votanti 8. Approvata.

Votiamo anche l'immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 16, favorevoli 16, non votanti 10. Approvata^(*).

(Intervento fuori microfono)

Allora ratifichiamo il voto favorevole di Alain Luciani. Altri? Ok.

Passiamo alla delibera successiva. Sempre l'Assessore Grigoletto. Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2015. Prego, Assessore.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 33 o.d.g. (Deliberazione n. 22)**

OGGETTO: Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2015. IUC-TARI 2015.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 33 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Questa è la delibera che sancisce, diciamo, la riduzione in bolletta della TARI. Come sapete, è in tre rate. La prima è ancora piena, dopo questa delibera ci sarà la riduzione, data non da un taglio vero e proprio ma da un ridimensionamento, una razionalizzazione della spesa senza compromettere il servizio. Perché se andasse avanti la teoria che se riduciamo la TARI avremo più spazzatura per la strada, vero, Consigliere Zampieri? Dovrebbe funzionare così. Scommetto che non sarà così, giusto? A fronte di un taglio di servizio – diceva lei prima – abbiamo un aumento di disservizio e magari questa è una teoria che potrebbe andare bene in alcuni Paesi, voglio dire, un po' poco democratici. Io sono convinto, invece, che nei Paesi democratici si possa in qualche modo avere anche un'alchimia tale per cui non si compromette il servizio a fronte di una riduzione fiscale per i cittadini.

Comunque nasce da due parametri la riduzione che è già stata fatta dal

PEF, dal Consigliere Cavatton. Scusi, dall'Assessore Cavatton, retaggi del passato.

Comporta una riduzione per le utenze domestiche e le utenze delle attività produttive. Sapete perché le prime viaggiano con due parametri, il numero di residenti in abitazione sui metri quadri, le seconde solo sui metri quadri. La riduzione è, per le prime, per le famiglie del 5,3%, riduzione media, e del 5,2%, riduzione media, per le attività produttive. Sapete che a Padova la TARI colpisce moltissimo le aziende, colpisce moltissimo le attività commerciali, colpisce moltissimo i pubblici esercizi che soffrono molto di questa tassa. Qualcuno mi ha anche detto addirittura è costretto a fare quasi mezzo mutuo o un prestito per pagarla perché è un requisito comunque per avere magari altri tipi di servizi da parte del Comune, come il plateatico eccetera. Quindi si sa bene che a volte bisogna anche ricorrere a questi sistemi.

Questo è un ulteriore segnale che si dà alle attività produttive, che con la riduzione dell'IMU, con il mantenimento della TASI, noi, Consigliere Piron, consideriamo il vero *welfare* la piccola e media impresa, perché è quella che purtroppo dà lavoro con il 94-95% del tessuto produttivo a livello nazionale. Se chiudono le imprese, non abbiamo più quegli introiti che servono anche a Comuni, Regioni, Province e Stato per andare a erogare quel *welfare*, a cui lei ci tiene, capisce? Solo che purtroppo abbiamo due punti di vista diversi.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione.

Non vedo interventi. Dichiaro chiusa la discussione.

Dichiarazioni di voto. Iniziavo a sentirmi inutile... Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. No, io credo che la delibera, presentata nei termini che abbiamo ascoltato qui con l'Assessore Grigoletto ma soprattutto in Commissione qualche giorno fa, sia una delibera condivisibile nel senso che la riduzione, che è un fatto indubbiamente positivo e che va ricordato, come ha fatto correttamente l'Assessore Grigoletto in Commissione, anche ai dati

relativi al 2013, come risulta anche dalla delibera del PEF, cosa che forse Cavatton non aveva capito bene, ma poi credo che il Consiglio abbia compreso, spiegata in questi termini, motivata con le ragioni che sono state espresse, e le sottolineo, Assessore, anch'io credo che con un 5% di riduzione sia possibile garantire dei servizi di qualità; con una riduzione del 15 avrei avuto qualche dubbio. Tutto sta nei numeri, tutto sta, diciamo, nella scala sulla quale ragioniamo. Sul sociale, di cui si parlava prima, la riduzione non è del 5%, è molto di più. Ma stiamo sulla TARI.

Sulla TARI credo che il segnale sia positivo, credo metta insieme anche il fatto che la gestione precedente, evidentemente, non è stata così negativa e, giustamente, oggi la nuova Amministrazione raccoglie anche questa opportunità, insieme ad altre iniziative, per ridurre in questo momento l'imposta, che per le famiglie si traduce in un risparmio abbastanza modesto, come sappiamo, ma per alcune aziende, alcune tipologie di aziende, comporta invece un risparmio di impresa notevole. Quindi voteremo a favore della delibera.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. In questo caso la mia posizione, il mio voto sarà di astensione, e lo spiego velocemente.

Apprezzando, naturalmente, quella che è stata la manovra che ha portato, attraverso una verifica dei costi nel 2013 e una razionalizzazione dei costi, a un effettivo abbassamento di questa TARI, con notevoli vantaggi anche per i cittadini padovani che si trovano a dover pagare questo tributo, ricordo, e ricordo anche ai Consiglieri di maggioranza, che siamo ancora in attesa - ed era questo il senso per il quale l'avevamo proposta - di costituire una Commissione che portasse ad una verifica stringente dei costi, una Commissione che avesse proprio a progetto, oltre a una verifica di quanto aveva fatto l'Amministrazione in passato rispetto all'alienazione e quindi all'incorporazione con Hera, ma anche quelli che sono i meccanismi di calcolo che poi portano, con la determina di oggi, alla determinazione, insomma, della TARI.

Ecco, dunque io mi asterrò perché credo che, proponendo quella Commissione, che ancora non è stata fatta, i controlli devono essere fatti. Chiederò anche con le prossime Commissioni Bilancio, quindi con le prossime Commissioni Seconde, eventualmente di iniziare questo percorso di verifica, come era stato inizialmente proposto da alcuni, perché mi rendo conto che questo continuo rimandare anche soltanto la discussione in merito alla costituzione di questa Commissione non fa altro che far trasparire la mancanza di volontà di costituirla effettivamente.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Sì, grazie Presidente. Un brevissimo intervento per ricordare al Consigliere Zampieri che il motivo per cui quest'oggi riusciamo a votare una diminuzione dell'imposta non è certamente riconducibile all'Amministrazione precedente, quanto piuttosto al lavoro svolto dall'Amministrazione incessantemente in questi mesi e in particolare naturalmente, come ha ricordato l'Assessore Grigoletto, dall'Assessore Cavatton, che ha puntato all'efficientamento dei costi e dei servizi di APS, lavorando sul punto e, naturalmente, imponendo dei parametri più stringenti.

In funzione di questo, naturalmente, il Gruppo Lega Nord voterà a favore. Solo una piccola chiosa nei confronti della Presidente Betto: rispetto alla richiesta di verifica dei costi APS, mi permetto soltanto di sottolineare come, in qualità di Presidente della Commissione Bilancio, potrebbe, se ritiene, provvedere la stessa a convocare una Commissione sul punto. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Volevo rispondere alla Consigliera Pietrogrande. Io sono d'accordo con la Consigliera Betto, invece, perché o decidiamo che

le Commissioni non servono, oppure, se nelle Commissioni si decidono alcune strade da percorrere, io credo che sia doveroso farlo.

Ora, istituire una Commissione per... diciamo per rendere molto più trasparente, molto più adeguato tutto questo sistema, credo che sia doveroso e sarebbe anche una cosa nuova rispetto al 2013, fermo restando che, come ho detto prima, ogni volta che si parla di diminuzione, questo è un aspetto favorevole. Per questo il mio Gruppo si astiene.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Sì. Un ulteriore taglio delle tasse comporta in maniera univoca un voto favorevole. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, astenuti 2, favorevoli 23, non votanti 1. Approvata.

Delibera successiva, Assessore Alessandra... Ah, scusate, sì, votiamo anche l'immediata esecutività, non me lo ricordo mai.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, astenuti 1, favorevoli 23,

non votanti 2. Approvata.

Alessandra Brunetti: Verifica delle aree da destinare alla residenza anno 2015. Prego, Assessore.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 38 o.d.g. (Deliberazione n. 23)**

OGGETTO: Verifica delle aree da destinare alla residenza anno 2015.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 38 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Brunetti per l'illustrazione.

Assessore Brunetti

Sì, grazie Presidente. Allora, signori Consiglieri, è la verifica, appunto, delle aree da destinare al PEEP. Sono essenzialmente tre, come avete visto: l'area di Ponte di Brenta, l'area di via Del Commissario e l'area di via Sette Martiri.

Per quanto riguarda l'area di via Sette Martiri, è praticamente tutta di proprietà dell'Istituto Diocesano del Sostentamento del Clero, sono proprietari appunto della gran parte e saranno loro a costruire; diciamo che attualmente la cosa è ferma, comunque questo è il quadro di via Sette Martiri.

Per quanto riguarda via Del Commissario, qui ci mancano da acquisire circa 20.000 metri quadrati, abbiamo già il Piano di dettaglio, la tipologia quindi edilizia, e all'interno di via Del Commissario abbiamo poi il polo scolastico in costruzione.

Poi, per quanto riguarda Ponte di Brenta, qui abbiamo acquisito poco, c'è solo il Piano di Zona, cioè la delimitazione dell'area, e non aggiungo altro.

Il prezzo fissato, il costo è quello di 45 euro al metro quadro, è stato mantenuto fermo il costo previsto per il 2014. Il ragionamento, la valutazione che si fa sul PEEP, la presa d'atto è che il PEEP, con la situazione attuale del mercato immobiliare, non ha più quella convenienza che aveva un tempo e quindi manca proprio l'interesse a costruire; d'altro canto l'invenduto nel mercato immobiliare è altissimo e quindi si capisce che c'è, chiaramente, un evidente calo di interesse in questo senso.

Questa è una verifica di legge e non ho altro da aggiungere. Grazie.

Presidente Mercato

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Dichiaro chiusa la discussione.

Dichiarazioni di voto? Non ci sono dichiarazioni di voto.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, astenuti 6, favorevoli 18, non votanti 2. Approvata.

Approviamo anche, mettiamo in votazione anche l'immediata eseguibilità.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, astenuti 4, favorevoli 18, non votanti 4. Approvata.

Delibera numero 35, Approvazione del bilancio di previsione esercizio 2015 e relativi allegati. Assessore Grigoletto, prego.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 35 o.d.g. (Deliberazione n. 24)**

OGGETTO: Approvazione bilancio di previsione esercizio 2015 e relativi allegati.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 35 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Bene, siamo arrivati al bilancio di esercizio 2015. Avete tutti gli allegati e quindi avete... li avete da venti giorni per prendere visione del bilancio, di fare gli opportuni emendamenti entro i termini di legge e avete fatto, per chi è venuto, chi è venuto a sentire, abbiamo fatto le dovute valutazioni dei vari referati nelle Commissioni opportune, quindi diciamo che la parte un po' più dettagliata del bilancio è stata già affrontata nelle Commissioni. Questo non vuol dire di esautorare il Consiglio; era per agevolare, per non dare una spiegazione che poteva durare molto tempo, quindi cercherò di essere sintetico.

Avete visto già dalle delibere precedenti che, diciamo, la tendenza di questa Amministrazione è quella della razionalizzazione delle spese e quindi della riduzione della pressione fiscale sui padovani, per le ovvie considerazioni fatte finora. C'è anche, quindi, un forte contenimento della spesa pubblica, una riduzione fiscale, e io aggiungo anche un elevato livello di servizi alla cittadinanza. Quindi prego anche qualcuno, quando si dicono cose come la riduzione dei servizi o la diminuzione della qualità degli stessi, bisognerebbe anche, lungo la legislatura, segnalarli, sennò restano solamente frasi che si dicono in Consiglio comunale per contrapporsi in modo metodico all'interlocutore; se invece uno dice quali servizi sono diminuiti e raccoglie segnalazioni, potrebbe un po' più essere preciso. In mancanza di questo, io ritengo che in questa città i servizi siano medio elevati, quindi ho un'opinione, diciamo, diversa.

Abbiamo mantenuto, TASI e IMU e TARI ne abbiamo già parlato, abbiamo mantenuto il punto di riduzione dell'IRPEF comunale, quindi resta sempre allo 0,7; le entrate tributarie sono per circa il 67-68% dell'autonomia finanziaria del Comune, che nel Comune di Padova è molto elevata, è

all'88%. Delle cifre interessanti le trovate a pagina 45 della relazione previsionale e programmatica, dove sono equiparate, nel riepilogo generale delle entrate, la previsione dal 2012, 2013, 2014 e 2015.

Le entrate tributarie quest'anno sono 162.990 euro, quelle da trasferimento 30.212.000, che il trasferimento non è necessariamente dello Stato, purtroppo, ma sono trasferimenti di altra natura, le extra tributarie 56, le alienazioni 65 e così via.

Una parte, invece, derivante dai trasferimenti, che sarebbe la quota parte che dovrebbe aumentare da parte dello Stato - oggi purtroppo non c'è - a fronte di una riduzione di spesa dello stesso e privilegiando, chiaramente, i Comuni, e non viceversa, sono che dallo Stato arriva il 15,73% solo dei trasferimenti, dalla Regione per funzioni delegate il 2,42, e la sommatoria invece della Regione per i trasferimenti più grossi è il 66,91%. Quindi le entrate da trasferimenti vengono soprattutto da un approvvigionamento regionale della parte economica.

Un occhio alle spese, invece, dove la parte principale riguarda sempre il personale, abbiamo 1.950 dipendenti e costano... scusate, 1.912 per la precisione, con le quiescenze ultime che ci sono state, dove resta una delle principali voci di spesa di circa 72 milioni di euro; incide sul 29% della spesa del Comune, dove poi si aggiunge l'IRAP, imposta sulle attività produttive che, sapete, colpisce il numero di dipendenti di qualsiasi impresa, Comune compreso, e si arriva al 30%.

Le parti di spese sono già, diciamo, evidenziate nei vari Referati come ripartizione, quindi magari lascio successivamente ai Consiglieri qualche domanda di delucidazione su questo... su questa parte.

Il Piano delle Alienazioni e Valorizzazioni Immobiliari è analogo a quello del 2014; è stata tolta, per ovvie considerazioni, l'area di San Lazzaro, perché oggi il Comune di Padova, avendo esclusivamente competenze urbanistiche, l'ha destinata alla costruzione del nuovo ospedale di Padova. Chiaramente stiamo aspettando la risposta da parte della Regione, che già si è riunita in qualche Commissione, stiamo aspettando la risposta definitiva, perché la stanno anche calibrando su parametri come la viabilità, l'ubicazione e soprattutto, in modo particolare, il vantaggio che l'area è pubblica, cioè del Comune di Padova, e non costerebbe nulla alla stessa Regione, che ricordo, avrebbe dovuto, con la precedente Amministrazione, fare l'ospedale a Padova Ovest con il meccanismo dell'esproprio, perché è un'area privata, non sapendo chiaramente i termini della tempistica dell'esproprio, perché... con

gli inevitabili ricorsi che ci sarebbero stati. Quindi questo è il motivo per cui l'abbiamo tolta dal Piano delle Alienazioni. Il resto l'avete visto.

L'Elenco annuale dei lavori pubblici, invece, è un po' più ricco rispetto agli anni precedenti. Devo mettere due, diciamo, opere di base, che ci tenevo quando ero all'opposizione e ho spinto, senza troppa fatica, perché ci siamo trovati tutti d'accordo perché venissero messe nell'Elenco di quest'anno, che sono l'Arco di Giano, che è il completamento di quella parte della tangenziale che va dalla rotatoria di Padova Est fino alla rotatoria del Plebiscito, è già stato finanziato il primo stralcio, è già appaltato, quindi ha vinto la Technital ancora a suo tempo, quindi possiamo partire finalmente con l'opera. Abbiamo chiesto i soldi alla Regione, prima volta che venivano chiesti i soldi alla Regione in dieci anni, nessun esponente della precedente Amministrazione è mai andato a chiederli, questo lo devo dire, a detta anche dei dirigenti regionali e di quelli del Comune di Padova. E poi un'altra opera pubblica, chiaramente parlo di quelle di rilevanza maggiore, sono anche la rotatoria della Stanga, dove è stata scelta la metodologia a fagiolo, che dovrebbe dare, con quel meccanismo di rotatoria, aumentando le tempistiche della permanenza dell'autovettura nella stessa, dovrebbe dare una maggiore efficienza nello smaltimento del traffico, che solamente dalla parte di viale Venezia, che quando si arriva da Padova Est è di circa 600-650 veicoli l'ora, non è una cosa da poco. Quindi è una congestione che dura ormai da sessant'anni a Padova, forse settanta, non ero ancora nato e c'era già questo ingorgo alla Stanga. Noi vorremmo, avremmo anche la presunzione, devo dire così, perché poi verremo giudicati sui fatti concreti, di essere l'Amministrazione che risolverà questo nodo viario, che ormai fa perdere troppo tempo ai padovani.

Altre opere minoritarie, di ciclabili eccetera, sono comprensive nell'Elenco, quindi lascio anche qui ai Consiglieri le dovute osservazioni in questa sede sovrana che è il Consiglio, e ringrazio il Presidente per la parola e grazie.

(Entra la Vice Sindaco Mosco)

Presidente Marcato

Grazie a lei, Assessore. Passo adesso la parola al Presidente del Collegio dei Revisori dei Conti, dottor Secchiero Sandro. Grazie.

Dott. Secchiero

Allora, funziona? Sì. Grazie, Presidente. Dunque, questo è il preventivo bilancio di previsione 2015. Il Collegio dei Revisori ha effettuato le verifiche di rito per quel periodo, insomma, che i documenti ci sono stati messi a disposizione. La nostra relazione è agli atti e si conclude con l'espressione del parere favorevole al bilancio di previsione.

Sono dunque rispettati i principi generali di contabilità pubblica, i principi previsti dal Testo Unico degli Enti Locali; è un bilancio di previsione che rispetta pure tutti gli equilibri per quanto attiene il Patto di Stabilità, quindi i vincoli di finanza pubblica previsti anche dall'ultima Legge di Stabilità.

La caratterizzazione principale, ecco, di questo documento di previsione consiste nel fatto che vede una riduzione delle spese correnti a cui segue una proporzionale riduzione delle risorse, quindi a seguito della diminuzione delle risorse c'è una proporzionale riduzione delle spese correnti, che registra quindi questo criterio di proporzionalità.

È un anno, il 2015, che vede il passaggio alla contabilità economico-patrimoniale, quindi ci sono tutti quegli adempimenti previsti dall'armonizzazione contabile, che vedranno quindi gli Uffici ad un lavoro suppletivo per aderire alle novità che la normativa impone, che dovrebbe comportare una maggior trasparenza, una maggior chiarezza sotto il profilo informativo anche per i loro Consiglieri.

Quindi in buona sostanza, ecco, questo anno di passaggio, che registrerà, cammin facendo, anche nei successivi passaggi che ci saranno in questo Consiglio, prossimo passaggio anche il bilancio consuntivo, registrerà, ecco, le novità che la normativa impone.

Quindi parere favorevole. Una raccomandazione di rito, una raccomandazione pregnante al Consiglio: di continuare ad esercitare un'azione precisa sulle partecipate, intensificare i flussi informativi che riguardano i meccanismi di controllo che questo Ente deve esercitare nei confronti delle società partecipate affinché non vengano registrati degli eventi di natura straordinaria, in derivazione da esse, che possano minare gli equilibri di bilancio.

Ecco, quindi un ringraziamento finale agli Uffici, appunto, che, come

si diceva poco fa, sono impegnati in un'azione suppletiva durante quest'anno per arrivare all'armonizzazione appunto contabile, è una novità che la contabilità economico-patrimoniale impone, e dunque il nostro lavoro si conclude in questi termini.

Passo la parola al Presidente.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la discussione. Dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo agli emendamenti.

(Intervento fuori microfono)

Eh no, non vedo io. Prego, Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Ma dunque, dopo aver votato le delibere, discutiamo anche come vengono spesi i soldi dei padovani. Allora, Assessore, mi permetta di dirle che poi, quando leggiamo le cifre, i numeri, i dati, qualche dubbio al nostro Gruppo viene.

Vede, Assessore, ci avete parlato di un bilancio che, secondo la vostra opinione, rende questa città migliore di come l'avete ereditata. Allora noi durante le Commissioni, giustamente, abbiamo posto domande, abbiamo snocciolato le cifre e ci siamo accorti che in realtà tutti o quasi tutti i servizi ai padovani vengono tagliati: tagli al sociale, tagli alle politiche giovanili, tagli alla cultura, perché si sa che il vostro paradigma è che con la cultura non si mangia, tagli ai settori sportivi, tagli alla viabilità e trasporti, tagli allo sviluppo economico, tagli ai quartieri e al decentramento. Però viene aumentato, vengono aumentate le spese per il Gabinetto del Sindaco, guarda un po', no? In un bilancio di restrizione, in cui voi tagliate nei settori più importanti di questa città, vengono aumentate le spese per il Gabinetto del Sindaco. Mah!

Vede, Assessore, senza dilungarmi molto, abbiamo l'impressione che

l'Amministrazione sia stata miope nel predisporre questo bilancio, con un'attenzione quasi maniacale agli annunci di breve termine, no, agli annunci che ci fanno andare nelle prime pagine dei giornali il giorno dopo, e invece nessuna attenzione a quella che è la crescita della città, a quelli che dovrebbero essere gli investimenti per far crescere questa città. Un'eccitazione per la notizia, un'attenzione alla notiziabilità, alle prime pagine, come dicevo, dei quotidiani padovani. Una città poco aperta all'Europa, una città che rimane chiusa in se stessa, una città che spesso crede di avere nel suo punto nevralgico, il centro storico, le uniche attenzioni di questa Amministrazione. Ma dove siete per i quartieri? Guardate che, oltre le mura di questa città, esistono dei quartieri che necessitano di attenzioni così come ne necessitano gli abitanti del centro storico.

Per quanto riguarda l'attrattività della città, la capacità di stare in Europa, la capacità di attrarre investimenti, fa riflettere un dato, quello 0,93% relativo ai trasferimenti dall'Unione Europea. È un dato che a noi preoccupa: si poteva fare di più, si deve fare di più; così come tutte le altre città si stanno impegnando per attrarre finanziamenti dall'Unione Europea, anche Padova doveva muoversi in questa direzione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Io, così, volevo fare una considerazione generale, per il momento, e cioè io credo che questo bilancio, non dico fatto in fretta, ma comunque, insomma, discusso proprio nella Settimana Santa, dimostra, secondo me, un misto di inconsistenza politica e amministrativa e anche di arroganza che caratterizza, a volte, la coalizione di maggioranza.

Il Sindaco e la sua Giunta, non tutti per fortuna, si...

Presidente Marcato

Avvicini un po' il microfono, Consigliere. Grazie.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Il Sindaco e la sua Giunta, non tutta per fortuna, si trincerava dietro un presunto plebiscito che avrebbe portato alla sua elezione per insultare l'opposizione e, al tempo stesso, evitare di rispondere alle critiche puntuali e specifiche mosse da noi. L'esperimento poi di richiamare sempre le colpe del passato, come abbiamo sentito anche da Grigoletto prima, io credo che ormai sia inadeguato e spesso diventa offensivo.

Ecco, io credo che la cosa di questo bilancio che più mi ha fatto tremare sono i tagli al sociale: chi di tagli al *welfare* ferisce - dice qualcuno - senza coesione sociale perisce. Io credo che questo porterebbe e porterà, ed è molto grave, a delle tensioni sociali importanti. A questo rispondiamo con la Polizia, cioè rispondiamo con un aumento dei fondi per la Polizia?

Allora, ecco, io credo che a causa dei tagli alle politiche sociali migliaia di cittadini rimarranno privi di adeguati servizi sociali oppure dovranno pagare maggiori tariffe per poterne usufruire. Ma da quando i diritti della Costituzione si devono pagare a caro prezzo? Se il *welfare* prenderà definitivamente la direzione di una delega al privato, con forme di, secondo me, residualità a metà strada tra beneficenza e filantropia, ne deriverà un'economia sempre più rapace, lesiva dei diritti ed egoista; la coesione sociale si sfalderà sempre di più e sarà sempre più esposta alle conseguenze sociali della crisi.

Attenzione, io vorrei ricordare che le disuguaglianze economiche non sono la conseguenza della crisi, ne sono la causa, quindi non è tagliando il sociale che pareggiamo i conti, ma ridistribuendo il reddito e favorendo un ruolo più attivo dell'intervento pubblico, capace allora di stimolare una nuova domanda di beni sociali e collettivi.

Mi fermo per il momento, poi interverrò sulle questioni particolari.

Presidente Marcato

Consigliere Sodero.

Consigliera Sodero (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Buongiorno, innanzitutto, a tutti, buongiorno ai

colleghi presenti per la discussione odierna. Premessa: nelle settimane precedenti, per quanto riguarda appunto il bilancio di previsione, è stato svolto un lavoro approfondito di analisi dei singoli capitoli di spesa durante le numerose Commissioni consiliari congiunte.

Beh, io non la vedo assolutamente come il Consigliere Beda, che ha una visione totalmente negativa: citava tagli, chiusure della città, tagli alla viabilità. Io, dunque, vorrei rivolgere in particolar modo l'attenzione sui progetti e sulle opere pubbliche che sono state finalmente introdotte nel bilancio, la cui realizzazione porterà sicuramente a vivere la nostra città in maniera positiva, in modo migliore. Troviamo, tra le molteplici voci di spesa, le grandi opere come l'Arco di Giano, ristrutturazioni, manutenzioni, interventi di edilizia monumentale, interventi su edifici scolastici, interventi di adeguamento dell'illuminazione pubblica, verde pubblico, sicurezza idraulica ed altro ancora.

Naturalmente non potendo, per questioni di tempo, trattare ogni singolo argomento, vorrei illustrare brevemente la situazione di piazzale Stanga, questo immenso imbuto che ha creato numerosi disagi ad intere generazioni di padovani, come poc'anzi descriveva l'Assessore Grigoletto. La situazione attuale, lo sappiamo tutti, è regolata da una serie di semafori che costringono gli automobilisti a code interminabili, soprattutto in determinate fasce orarie, e già in tempi passati, durante la precedente Amministrazione, era stato condotto uno studio mirante alla modifica della viabilità, studio al quale poi non è seguita nessuna realizzazione pratica.

La questione, riesaminata dal Settore competente negli ultimi mesi, grazie alla volontà dell'attuale Amministrazione ha portato alle seguenti conclusioni: la realizzazione di una rotatoria cosiddetta "a fagiolo" al centro del piazzale Stanga, intersecante le vie Grassi, via Venezia lato Biri, via Turazza e via Venezia lato La Cittadella, porterà, primo, a una riduzione dei tempi d'attesa rispetto all'attuale situazione semaforizzata, e grazie alla sua conformazione allungherà gli spazi di intreccio in modo tale da consentire una maggiore fluidità del traffico e, come immediata e ovvia conseguenza, chiaramente, una riduzione sensibile dell'inquinamento atmosferico; inoltre uno snellimento dalla circolazione sarà reso possibile anche grazie al completamento dell'Arco di Giano, e qui troviamo un'altra opera importante, che convoglierà gli autoveicoli lungo una direttrice est-ovest, con accessi diretti al Centro direzionale e alla Fiera, riducendo chiaramente la mole di mezzi che in questo momento, giungendo da via San Marco, congestionano l'area Stanga. Quindi la nuova rotatoria poi ingloberà la fontana che è già esistente e, nota importante, utilizzerà spazi già di proprietà pubblica,

evitando quindi un eventuale esproprio.

Cito questo esempio per sottolineare come, nonostante comunque il periodo di ristrettezze economiche che stiamo attraversando, questa Amministrazione sia riuscita a prevedere e ad avviare interventi e progetti di così importante entità.

Grazie, signor Presidente, ho concluso.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Beggio.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente, e buongiorno a tutti. Il mio plauso a tutta la Giunta per l'encomiabile lavoro svolto fino ad ora e, considerando il cruciale tema del degrado e della microcriminalità ereditato dalla precedente Amministrazione, desidero rivolgere uno speciale ringraziamento all'Assessore Saia per l'attività svolta finora in sinergia con il Comandante Paolucci. La lotta serrata allo spaccio, all'accattonaggio e alla delinquenza inizia ad essere un evidente deterrente e lentamente le strade si stanno ripulendo. L'arrivo di nuovi agenti di Polizia Municipale e la prevista installazione di nuove telecamere, nonché la dotazione, per gli agenti, di strumenti tecnologici di ultima generazione, imprimerà sicuramente una considerevole spinta alla lotta contro il penoso degrado in cui Padova ci è stata consegnata.

Certa che questa sia la strada giusta per soddisfare la risoluzione delle suddette problematiche e certa che il pugno di ferro in quest'ambito sia indispensabile, incoraggio l'Assessore a perseguire questo cammino, che condurrà al successo e che riconsegnerà ai padovani una città più viva e sicura.

Grazie per l'attenzione. Ho concluso, signor Presidente.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Ok, funziona. Grazie, Presidente. Oggi quindi, come dicevamo già prima, discutiamo il bilancio, che è uno degli atti più importanti che può discutere un'Amministrazione e che può approvare il Consiglio comunale.

Quello di quest'anno è, come ormai è purtroppo risaputo, un bilancio difficile, in quanto siamo in un periodo, che è universalmente noto, un periodo di ristrettezze economiche e di difficoltà non solo per il Comune, ma per i cittadini, per lo Stato centrale, per le Regioni, per tutti. La crisi economica è mondiale e, per quanto alcune zone del mondo si stiano inizialmente iniziando a riprendere, per noi non è ancora, nonostante i proclami del Governo, arrivata l'ora di rialzarci. Al momento resistiamo.

Noi qui, in questo bilancio, siamo andati a vedere finora tutte le richieste per le entrate, le entrate che, come abbiamo visto, abbiamo deciso, come Amministrazione, di improntare a un ribasso delle tasse, un ribasso delle tasse tendenzialmente con l'idea che i cittadini già non riescono a pagarle, è inutile andarli poi anche a perseguire dicendo che sono evasori, quando di fatto non è che sono evasori, non hanno soldi per mantenersi, non hanno soldi per comprare da mangiare, non hanno soldi per portare i figli a scuola e per pagarsi le medicine.

Perciò si è andato a decidere di diminuire la tassazione per i padovani, anche per sperare che in questa maniera il comparto produttivo riesca a ripartire, non oberato di una tassazione governativa folle che gli impone, di fatto, ad andare in concorrenza spietata con Paesi europei, perché ormai siamo in Europa, che di fatto non hanno questo livello di tassazione, e quindi avere una concorrenza sleale dagli stessi che dovrebbero essere, in teoria, nostri *partners* o amici. Perciò andiamo ad agire in un contesto in cui andiamo a diminuire parzialmente le entrate, compensandole magari, come dicevamo prima, andando a rivedere per gli istituti di credito o per comunque Enti che sono in grado comunque di andare a pagare quello che devono pagare.

Questo, ovviamente, non è solo un lineare, ma siamo andati anche, come abbiamo già visto, a ridurre o comunque a creare delle fasce protette; abbiamo citato i disabili, i disabili fino al 74% che hanno agevolazioni, hanno agevolazioni sull'IMU, hanno agevolazioni sulla TASI; abbiamo visto una riduzione della TARI del 5% e passa, di cui dobbiamo ringraziare soprattutto l'Assessore Cavatton, come diceva l'Assessore Grigoletto prima.

È chiaro che diminuire comporta avere meno risorse, soprattutto in un periodo in cui lo Stato centrale viene a dirci che comunque 5 milioni di euro in più rispetto all'anno scorso, dobbiamo dargli. Per fortuna dobbiamo ringraziare l'Amministrazione precedente perché sprecava, e quindi noi siamo in grado non di apportare tagli, come ho sentito il nostro Consigliere Beda dire; siamo in grado di ottimizzare sugli sprechi precedenti, siamo in grado di efficientare i lavori e ridurre gli sprechi. Questo, purtroppo io ho notato che il concetto di meno spesa per l'opposizione è ancora ancorato a un minor servizio; è un concetto, penso, ormai del secolo scorso, speriamo di poter andare oltre.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Facciamo silenzio, grazie.

Consigliere Favero (LN-LV)

È un concetto che rivedo anche nel Governo centrale governato dal PD, in quando chiama "*spending review*" una presa di soldi, e *spending review*, per quanto mi riguarda, è andare a vedere le spese in più, non chiedere dei soldi in più, quella è un aumento della tassazione; e rivedo anche in questo Consiglio quando veniamo attaccati dicendo che, beh, c'è stato un taglio... Faccio riferimento al Consigliere Beda perché avevo letto un suo articolo sul giornale in cui diceva che un taglio per i servizi ai giovani del 10% era, ovviamente, una diminuzione dei servizi; no, è esattamente il contrario: siamo riusciti a fare molto di più in quest'anno, e ringrazio l'Assessore Mosco per questo, con un taglio anche previsto. Semplicemente basta ottimizzare, ottimizzare vuol dire spendere meno e fare di più. E per questo quindi ringrazio l'Amministrazione per il lavoro e, beh, rimando al mittente le critiche arrivate finora.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, io sono passato dall'era della partecipazione, che ho vissuto dieci anni, all'era della concertazione e della enunciazione.

Allora, signor... avrei voluto dire "signor Sindaco", che non vedo qui in Aula, io non mi soffermo alla questione dei numeri, perché quelle sono somme matematiche che riguardano i ragionieri; non mi soffermo a quello che un'Amministrazione fa, perché giustamente nel suo bilancio prevede un percorso e mette i soldi dove ritiene utile, quindi non mi preoccuperei Gabinetto del Sindaco piuttosto che infrastrutture e quant'altro. Questi problemi li vedremo sempre alla fine di un percorso.

Tuttavia in quest'anno, signor Presidente, mi rivolgo a lei visto che il Sindaco non c'è, leggo il parere dell'Organo di revisione. A pagina 28 di 36 si parla di Fiera Immobiliare S.p.A., dove sapevamo che c'erano delle perdite dovute a un discorso di mutuo. Perfetto, però quando che vedo che questo mutuo si protrae in accantonamenti nel 2016 e '17 la cosa mi preoccupa. Perché mi preoccupa? Perché il 2.11.2014 il Presidente della Fiera Immobiliare dice: "Il nostro obiettivo è quello di assistere alla posa della prima pietra all'inizio del 2015". Ma la questione non finisce qui, perché vedo che già il primo di agosto del 2014 ormai il bando si era concluso con l'assegnazione: di fatto la ditta Vittadello aveva firmato il contratto per chiudere il discorso del Palacongressi. Ovviamente poi è intervenuta una variante, quindi una fase due, per quanto riguarda l'Auditorio. Il Sindaco anche lì enuncia che agli inizi del 2015 partiranno i lavori. Siamo a fine marzo, anzi, siamo ai primi di aprile del 2015.

Ma, di più: l'Ente Fiera S.p.A. è scaduto, cioè il Consiglio di Amministrazione è scaduto, e al Comune spetta il Presidente. Sempre il Sindaco enuncia che ha un Presidente di alto profilo, di cui ha già mandato il nome, e che entro fine dicembre o immediatamente dopo le feste ci sarà il Presidente. Lo stiamo ancora aspettando.

Bene, io di questo sa perché sono dispiaciuto? Sono dispiaciuto perché poi leggo, sempre in questi giornali che passano, ma i giornalisti forse qualche volta non sono attenti, scrivono male, riportano notizie mai dette, cioè dove il miglior gestore del Palacongressi non può che essere GL Events. Ma qualcuno degli Assessori lì dentro ha firmato, con me primo firmatario, un ricorso alla Corte dei Conti per quanto riguarda esattamente, cioè, la gestione e l'inadempienza di GL Events nei confronti dell'Ente Fiera. Ne

abbiamo parlato tante più volte in Commissione, quindi forse il Sindaco ascolta poco perché, se li avesse ascoltati, probabilmente qui si sarebbe andati a gara, ma le gare sono complicate, capisco.

Poi leggo, sempre da parte dei Revisori, un'altra cosa fantastica, che è la perdita di esercizio di 2.671.000, e ci sarà un accantonamento di 222.000 nel 2015, 445 nel 2016 e 667 nel 2017. Cosa vuol dire? Sempre se il Sindaco fosse attento, ma lui è un tuttologo, per cui non ha bisogno né di suggeritori né di suggerimenti, non è andato a vedere e nessuno gliel'ha mai ricordato che oltre alle Commissioni, forse sei o sette, ci sono state due mozioni fatte dal sottoscritto, 2007 e 2012, per la chiusura della ZIP. Avevo visto avanti, cioè nel senso che eravamo ridotti alla miseria. E intanto avete visto che qualcuno non è stato licenziato, per fortuna è stato preso dall'Interporto S.p.A. e per cui ha trovato collocazione, altrimenti sarebbe stato licenziato.

Allora mi chiedo e mi domando: cosa serve accantonare soldi se questo Ente ha finito la sua *mission*? Non c'è più, è finito, terreni non ci sono più da assegnare, si chiuda. E si continua a perpetrare una situazione dove, sostanzialmente, dobbiamo accantonare fondi.

Allora io capisco che per un'Amministrazione poi è difficile gestire il territorio, perché il problema di fondo qui è uno, e lo capiamo lo capiamo benissimo. Qual è? La gestione di quelle che sono le strade della zona industriale, che il Comune non si può far carico. Ed è qui che interviene la politica se esiste, se c'è, se si discute, se ci si confronta, per capire come si esce da questo *impasse*. Eh, ma qui c'è solo un uomo al comando, per cui è complicato, cioè, confrontarsi e parlare di queste cose.

Quindi devo dire che effettivamente questo bilancio, e ripeto, io non entro nei numeri, i numeri li vedremo alla fine delle cose che avete scritto, se sono state fatte le cose o no. Qui leggo che le cose che dovevate fare non le avete fatte, ed è passato quasi un anno.

Quindi io vi auguro che il prossimo, invece, sia in sintonia con le cose che dite, perché altrimenti passare dalla partecipazione alle enunciazioni, credo che il tempo scadrà e poi si avvicineranno altre e nuove elezioni.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Io volevo rispondere alla sollecitazione gentilmente offertaci dall'Assessore Grigoletto. Lei ci ha invitati a segnalare a questa Amministrazione qualora vi fossero dei problemi per quanto riguarda il Settore Sociale. Volevo risponderle dicendo che il ruolo dei Consiglieri è quello, insomma, come dice anche lo Statuto, è quello di stare nella città, nel tessuto cittadino, e la nostra opera politica è partita da segnalazioni e da perplessità circa la conduzione in particolare del Settore Sociale.

Porto due esempi. Abbiamo un problema per quanto riguarda l'animazione territoriale, che è quel servizio - lo spiego per tutti - che si occupa di gestire i ragazzi in difficoltà che stanno nei quartieri e di portare, insomma, alle loro vite un po' di... dei divertimenti alternativi, diciamo. È un Settore in difficoltà, sappiamo che c'è stato un taglio del 20% rispetto a questo servizio e non sappiamo se i bandi che affidano alle cooperative la gestione dei quartieri verranno rinnovati per il 2015. Questa è una delle segnalazioni che abbiamo avuto. Abbiamo avuto anche segnalazioni per quanto riguarda la vita nei quartieri, che non è stata presa in considerazione da questa Amministrazione.

A partire da segnalazioni come queste, molto concrete, che quindi non parlano di tagli fantasmagorici, ma di persone vive, persone vere, siamo arrivati in Commissione, abbiamo provato a chiedere delucidazioni, ci è stato dato uno specchietto esauriente dall'Assessore Brunetti, ma le cifre che ci sono state date non corrispondevano a quanto c'è scritto, invece, nel bilancio. C'è una differenza molto importante rispetto allo specchietto, che parla di una differenza tra l'assestato 2014 e il previsionale 2015, che si aggira sull'ordine dei 300.000 euro, e il bilancio, che invece racconta un taglio al Settore Servizi Sociali che dal 2013 al 2015 si aggira sui 6 milioni di euro.

Abbiamo provato a chiedere delucidazioni sul merito in un'ottica costruttiva, perché chiaramente si parla, per quanto riguarda il Settore Servizi Sociali si parla della qualità della vita dell'intera città, quindi non è nostra intenzione muovere una polemica sterile, ma provare insieme a costruire una proposta anche di razionalizzazione; non ci è stato dato modo di fare questa operazione e denuncio la grande difficoltà ad ottenere informazioni, anche perché abbiamo fatto diverse richieste di accesso agli atti, atti che ci sono stati dati con ritardo rispetto ai tempi prefissati dal Regolamento.

Quindi concludo questo mio intervento dicendo che sono d'accordo con il Consigliere Favero, che adesso non vedo, nel fatto che siamo in un

tempo di crisi e, chiaramente, bisogna razionalizzare, sono d'accordo in una politica di razionalizzazione, ma muovo due obiezioni a questo bilancio in quanto taglia senza prima spiegare in che modo andrà a razionalizzare, cioè trovo irresponsabile tagliare così tanto in un settore strategico senza pensare prima, insomma, al modo in cui investire il minor importo che c'è nel Settore; e in secondo luogo denuncio, appunto, l'impossibilità di collaborare a questa razionalizzazione, dal momento in cui non ci sono stati dati i dati per poter capire che cosa effettivamente succederà ai cittadini. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Mazzetto.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Questo non va. Mettetelo a posto, questo non va perché... anzi, se lo chiudete mi fate un piacere.

Presidente Marcato

Prego.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie, Presidente. No, perché se qualcosa magari non va...

Presidente Marcato

Lei chiede, e io le risolvo tutti i problemi, ci mancherebbe.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Oh, lei è il mio Presidente. Io ho sentito degli interventi, ma volevo soffermarmi un momento su quello del consigliere Antonio Foresta, che conosco da tanti anni, non dieci... sì, sono dieci quest'anno, e ho sentito parlare in una maniera, così, dimessa, l'ho sentito un po' triste,

rammaricato...

No, c'è poco da ridere, signori, io sto parlando di cose serie, non di stupidaggini, anzi, le risa mi danno molto fastidio, lo dico, perché conosco Antonio da mille anni, e lo trovo molto cambiato.

Non so, caro Consigliere, lei se faccia parte della maggioranza, se vuole entrare in una minoranza, non lo sappiamo, perché la vedo veramente incerta e in difficoltà, ecco.

(Intervento fuori microfono)

Lei non mi deve rispondere, Consigliere, lei non mi deve rispondere, non deve rispondere a me, casomai dovrà parlare con il Sindaco, non deve rispondere a me.

Io mi sono creata delle perplessità, dei dubbi seri, perché anche le accuse che lei intende muovere al Comune, al Sindaco, le ho trovate delle accuse senza fondamento. Se, in realtà, lei avesse voluto fare delle accuse, io l'avrei voluta sentire dire le accuse che lei faceva molto bene al Sindaco Zanonato, se ben lei ricorda. L'ho trovato un tono dimesso, un tono un po' irregolare, e sono rimasta effettivamente basita da questo suo intervento, che ricalca male, malissimo, quello che lei diceva anni fa quando c'era prima Zanonato e poi il Sindaco Rossi, o cosiddetto facente funzione.

E allora, io non voglio insegnarle niente, non voglio insegnarle a fare il Consigliere, per carità, comunale, lei ha le sue capacità, anzi, la stimavo per aver tolto tante cose, tanti compiti di protezione alla sinistra, lei ha sempre denunciato i comportamenti invasivi della sinistra in tutti i campi che regolava o governava, ecco, questa città.

Però, quando lei mi dice "l'Ente Fiera è scaduto", poi parla dell'Auditorium. Lei sa quanti soldi ha speso Zanonato per quei progetti, che poi sono stati vani? Perché noi sapevamo che non si poteva creare un Auditorium sottoterra – sottoterra – con le acque vicino, e quante parolacce ci siamo presi, lei, e io, e tanti altri Consiglieri, da dire che eravamo ignoranti, perché solo le sinistre sono colte e acculturate, ed erano in grado di creare un progetto.

Anche gli esperti, i cosiddetti esperti, di cui non faccio il nome, per

carità cristiana, che sono venuti a intrattenerci mille e una volta nelle varie Commissioni, e hanno detto che noi non capivamo niente e che solo loro erano intelligenti.

Non vorrei che lei, in maniera magari più leggera, come ha fatto oggi, non così pesante, volesse dire... non dico le stesse cose ma, insomma, rimarcare qualche incompiutezza – se così si può dire – di quest'Amministrazione.

Perché lei, se non vado errata, si è rivolto in maniera particolare al Sindaco Bitonci accusando che non era... il signor Sindaco è qui, stava facendo delle cose importanti, anche il Sindaco lavora, non è come noi, il Sindaco lavora, lavora 1.500 ore al giorno, sempre qui dentro, altro che mangiare i panini e i tramezzini, come facevano le sinistre, qua si lavora, e neanche si beve acqua. Lei vede, caro Consigliere, che noi siamo veramente risparmiatori, almeno, il Sindaco è un uomo che risparmia.

Certo che le sinistre si lamentano, perché abbiamo tagliato di qua e di là. Gli sprechi ha tagliato, gli sprechi sui quali loro sono vissuti, e sullo scambio di voti, ricordiamo. Hanno scambiato... quei 4 voti che hanno preso, o 10, o 1.000, come Micalizzi, erano voti fatti così, sugli interessi, sugli affari, non sugli interessi della popolazione, perché l'interesse della popolazione è quando le tasse vengano abbassate, quando si viene... in modo che lo Stato, che già ci mette le mani in tasca, possa essere allontanato, per certi versi, è tornato nel suo cattivo mestiere, da un'Amministrazione comunale virtuosa.

Noi abbiamo un Sindaco che ci invidia tutto il Paese, e questo lo devo dire io, eh, perché sapete, a me piace dire le cose come stanno, come dico a Foresta, che non ho capito. Però vede, Foresta, lei è anche un uomo intelligente, se vede che il suo tiro era un po' tirato male, ecco, può sempre cambiare il tiro, o meglio, specificare, e magari con meno tristezza, se è convinto di quello che lei dice lo dica con forza, lo dica...

(Intervento fuori microfono)

Mi faccia tacere quell'uomo maleducato. Mi faccia tacere quella voce che è una voce dell'uomo... ecco, non posso dire il personaggio, non voglio fare pubblicità, perché sarebbe troppo...

Presidente Marcato

Consigliere Piron...

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Grazie, Presidente. Io certi nomi non li nomino neanche più, perché per me non esistono, i maleducati non esistono, e coloro che interrompono perché dico la verità per me non esistono.

Quindi io le faccio un consiglio. Lei dice... ha parlato di partecipazione, ed era il suo slogan, è stato il suo slogan per anni, la partecipazione. Ma, scusi, mi pare che più partecipazione di questa non possa essere. Nessuno le ha mai vietato di partecipare a riunioni di Gruppi, di esserci. Se lei poi l'ha fatto per scelta personale...

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Facciamo terminare il Consigliere Mazzetto, grazie.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

...questo è un altro discorso.

Allora, io ho finito... il mio non è un appello, Consigliere, si ricordi, io non chiamo mai nessuno a raccolta, voglio solo dire che sarebbe stato più utile che lei fosse stato più chiaro nel suo intervento, quindi si può correggere il tiro, o ampliare quanto ha detto, o specificare meglio, perché lei ha detto che prima... ha parlato anche di alcune cifre, poi ha detto però "i soldi non servono". Ecco, anche questa l'ho trovata contro se stesso. Sì, sì, io ho registrato molto bene quello che hai detto.

Comunque grazie, Consigliere, per il suo intervento. Sa, io non le mando a dire a nessuno, devo sempre dire quello che penso, in maniera anche educata, non come certi ex Assessori che, siccome sono il nulla certificato, sono capaci solo di disturbare. Grazie, Presidente.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Sulla sua franchezza concordo anch'io. Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Allora, visto che siamo nella sede dei personalismi, colgo... scusatemi, colleghi Consiglieri, colgo l'occasione per rispondere in questa sede, visto che sono state tagliate le interrogazioni, ma non ce l'ho con voi, ma con il Direttore, e voglio rispondere al Direttore Segretario generale, oggi presente, ad una nota che è stata mandata a tutti i Consiglieri. Questo come atto, diciamo così, prodromico a un mio intervento che riguarda il bilancio.

In particolare faccio riferimento a quella nota che è stata mandata, per conoscenza a tutti i Consiglieri di minoranza, a seguito di un accesso atti che era stato effettuato dal collega Consigliere Piron, nella quale sembra emergere a chiare lettere che il diritto di accesso atti da parte dei Consiglieri che compongono questo organo istituzionale dell'Ente Comune di Padova possa, in qualche modo, essere paragonato all'accesso civico di qualsiasi cittadino.

Ora, non voglio spendere parole su quelle che sono... diciamo così, di quello che è il mandato che i cittadini tramite le elezioni, quindi un mandato di natura elettorale e rappresentativa, ci ha dato, un ruolo che è in qualche modo qualificato, però ricordo anche che oltre a varie sentenze del TAR, che in qualche modo qualificano il nostro accesso atti e il nostro diritto all'informazione, c'è anche una norma del Codice Penale che prevede una disposizione di questo genere: è una gravosissima omissione di atti d'ufficio che può essere esplicitata da parte di tutti coloro che compongono l'Amministrazione, in particolare i dirigenti, qualora proprio un Consigliere comunale faccia richiesta di accesso atti ed entro il termine di 30 giorni – è l'articolo 822 del Codice Penale, ed è una Cassazione che lo dice, se vuole poi anche gliela cito – non venga risposto in un termine adeguato.

Allora, attaccandomi a questo discorso, e questa è una risposta diretta a quella gravissima nota che ho letto qualche giorno fa, perché ritengo che il ruolo dei Consiglieri sia quello di accedere nella maniera più celere possibile alle informazioni di un Comune, che dovrebbe essere trasparente. Trasparente significa che tutto ciò che è l'attività amministrativa svolta all'interno di questo Comune dovrebbe, in qualche modo, consentire la partecipazione di

ognuno di noi, senza qualifica di maggioranza o di minoranza, a quella che è l'attività del Comune, prendere poi queste stesse informazioni e rendere visibili a tutta la città su quello che è l'operato da parte della Giunta comunale.

Sono due parti della stessa medaglia: da una parte il Consiglio, che approva, e anche oggi andiamo ad approvare o non approvare la delibera proposta dalla Giunta; dall'altra l'Amministrazione, che detta le linee di principio e le linee politiche.

Quindi ritengo che quella nota sia anche gravissima, gravissima per quanto riguarda quello che è il contenuto che ne traspare, ma credo che il fatto più grave sia quello di, in qualche modo, esortare e liquidare il possibile nostro accesso atti ad un rifiuto/assenso, che non è previsto da nessuna normativa, ma ripeto, ha gli estremi anche del reato. Quindi, attenzione.

Ma il problema è che qui si vuole, con quella nota, rompere quello che è il rapporto dialettico che deve esistere, e per il quale io mi spendo sempre, tra maggioranza e minoranza. Riconosco quello che è il ruolo di governo, ma cerco di contribuirne.

Non credo, fino ad oggi, di avere mai usato né metodi ostruzionistici, né essermi opposta in qualche maniera, cercando sempre la via della collaborazione. Quella nota mi ha molto colpito, e quella credo che sia sintomatica dell'atteggiamento.

Proprio durante le Commissioni che abbiamo tenuto, visto che io presiedo la Commissione Bilancio, e le ho tenute numerose, proprio per consentire questa visibilità dei dati, mi sono resa conto che c'erano delle cose mancanti. Le cose più evidenti riguardavano i referati del Sindaco che, per delega, aveva mandato l'Assessore Grigoletto, l'Assessore competente, a rappresentarlo.

Verso la fine delle due settimane che ci hanno visti protagonisti di queste Commissioni, e ringrazio naturalmente, invece, tutti gli Assessori – perché il discorso non può essere generalizzato, e non vuole assolutamente esserlo – che sono venuti compiutamente a spiegare quelli che sono stati i tagli da loro imposti all'interno di questo bilancio, per alcune cose ci sono ancora dei vuoti, e questi vuoti poi sono diventati delle voragini di informazione, quindi rompendo questo rapporto, che dovrebbe essere di conoscenza, di quella che è la vostra attività che voi effettuate ogni giorno, nel momento in cui ho scoperto, solo con il parere dei Revisori, che oggi ci

hanno velocemente detto che il parere che loro offrono è quello di congruità, che ci sono dei buchi, dei buchi, per esempio, nella gestione della ZIP del 2013.

Adesso, venire in Commissione, parlare al momento delle partecipate che la Commissione II dovrebbe fare una Commissione di APS non mi accontenta.

Io scopro che la ZIP ha un buco del 2013 di più di 2 milioni di euro non perché l'ha detto il giornale oggi, ma perché lo leggo dalla relazione dei Revisori qualche giorno fa.

Ecco, io questo credo, che in Commissione sia stato un atto grave, di mancanza, anche di rispetto, se vogliamo, nei nostri confronti, qualcuno avrebbe dovuto dirci che c'è un problema.

Anche se non c'è una ricaduta diretta magari nel previsionale in corso, a fronte di un buco di una partecipata, di una società partecipata del Comune di Padova, l'Amministrazione dovrà assumere degli atteggiamenti politici fin dall'anno in corso, quantomeno in vista di quello che succederà, di come bisognerà risolvere la problematica del buco.

Ecco, a questo servono le Commissioni, non venirci a raccontare che sono tutti bravi, tutti perfetti nella vostra azione.

Io apprezzo il lavoro dell'Assessore Grigoletto, e anche l'impostazione che ha di taglio alle tasse, perché ovviamente siamo una società di crisi, oberata dalle tasse, e questo è un buon segnale, certo è che non ci si può lavare le mani quando le tasse, però, ricadono su dei servizi, e bisogna essere compiuti, puntuali nella descrizione di tutti i tagli che nei vari Settori si vanno ad effettuare, con delle ricadute dirette sulle persone.

Quindi io credo che – e poi le vedremo insieme – ci sono una serie di cose che non quadrano e si riflettono direttamente in questo bilancio previsionale.

In particolare, sempre tornando al diritto di accesso atti, io ho fatto una Commissione, alla quale ha partecipato anche l'Assessore Saia, che adesso non vedo, e abbiamo discusso di un'entrata notevole grazie all'attivazione delle telecamere o degli autovelox nei percorsi della circonvallazione di Padova, corso Boston, corso Australia.

Ecco, all'inizio di quest'anno avevo fatto proprio un accesso atti per vedere qual era stata la ragione che aveva portato ad un provvedimento, ad un annullamento, non so cosa fosse, quale fosse stato l'oggetto di quel provvedimento, annullamento, in autotutela da parte dell'Amministrazione, prima dell'esito dell'accesso atti non lo sapevo, di quelle multe quando era stato avviato l'esercizio, quindi quando questi autovelox erano stati attivati a fine del 2014.

Con grossa sorpresa ho avuto cognizione, però solo successivamente alla Commissione, e a una distanza di circa 90 giorni dal mio accesso atti. Quel famoso silenzio-assenso non si è formato, però le assicuro che i termini di 30 giorni non sono stati rispettati, che hanno portato, come conseguenza, la visione di un accesso atti che ha per oggetto una revoca, una revoca che vedremo poi e, comunque, ad avviso della sottoscritta, dovrebbe essere giustificata in maniera diversa da principi generali e in realtà non applicati, di trasparenza, come quel provvedimento richiamato e di cui ho avuto conoscenza.

Perché quel mese e mezzo di multe che sono state elevate magari qualche ricaduta anche nel bilancio di quest'anno avrebbero potuto avere in termini di accantonamento. Questo soltanto un indizio.

Per dire che certe cose non vanno e non funzionano, non solo nella comunicazione, ma nella trasparenza, e quindi io non ho fiducia in questo bilancio, non sono convinta che vada tutto bene. Sono contenta dei tagli, ma non sono convinta di quelli che sono i tagli.

Per questo infatti vi annuncio che il mio voto sarà assolutamente contrario, e spero che le impostazioni da oggi in poi, da parte dell'Amministrazione, dopo questa mia piccola denuncia, saranno diverse, perché quantomeno il mio atteggiamento è quello di collaborazione. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Schiavo.

Consigliere Schiavo (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Mah, io sono stupito. Mi riaggancio al Consigliere Colonnello, che sembra che quest'Amministrazione non abbia fatto niente,

invece ha fatto molte cose in pochi mesi.

Ringrazio il Sindaco e tutta la Giunta per il lavoro svolto. Riuscire a mantenere gli impegni presi con i cittadini, avendo a disposizione risorse limitate, immagino non sia stato affatto facile, soprattutto data la situazione in cui versa la città.

Un plauso particolare all'Assessore Boron, a cui si sommano, oltre ai miei ringraziamenti, anche quelli degli abitanti dell'Arcella.

La sistemazione del Parco Azzurri d'Italia rientra nel piano per la riqualificazione del quartiere Arcella, verrà tutto recintato e all'ingresso sarà con un cancello a chiusura controllata, oltre alla vigilanza, per una lotta costante al degrado, e quindi una sicurezza per i cittadini che lo utilizzano. All'interno sarà attrezzato un parco giochi per i bambini, nuove panchine, e sarà allestita un'area separata per gli amici a quattro zampe, all'insegna della sicurezza.

Dunque, Consigliere Colonnello, stiamo facendo, ci stiamo organizzando e stiamo andando avanti, e non mi venga a dire, Colonnello, che l'Amministrazione non ha fatto niente? Ha fatto un intervento, cosa che non ha fatto niente. E questo non riesco a capirlo.

La ringrazio, Presidente.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Non volevo intervenire, visto la voce, però sia l'intervento del Consigliere Foresta, che l'intervento della Mazzetto mi fanno un po' pensare sul discorso della ZIP.

Nelle vecchie Commissioni svolte noi eravamo pienamente a conoscenza del problema della ZIP, che non è un problema di quest'anno, ecco. Sappiamo benissimo che... già dal 2001 io avevo fatto una lettera, ancora quando ero responsabile allo Sportello Unico, in cui segnalavo all'Amministrazione che la decadenza della capacità espropriativa da parte

del Consorzio ZIP avrebbe creato delle situazioni diverse, cioè la missione della ZIP terminava, aveva passato al Comune di Padova le strade solo nella zona industriale nord, e nella zona industriale sud era in omissione, perché non l'aveva ancora fatto. Cioè erano tutti problemi che si sapevano.

Nelle Commissioni, se qualcuno si ricorda, una delle problematiche che erano sorte, e credo che sia uno dei motivi per cui stiamo ancora ragionando, è praticamente il fatto di che cosa succedeva nella ZIP, e in special modo – se a qualcuno non interessa, poi... – i dipendenti.

Allora, la mia preoccupazione – l'avevo espressa ancora nelle vecchie Commissioni – è quella di dire: sì, posso capire che la missione della ZIP è terminata, però c'era un problema di ricollocare i dipendenti e, se ci ricordiamo, non era stata... adesso non voglio difendere l'Amministrazione precedente, però c'era un problema con l'Amministrazione provinciale, che praticamente non prendeva atto e non si prendeva la responsabilità della gestione della ZIP, perché anche la Provincia è proprietaria di una quota.

Per cui, sia il Comune, la Provincia, la Camera di Commercio... mi sa che praticamente il cerino in mano – come si suol dire – questi due Enti lo lasciavano sempre al Comune, per quello adesso ci ritroviamo con queste problematiche. Però non sono problematiche dell'ultimo anno, sono problematiche che si trascinano e hanno sempre valutato la chiusura in funzione anche del mantenimento dei dipendenti, che io considero sempre delle persone, ecco.

Detto ciò, credo che praticamente... sicuramente l'Amministrazione dovrà farsi carico di individuare quali sono le soluzioni migliori, però andrei un po' tranquillo sul discorso del bilancio. Se c'è una cosa che bisogna fare è non fare le cose di corsa, specialmente quando ci sono delle persone che hanno famiglia, e c'è una responsabilità politica, anche, su queste cose.

Poi volevo dire alla Consigliere Betto, cioè, la revoca delle multe, io ringrazio l'Amministrazione comunale che ha avuto il coraggio di fare una scelta politica, cioè io ho capito che praticamente se il Sindaco avesse introitato i soldi delle multe qualcosa si potrebbe... cioè, ma voglio dire, io invece ringrazio il Sindaco che ha detto: va beh, non lede... E' una scelta politica. Cioè, voglio dire, adesso... cioè ci preoccupiamo del Sindaco che taglia le multe e non ci preoccupiamo che a livello nazionale, con i tagli di bilancio ci dissanguano? Credo che sia veramente... insomma, strumentale la cosa.

Questo era l'intervento, che ci tenevo specialmente nei riguardi di un'associazione... scusi, di una società come la ZIP, specificare. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere Pietrogrande.

Consigliera Pietrogrande (LN-LV)

Sì, grazie Presidente. Un intervento brevissimo, perché i colleghi che mi hanno preceduto hanno sviscerato un po' tutti gli aspetti del bilancio, e naturalmente li condivido, non voglio tornare sul punto.

L'intervento che voglio fare, invece, è finalizzato ad attirare l'attenzione un po' su quello che è successo ai trasferimenti dello Stato nei confronti del Comune e, in generale, su quelli che sono i trasferimenti che noi abbiamo, e quindi gli ingressi che noi abbiamo dallo Stato, dalla Regione e dall'Unione europea.

Certamente tutti i Consiglieri hanno avuto modo di vedere la relazione e si sono resi conto come quest'anno abbiamo una riduzione di 1,4 milioni di euro di stanziamenti. Se però avete esaminato con attenzione da cos'è composta questa riduzione, vi siete chiaramente e rapidamente accorti come, in realtà, la diminuzione è complessivamente di 1,5 milioni di euro da parte dello Stato; diventa poi di 1,4 in realtà al Comune solo perché, viceversa, la Regione ha leggermente aumentato gli stanziamenti nei confronti del Comune.

Dunque mi pare che anche in questo caso ci rendiamo conto come, mentre lo Stato continua a tagliare le risorse ai Comuni e a far ricadere sugli Enti locali quella che è la necessità di intervenire per consentire i servizi ai cittadini, dicevo, mentre lo Stato continua a ridurli, quello che cerca un po' di tamponare e di mantenerli e, nel suo piccolo, di incrementali, è invece la Regione, cioè un Ente territoriale che capisce perfettamente come i Comuni veneti siano ormai con le risorse limitatissime e, per cercare un po' di sopperire alle ulteriori diminuzioni a livello nazionale, cerchino, per quanto possibile, di integrarle.

Secondo me è un ragionamento importante in un momento storico come questo, ed è la dimostrazione che anche un Ente territoriale come la

Regione cerca di mettere a disposizione dei cittadini e degli Enti ulteriori risorse, mentre tanto lo Stato, quanto l'Unione europea, tirano la cinghia e le tolgono, riversando poi la conseguenza sull'Ente e sulle risorse personali dell'Ente, che quindi dovrebbe, per l'ennesima volta, andare a pescare sulle risorse dei cittadini. Anche l'Amministrazione in questo senso, invece, ha deciso in senso contrario, e cioè, invece che sopperire alle mancanze chiedendo ulteriori tasse, come si è sempre fatto in questi ultimi dieci anni, e certamente i cittadini padovani lo sanno, ha cercato, per quanto possibile, di ridurre ulteriormente, anzi, di sgravare, per quanto possibile, le tasse ai cittadini.

Ecco, credo che sia un segnale importante in un momento come questo, credo che sia un segnale importante per i cittadini che tutti i giorni faticano per ottenere, per avere le risorse necessarie per sopravvivere, per loro, per i loro figli, e credo che sia importante che l'Amministrazione trasmetta loro che cercherà di razionalizzare e di utilizzare con accortezza le risorse che possiede, facendo eventualmente riferimento e richieste di tagli del superfluo, quindi di tutto quello che invece era uno spreco, invece di richiedere, come sarebbe molto più semplice, ai cittadini di aumentare i loro contributi.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. Mah, l'approvazione di un bilancio normalmente porta con sé, e al di là dei numeri, come diceva il collega Foresta, dovrebbe portare con sé una visione del futuro della città che la Giunta sottopone al Consiglio, una visione fondata su quelle che sono le opere che si prevede di realizzare in futuro, una visione del modo nel quale si intende utilizzare il denaro che viene trasferito dallo Stato e recuperato attraverso le tasse e le imposte e una visione del modo con cui si vuole gestire la quantità e la qualità dei servizi che vengono erogati ai padovani.

L'impressione che si ha, invece, salvo qualche felice eccezione che abbiamo ascoltato in Commissione, è che questo sia il bilancio di un'Amministrazione che vaga priva di una meta precisa, mossa, direi, unicamente da due motori. Il primo è il motore della distruzione, tipicamente

italiano, e noi, di quello che è stato fatto prima; poco interessa se utile o inutile alla collettività e alla città, ma se fatto da qualcun altro prima deve essere eliminato, e quindi scompaiono dall'orizzonte del futuro della nostra città delle opere strategiche, di cui diremo dopo. Il secondo elemento è quello della propaganda, un ingrediente che in questo anno di Amministrazione abbiamo visto spesso all'opera, ma che, come ricordava Antonio Foresta, è un ingrediente che rischia di lasciare spazio a moltissime enunciazioni, a cui poi non seguono i fatti, ed è, l'esempio più lampante, l'ambito della sicurezza.

Quindi, scomponendo questo bilancio in quattro grandi riflessioni, parto da quello sulla tassazione, della quale abbiamo discusso prima. Ora il Sindaco non c'è perché, evidentemente, o è di nuovo a fare foto giù in cortile, come prima, che è il motivo per il quale non ha ascoltato molti dei Consiglieri che sono intervenuti finora, avrà qualche altro impegno importante, dimostra anche, diciamo, il peso che attribuisce al ruolo del Consiglio comunale. Ricordo che il bilancio, secondo le leggi italiane, è materia di esclusiva competenza di questo Consiglio e di tutti i Consigli comunali del nostro Paese, non è del Sindaco. Ma non importa, noi discutiamo volentieri ugualmente.

Allora, le tasse, dicevamo. Spesso ci capita sentire, e anche qui poi nessuno mette mai in pista, però, un'analisi numerica dei dati, non fa mai riferimento a delle responsabilità politiche, anche penali, oltre che amministrative, di una *mala gestio* della precedente Amministrazione. Tutte falsità, metto anche in guardia tutti quanti perché, sapete, un conto è leggere qualche battutina, dopo, se la cosa dovesse continuare, ovviamente il Partito Democratico si tutelerà nelle sedi opportune; la critica politica ci sta, non ci piace discutere in altri termini, ovviamente, ma se diventa insulto la cosa è fastidiosa.

Ma c'è un fatto che dev'essere sottolineato: se ci fosse stata la *mala gestio* di cui mi capita ogni tanto di sentir parlare, ovviamente sempre senza numeri, senza documenti, senza dati, come sarebbe possibile approvare un bilancio che prevede una riduzione della spesa corrente dell'Amministrazione, una diminuzione della pressione tributaria pro capite? È un compito di matematica facile facile, io so che qui dentro si sta rivoluzionando tutto, compresi i fondamenti dell'aritmetica, ma se fossero vere queste stupidaggini dette in maniera propagandistica, sarebbe evidente il fatto che oggi non si potrebbe prevedere un bilancio in cui le tasse, come è stato detto, vengono ridotte, perché normalmente - ma è un fatto aritmetico, prima che politico - quando ad un'Amministrazione che ha danneggiato

l'Ente ne subentra un'altra, di solito avviene il contrario, cioè le tasse devono essere aumentate. Quindi questa diminuzione è la dimostrazione che non ci sono né buchi, né *male gestio* precedenti. Invito tutti a riflettere su questo facilissimo dato aritmetico che, pur non essendo io laureato in matematica, mi auguro che sia riuscito a spiegarvi in maniera semplice.

Poi c'è la questione dei servizi, dei tagli, ma ne hanno già parlato i colleghi Beda e Colonnello e io non voglio perdere ulteriore tempo, perché hanno già espresso il nostro punto di vista in maniera chiara.

Poi c'è il disegno del futuro, quello che di solito si deve leggere in un bilancio, e qui invece andiamo malissimo. In quest'Aula, mi sembra a settembre, interrogai il Sindaco sul futuro del Centro Congressi; mi rispose, con il suo tipico atteggiamento molto sornione, definiamolo, che a marzo sarebbero partiti i lavori. Oggi, signori, avremmo potuto fare un bel pesce d'aprile ieri dicendo che i lavori del Centro Congressi della città sono partiti; ah! noi, non è partito nulla. E come è stato opportunamente ricordato, magari darà fastidio a qualcuno, ma è stato opportunamente ricordato da Antonio Foresta, quella è un'opera che era già stata appaltata, ma la foga di distruggere ciò che proviene dal passato sta producendo un gravissimo danno, anche patrimoniale, all'Amministrazione comunale, alla città e a Fiera Immobiliare, ma di questo si discuterà in un altro momento. Fatto sta che il Centro Congressi è fermo, non si capisce cosa si vuole fare sull'Auditorium; si vuole fare dentro la Fiera? Forse sì, ma non esistono, com'è noto, tant'è che è stato bloccato l'appalto, prove che le risorse a disposizione, di cui non c'è traccia poi nel bilancio che si chiede di approvare oggi, non ci sono prove che questo si possa fare. Ovviamente non c'è stato un minimo di discussione sul fatto che ospitare un Auditorium dentro un Centro Congressi è una cosa che dal punto di vista logistico presenta problemi molto seri.

Poi c'è un capitolo drammatico, in una città delle dimensioni come la nostra, con un hinterland sviluppato come quello dei Comuni che tutti conosciamo, sulla mobilità, sull'idea di come modernizzare e potenziare la mobilità pubblica in particolare, ma anche quella privata; fatto salvo il progetto dell'Arco di Giano, almeno questo non è stato tolto, delle precedenti Amministrazioni, non c'è nulla. Ci si è limitati a dire: buttiamo via 60 milioni di euro, perché erano stati conquistati da Ivo Rossi, quindi sono sporchi, non vanno bene, non realizziamo più il tram. E noi ci saremmo aspettati, pur non condividendo questa scelta, che all'atto della presentazione della relazione previsionale e programmatica ci avreste proposto una visione di come ci si deve muovere a Padova nei prossimi venti-trent'anni, di come si potenzierà il servizio di trasporto pubblico, di come si intensificherà la presenza delle due

ruote, delle biciclette. Nulla di tutto questo, troppo concentrati a distruggere il passato, senza alcuna visione del futuro.

Poi c'è il capitolo sicurezza, e qua c'è il nostro Assessore alla Sicurezza, che è quello dove maggiormente emerge la contraddizione di cui parlava Antonio Foresta: sei mesi di campagne elettorali con annunci roboanti, non voglio ricordare il solito, quello passato alla storia fatto da Maurizio Saia, "o rendo Padova sicura in cento giorni o me ne vado", perché ormai lo ricordano tutti. Abbiamo visto molti annunci, quasi nessun fatto.

E leggendo la relazione previsionale e programmatica – dopo su questo ho presentato anche un semplicissimo emendamento, ci sarebbero molte cose da dire, ma il tempo è tiranno - si nota come nelle politiche, annunciate ma non praticate, a favore del potenziamento della sicurezza in città non c'è nessun ragionamento di coordinamento con le altre Forze dell'Ordine, quelle che poi, come la Polizia di Stato e i Carabinieri, anche la Guardia di Finanza per certi versi, sono quelle che devono presiedere e che hanno la necessaria preparazione e le necessarie risorse logistiche per poter fare questo tipo di attività. Si ricorre ancora una volta ad una - penso, temo - sterile apoteosi della nostra Polizia Municipale, alla quale però non rispondono, come si può vedere quotidianamente sulla stampa, dei fatti.

E l'ultima considerazione, perché mi restano pochi secondi, è che oggi emerge anche che questa maggioranza, a circa un anno dalle elezioni, inizia a perder pezzi. Forse - lo dico agli amici giornalisti - non è vero, come scrive il Sindaco, che i giornali scrivono idiozie; evidentemente scrivono cose che, facendo bene il proprio mestiere, riescono a venire a sapere, le preannunciano e poi queste danno fastidio al manovratore, e sappiamo che a lui dà fastidio anche i pensionati che manifestano liberamente il proprio pensiero. Oggi invece emerge che questa maggioranza, e io credo che questo accada perché chi ha a cuore davvero la città ha capito che i fatti cozzano violentemente con le promesse elettorali che non vengono mantenute, oggi questa maggioranza, all'atto del voto di quello che è stato definito il primo vero bilancio dall'Assessore Grigoletto, inizia perdendo i pezzi. Per noi è un ottimo inizio.

Presidente Marcato

Grazie. I pezzi si perdono se prima li hai. Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Caro Zampieri, quando parli di trasferimenti dello Stato al Comune di Padova mi viene veramente da ridere. Vorrei ricordarti i 21 miliardi di euro che il Veneto tutto e i padovani regalano allo Stato senza aver niente in cambio.

Una visione meravigliosa per la città, questa è la prospettiva che dà questo bilancio: minori tasse, opere pubbliche e strade rimaste incompiute fino ad oggi. Finalmente i padovani vedono una luce in fondo al tunnel, nonostante tutto e tutti.

La prospettiva è positiva. Sapete, avere prospettive, speranza, è il sale della vita; senza questo sale la vita non ha un gran senso, ci si incupisce e si diventa tristi, no? E la città era molto triste prima, prima che arrivassimo noi: si doveva stare a casa, alle dieci bisognava andare a casa perché i locali chiudevano, non si poteva andare in giro perché la città non era sicura, quindi la città non era vivibile. È proprio per questo che, grazie a Dio, i cittadini ce lo stanno riconoscendo e ci stanno dando un supporto forte.

In merito alle scelte, poi, del bilancio, volevo ringraziare particolarmente l'Assessore Brunetti che, nonostante le ristrettezze economiche, sta svolgendo il suo ruolo, e il bilancio lo dimostra, su come sono stati messi e dove sono stati messi i denari pubblici dei padovani, dando priorità agli ultimi, ai bisognosi e ai padovani. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Assessore Saia.

Assessore Saia

Sì, posso? Non lo so, io.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Scusi, siamo in discussione di una delibera, se non intervengono adesso?

Assessore Saia

No, mi sembrava corretto dare qualche risposta, perché sennò si continua a navigare su delle favole.

Prima rispondo, per cronologia, anche se mi verrebbe subito lo stimolo a rispondere a Zampieri, invece rispondo prima alla Presidente Betto sulla questione delle contravvenzioni. Mi perdoni l'Assessore Grigoletto, che comunque ha già molte risposte anche in replica da dare, se prendo una parte che è di competenza ovviamente sua, ma che poi vede la gestione sotto quella che è la Polizia Locale, soprattutto nell'effetto finale delle contravvenzioni.

Allora, lei per esempio, Zampieri, ha detto che i giornali dicono le cose giuste. Io credo che a volte la necessità di vendita eccetera porti a dare credibilità a un titolo che poi, per sintesi, non è la realtà. Se noi dobbiamo operare, come lei spesso ricorda, per atti, dovrebbe attenersi anche lei, come anche la Presidente Betto, agli atti. Cioè dire che si sono revocate le contravvenzioni è una continua inesattezza - vedete che mi limito anche nei termini - che continuate a prolungare nel tempo, e francamente, per l'onorabilità del Comune, noi evitiamo di gettare fango su quello che è ciò che abbiamo ereditato. E glielo spiego, perché il sistema degli autovelox... non faccia... perché sa, ho capito che è in campagna elettorale, io non lo sono, per cui l'atteggiamento è diverso. Noi abbiamo ereditato un sistema di autovelox... sì, rispondo a lei, ma siccome poi fa tutto parte della sicurezza guardo più volentieri lui. Adesso vi dà fastidio se guardo lei o lui? Allora, non sono revoche di contravvenzioni, ha capito, Presidente? No, l'ha detto lei, ha fatto anche un accesso agli atti, è anche avvocato e poi mi ritorna con: il bilancio sarebbe cambiato. Ma, se ha fatto un accesso agli atti, avrà compreso anche che il sistema non funzionava, non potevamo farlo funzio... attivarlo, proprio per evitare i danni al bilancio, perché se io faccio partire un sistema contravvenzionale che poi mi ritorna indietro col primo ricorso fatto, perché abbiamo ereditato un sistema vecchio e mal acquistato e mal sistemato, che abbiamo dovuto risistemare, perché abbiamo un sistema che sicuramente non è all'avanguardia, basta paragonare l'autovelox di Albignasego con i nostri e sembrano dieci anni più vecchi, e lo sono dieci anni più vecchi. Avremmo potuto spendere meglio i soldi, ne abbiamo spesi

tanti; se qualcuno vorrà fare un giorno accesso agli atti su questo e confrontare, magari arrivare anche alla Corte dei Conti, forse ci potrebbero essere sorprese.

Non ci interessa, non ci interessa far polemiche o danneggiare chi ha governato prima su queste questioni, però la verità bisogna dirla: abbiamo ereditato un autovelox che non dava le contravvenzioni ai camion e alle motociclette, perché era stato messo giù male, diciamo volgarmente. Abbiamo trovato una serie di incongruenze e non abbiamo potuto farlo partire, ma non è mai partita nessuna contravvenzione, quindi basta dire che abbiamo revocato. Non è mai partita nessuna contravvenzione, abbiamo prolungato semplicemente il periodo di pre..., come si dice? Di pre-esercizio. Grazie.

Sulla sicurezza io le voglio dire solo questo, invece adesso si mi rivolgo a lei: noi stiamo facendo tutto quello che è nelle nostre possibilità e la sensazione che io ho, tanto per non buttarla né sulla campagna elettorale e né, come dire, sull'opposizione a tutti i costi. Quando – raramente, ma lo avete detto - sento “ma noi vogliamo dare un contributo perché la sicurezza è la causa comune, la città e questo e quell'altro e quindi vogliamo contribuire”, però la sensazione è che tutti i giorni, se c'è uno scippo o una rapina, godiate su questo perché si può attaccare il Sindaco e subito dopo l'Assessore competente.

Io vi dico che noi dovremmo tutti i giorni ricordare in che condizioni ci siamo trovati a differenza di un anno fa, quando dicevamo determinate cose, perché subito dopo aver detto in campagna elettorale certe cose ci sono stati alcuni atti importanti del Governo centrale, ma non ce ne stiamo lamentando, diciamo solamente che è cambiata completamente la situazione. Sa che bella giornata è oggi? Oggi, tanto per ricordare e andare a ritroso, oggi entra in vigore il decreto legislativo del Governo Renzi che fa una... io che ho una lontana laurea in legge, è uno stravolgimento dell'impostazione giuridica del sistema penale. Non è mai successa una cosa simile, non ci sono precedenti in giro per l'Europa. Dopo averci deliziato, in estate, di una sorta di depenalizzazione, cioè alzando l'asticella per poter andare in carcere eccetera eccetera, sotto prima i tre anni, poi i cinque anni, oggi siamo arrivati a un'aberrazione penale, che parte da oggi: centodiciotto fattispecie penali, centodiciotto fattispecie penali che al primo giro, come andare a fare, non so, una sagra, il primo giro te lo abbuono, è gratis, non punibili. Cioè abbiamo centodiciotto reati che non avranno... avranno la non punibilità il primo giro; cioè se io esco da qua e vado a rubare...

(Intervento fuori microfono)

...se faccio delle lesioni lievi a un poliziotto, gli spacco un dito, è una lesione lieve, vengo no portato dentro e poi porte girevoli e fuori, no un processo il giorno dopo per direttissima; non si fa, di tutto ciò non si fa niente: è la prima volta che lo fai? Va bene, il GIP dice “non punibile il primo giro”, grazie a questo decreto che entra in vigore oggi, di cui nessuno parla. Centodiciotto reati.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore.

Assessore Saia

Queste sono le cose che ci state dando: ci avete tolto il reato di immigrazione clandestina, ci avete depenalizzato altri... Cioè, lei mi parla dell'onorabilità della Polizia Locale e la insultate perché fa il proprio dovere e nessuno ha dato ordini di far niente a un povero pensionato iscritto, Segretario del PD, che gli si chiede dieci volte di togliere dei lenzuoli e non lo fa, e addirittura credo che ci sarà anche qualcosa di più perché sono molto arrabbiati i poliziotti, e nessuno gli ha detto niente, nessuno li ha chiamati, nessuno, le do la mia parola, nessuno li ha chiamati, erano già là da ben prima, e ci state montando un caso. Io potrete tenerla qua inchiodata ore su questi temi.

E allora io direi che, se volete veramente il bene di questa città, proviamo a capirci sulla questione della sicurezza, perché il disco rotto veramente ce l'avete, ma le cose sono molto più gravi di quello che lei rappresenta, glielo dico io, son più gravi per quello che a Roma non capiscono che sta succedendo sul territorio.

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Consigliere Piron.

Consigliere Piron (PD)

Grazie, Presidente, soprattutto per i dieci minuti che ci dà; non me ne ero reso conto, credo sia una giusta decisione.

Innanzitutto mi dispiace moltissimo che il Sindaco, al primo suo atto formale di grande importanza qual è il bilancio, non sia qui a discutere con noi, ad ascoltare la città che tutti insieme rappresentiamo, perché, se la rappresentiamo, la rappresentiamo solo e solamente tutti insieme, e questo ci dispiace, anche perché pensavo ci convocasse di Giovedì Santo perché aveva altri problemi negli altri giorni, e addirittura ho dovuto difendere lui e l'Amministrazione da qualche cattiva lingua che si è permessa di dire: "ma è diventato quasi un musulmano, vuole fare un dispetto a voi cattolici?"; "non preoccuparti, è un brav'uomo", mi sono permesso di dire. Non un bravo cristiano, perché questo non posso dirlo nemmeno del sottoscritto, ma un buon uomo, mi sono permesso di dirgli, questo sì. Quindi lo difendo perché rappresenta le Istituzioni.

Detto questo, c'è una premessa, perché il bilancio dà modo di parlare di tante cose. Innanzitutto dello stile e del metodo che volete imporci, ma che non riuscirete a portare avanti, e cioè quello di occultare i dati, di nascondere le cose che state facendo e di renderci...

Presidente Marcato

Scusi se la interrompo, solo una curiosità: quindi dopo il PD non fa la manifestazione, perché è il Giovedì Santo? Solo per chiarire.

Consigliere Piron (PD)

Posso andare avanti?

Presidente Marcato

No, no, ma chiedo: il PD dopo, visto che è Giovedì Santo, non fa la manifestazione, allora? No perché, cioè...

Consigliere Piron (PD)

Immagino che il PD si sia ritrovato perché avete dato appuntamento e quindi vuole darvi un messaggio.

Presidente Marcato

Ah, ho capito, quindi si va in deroga, direttamente con Bolla Papale si va in deroga al Giovedì Santo...

Consigliere Piron (PD)

Eh sì, perché ci tiene a vedere il Presidente e il Sindaco.

Presidente Marcato

Allora Consiglio no, ma manifestazione sì.

Consigliere Piron (PD)

È evidente, è evidente.

Presidente Marcato

Bastava essere chiari.

Consigliere Piron (PD)

No, no, io ho detto che a me va bene, io lavoro di Venerdì, di Sabato Santo. Ho solo detto che ho difeso il Sindaco.

(Intervento fuori microfono)

Ho difeso il Sindaco da cattive lingue. Se neanche questo vi fa...

(Intervento fuori microfono)

Se neanche questo ci consente di essere d'accordo... L'ho difeso perché credo che si possa lavorare anche di giovedì.

Presidente Marcato

Io ammetto la mia ignoranza in materia, per cui chiedo, insomma, ecco. Non...

(Intervento fuori microfono)

No, ma siccome sono stato accusato di essere blasfemo...

Consigliere Piron (PD)

No, no, no.

Presidente Marcato

Capisco, volevo solo capire...

Consigliere Piron (PD)

No. Io ho detto che ho difeso il Consiglio.

Presidente Marcato

...dall'esperto in materia religiosa, ammetto la mia ignoranza...

Consigliere Piron (PD)

Ho difeso il Consiglio.

Presidente Marcato

...se si può manifestare il Giovedì Santo. Adesso ho capito che non è opportuno convocare Consigli...

Consigliere Piron (PD)

Ho difeso il Consiglio.

Presidente Marcato

...ma manifestare sì. Basta, tutto qua.

Consigliere Piron (PD)

Ho difeso il Consiglio. Se mi ridà un minuto e mezzo, Presidente, la ringrazio.

Allora, dicevo che dà modo, il bilancio, di vedere tante cose. Lo stile che vorrete imporci è quello di, come dire, che "l'Amministrazione è cosa nostra", dal vostro punto di vista, ma non è cosa vostra, è cosa di tutti, e questo *refrain* "è cosa nostra" lo sentiamo troppo spesso, anche semplicemente passando per i Settori e chiedendo informazioni, c'è un clima molto pesante, molto grigio, altro che *clown* ci vorrebbero, e lo dico al Consigliere che ha parlato poco fa. C'è questo tentativo di mettere in soggezione chi lavora nell'Amministrazione perché è sotto padrone. Non esistono padroni, esistono rappresentanti eletti dai cittadini, e questo è il miglior modo per allontanare le Istituzioni dai cittadini, perdere la credibilità. Questo significa nascondere i dati.

Il Comune non è proprietà privata di nessuno e le Istituzioni non riuscirete ad espropriarle mai, mai. E questo è il paradigma di come siamo costretti a lavorare e quindi anche della fatica che si deve fare per potersi confrontare. Avete un bilancio che ci avete presentato dove non ci sono entrate certe e dove diminuiscono le entrate. Le uniche entrate sicure per quanto riguarda le opere pubbliche sono quelle che arriveranno dalla vendita delle azioni di Hera, e riuscirete a fare delle opere di manutenzione, nonostante i tagli, perché avete trovato questo tesoretto, perché avete trovato questa scelta lungimirante che ha prodotto molto, ha prodotto molto in

termini di economia. Ma ovviamente mancheranno tre milioni e mezzo di entrate certe ogni anno negli anni a venire, e l'avete scritto voi nel vostro bilancio, e suggerisco ai Consiglieri di maggioranza di andare a leggere la relazione previsionale e il bilancio, perché per i prossimi anni mancheranno tre milioni e mezzo nella gestione.

Ci sono cinque milioni e otto in meno di spese correnti, ma troviamo la bellezza di 752.000 euro in più per le spese di funzionamento generale. Non si capisce per che cosa, probabilmente ci sono tutti gli orpelli che stanno intorno al Sindaco e ci sono tutte le spese in più che il Sindaco ha imposto con il Gabinetto e con il personale che ha deciso di assumere e, probabilmente, molto altro che non riusciamo a capire perché non abbiamo i dettagli, ma li chiederemo, faremo accesso agli atti e un po' alla volta vedremo di capire qualcosa, di capire qualcosa di più.

Della grande opera pubblica, signor Sindaco, mediatica e simbolica che dovevate mettere nel bilancio, e cioè l'acquisto di migliaia di crocefissi per riempire le scuole e tutti gli uffici pubblici non si trova traccia nel bilancio. Vuol dire che non ne avete acquistato uno e che non state rispettando i patti, non state rispettando gli impegni che vi siete presi, con tanto di trombe e fanfare, come primo atto pubblico vero e proprio, politico, e è stato questo, lo troviamo nei giornali, ma non c'è traccia nel bilancio, pazienza nel nostro, ma nel vostro non c'è traccia di un crocefisso acquistato. Immagino che aspetteremo anni, forse nemmeno tutto il mandato riuscirete a mettere un crocefisso in ogni aula scolastica.

Nel bilancio mancano sei milioni e mezzo in due anni al sociale, perché se noi guardiamo il 2013, il 2014 e il 2015, manca la bellezza di un 15%; la differenza, meglio, è un 15%, e lo dico anche ai Capi Settore, che dovranno trovare come gestire i servizi: sei milioni e mezzo di euro in meno in due anni significa 15% di quello che era il bilancio del sociale. Mancano quattro milioni e mezzo al sociale nel 2005, due milioni e otto alle manutenzioni e all'ambiente, un milione e sette alla viabilità, 400.000 euro alla giustizia, 220.000 alla cultura, 110.000 allo sport. Continuiamo? 238.000 alla scuola.

E vengo alla scuola perché è il grande esempio, visto che è l'unico Settore di cui siamo riusciti, con lunga fatica e dopo mesi di richieste, ad avere i numeri per comparare i bilanci '13, '14, si sperava il '15, ma ormai sappiamo bene che non è stato possibile, ma li troveremo, ce li darete, con un po' di pazienza, e verremo a dirvi che cosa succederà, e rende l'idea di che cosa succederà, perché oggi ci state dicendo, il Sindaco e gli Assessori,

nonostante le sceneggiate nelle Commissioni, che il sociale non sarà tagliato, come l'anno scorso ci avete detto: la scuola giammai sarà tagliata, ma ci mancherebbe! Allora, bene, se tanto vale per la scuola, e adesso diamo le cifre, salviamoci che cosa succederà sul sociale nel 2015, perché c'è scritto nella relazione, l'ho detto a inizio di giornata, tutte le voci che avete scritto che saranno tagliate.

Allora, andando con fatica a prendersi questi due schemi, Assessore Brunetti, che sono ben diversi da questo schema che ci ha dato, dove non si capisce un'acca stracca, perché lei mette 2 milioni "altre spese per servizi", capisce? 2 milioni "altre spese per servizi", senza un numero di capitolo, senza una specifica, 2 milioni di altre spese, che sono tutte spese lecite ovviamente, ma noi vorremmo capire la differenza, per capire che cosa state facendo. Dopodiché, l'ho sempre detto, è legittimo che voi fate le vostre scelte, ma non potete non darcene conto.

Allora, nella scuola, 2013 su 2014 preventivo e 2014 assestato, con i numeri dell'Amministrazione in mano, è successo questo: 890.000 euro di taglio; se aggiungiamo i 238.000 del 2015, in due anni 1.128.000, più i 500.000 che mancano per gli asili nido nel 2015 e che sta nel bilancio sociale. Allora, 10.000 euro in meno alla dispersione, 24.000 in meno alla facilitazione linguistica, 40.000 in meno per far funzionare le scuole medie, 50.000 in meno per far funzionare le elementari, 112.000 euro spariti sul portare a scuola i nomadi, però probabilmente – e questa è una domanda – essendoci un notevole 50.000 in più sulla voce "immigrati" penso, penso che, senza volercelo dire, avete rimesso 50.000 euro, altrimenti andiamo tutti in galera, perché i bambini nomadi devono andare a scuola, e quindi probabilmente senza dircelo, anche qua di nascosto, c'è un fondo che va a sostenere la scolarità dei bimbi nomadi. A proposito di demagogia e di campagna elettorale!

Altra domanda: 267.000 euro in meno alla refezione elementare e media. Penso di ricordare che fossero soldi che aiutavano le famiglie in difficoltà ad andare a scuola, a pagare in ritardo, a fare la dilazione. Dove sono andati, dove andavano, dove dovevano andare questi 267.000 euro? È una domanda. 65.000 euro in meno al Vivi Padova e al Settembre Pedagogico...

Presidente Marcato

La invito a chiudere, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

No, ho due minuti, Presidente. 75.000 per...

Presidente Marcato

No, no, no, no, fermo, scusi, non è che lei dice “no”. Io la invito a chiudere; se chiude bene, altrimenti le tolgo la parola. Non è che dice “no, ho due minuti”, e l’ha deciso lei. Io sono il Presidente del Consiglio e la invito a chiudere. Grazie.

Consigliere Piron (PD)

Bene. Allora, Presidente...

Presidente Marcato

Le do, proprio perché siamo a Pasqua e oggi non dovremmo essere qui, le do un minuto. Grazie.

Consigliere Piron (PD)

Allora, in un minuto chiudo dicendo che mancano altri 200.000 euro di *bonus* famiglia, centri estivi per i nidi, Le Tane degli Orsetti, i centri estivi, la ludoteca, trasporto disabili e palestre. Tutto questo sta nei numeri.

Allora dico all’Assessore al Bilancio, oltre alla formazione degli operatori, 90% di taglio, quindi la qualità dei servizi è tutta qua, meno servizi e più scadenti l’avete già cominciato a fare da un anno a ‘sta parte, perché non è che i servizi li troviamo da altre parti, li troviamo nella scuola e nel sociale. Io ho l’impressione che sia un bilancio un po’ schizofrenico, e spero che questo non sia la malattia che si troveranno addosso i padovani da qui in avanti. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Non vedo altri interventi. Per la replica, prego Assessore.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Belle scenette stavolta, eh, degli interventi dei Consiglieri. *No so da dove partire, vara*, perché... Non so da dove partire. Andiamo per ordine, me li sono segnati un po' tutti.

Consigliere Beda, siamo un'Amministrazione non presente nei quartieri. Lei sa cos'è "il Sindaco incontra"? Scusi, quante volte è andato Zanonato in giro per i quartieri ad ascoltare la gente? Sa che non mi ricordo? Quante volte è andato Zanonato, che è stato quattro volte Sindaco, quattro volte Sindaco, in giro per i quartieri ad ascoltare le persone? Mai.

(Interventi fuori microfono)

Mai, mai, mai.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Facciamo proseguire l'Assessore, grazie.

Assessore Grigoletto

Poi: non incassiamo abbastanza di finanziamenti europei, il 2,5%. Ma scusi, Zanonato è Europarlamentare, viene dal Veneto; se vuole darci una mano dall'Europa a portare a casa finanziamenti europei? Non l'abbiamo più sentito da quando abbiamo vinto le elezioni, non so nemmeno cosa faccia in Europa perché, da quando è stato eletto, non ho più visto niente. Penso che l'attività di un Parlamentare europeo sia anche quella di dare una mano alla propria città, ma mi pare che forse questo a lui non compete sui finanziamenti europei, che li ha tirati fuori prima.

(Intervento fuori microfono)

No, sto rispondendo alle affermazioni. Ce n'è anche per lei, Dalla Barba, non si preoccupi, che arrivo. A proposito, i tagli che abbiamo fatto. Ma non ha visto cosa ci ha tagliato il Governo? Sono 35 milioni del Fondo di solidarietà, più 15 milioni del 7,6% dei capannoni D? I padovani danno 50 milioni di euro al Governo Renzi, e su questo neanche una parola come taglio?

(Intervento fuori microfono)

Scusi, scusi, scusi, lei è anche un po'... voglio dire, è il sesto anno che è in Consiglio comunale, cosa mi fa, un emendamento sul sociale da spostare un milione e mezzo di Polizia Locale di là, due righe? Questo è tutto il suo lavoro di sensibilità sul sociale e sul bilancio? Sarebbe il suo lavoro? Lei sa che un Consigliere può fare proposte, mozioni, interrogazioni, emendamenti. Queste sono le quattro, diciamo, armi del Consigliere comunale. Questo è il suo lavoro su un bilancio? Ah, e minimo quanto l'ha letto, tre minuti?

(Intervento fuori microfono)

Ah, sì, tre minuti l'ha letto il bilancio lei. Mi aspettavo qualcosa di un po' più ricco, quindi capisco che siete in opposizione. In opposizione bisogna lavorare, bisogna studiare, bisogna venire in Consiglio comunale preparati, non spostare 20 milioni di euro da un capitolo là. Non ha senso.

(Intervento fuori microfono)

Consigliera Dalla Barba, sto parlando io, lei si siede e rispetta i Regolamenti del Consiglio comunale. È chiaro?

Presidente Marcato

Facciamo proseguire l'Assessore, grazie.

Assessore Grigoletto

C'è un Regolamento, lo rispetta. Capisco che la democrazia non le piace, lo rispetta, come tutti gli altri. Sono stato zitto e ho ascoltato tutto.

(Intervento fuori microfono)

Bene. Le interruzioni dopo, no? Eh, bene. E anche lei, Piron. Piron, zero emendamenti! Ah ah ah ah! Tutta 'sta roba sul sociale, zero emendamenti. Io, quando ero di là, lavoravo dalla mattina alla sera per farvi capire quali erano le linee politiche del centrodestra. Zero emendamenti? Lei esce dal Consiglio comunale, da un bilancio preventivo da ex Assessore al sociale con un cumulo di chiacchiere? Non è nemmeno in grado di leggere, non è nemmeno in grado di leggere il bilancio. La prima cifra che le capita in mente: sei milioni e mezzo. Sei milioni e mezzo comprende – scusi, legga – “altre spese per servizi”, che non vuol dire sociale solo. C'è il Provveditorato, è sociale? C'è il personale, è sociale? C'è spese utenze, è sociale? Deve leggere, deve imparare, deve studiare. Bisogna studiare, studiare! Lei, che è stato Assessore alle Politiche Scolastiche, deve andare a scuola di come si fa il Consigliere comunale di opposizione.

Presidente Marcato

Non interloquite fra di voi.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Piron, per cortesia.

Assessore Grigoletto

Lavori..., sei milioni e mezzo, ha preso tutto il calderone e cerca di spiaccicarlo ai giornalisti che sono qua, no?

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Consigliere Piron...

Assessore Grigoletto

Queste sono le tecniche vostre.

Presidente Marcato

Non vuole essere interrotto, non interrompa. Grazie.

Assessore Grigoletto

Poi le ho anche detto un'altra cosa, no? Non gliel'ho detto prima? I 35 milioni di euro del Fondo di solidarietà chiesti dal Governo Renzi, le ho detto prima, neanche mezza parola. Io pensavo che il PD facesse una manifestazione in piazza di dieci giorni contro un taglio del genere al Comune di Padova. Neanche mezza parola! Cioè lei si lamenta di sei milioni e mezzo ipotetici, fantasiosi, che comprendono tutti i capitoli di spesa, e non dice niente su 50 milioni? Bella coerenza, voglio dire, no?

Consigliera Colonnello, l'animazione territoriale. L'animazione territoriale è servita a voi per la campagna elettorale, perché c'è un cumulo ore, che sa bene come funziona, che non si esaurisce in modo contingentato in tutti i dodici mesi; posso usarlo subito, a prescindere, dove voglio io, in qualsiasi periodo dell'anno. Si è esaurito tutto a giugno del 2014, ma guarda caso, tutte animazioni territoriali in campagna elettorale. Poi non è rimasto più il monte ore dopo, no? Vada a vedere il Regolamento delle animazioni territoriali. In più una parte, una parte dell'animazione territoriale veniva utilizzata per il doposcuola. Si va al doposcuola, non all'animazione territoriale.

Sono tutti meccanismi che avete usato in campagna elettorale per portarvi a casa quel consenso che, purtroppo, non vi hanno dato, capisci? Per quello sono arrabbiati alcuni suoi colleghi, non lei che è giovane e capita dentro queste strumentalizzazioni del Gruppo. Comunque, non importa.

(Intervento fuori microfono)

Scusi, io ho un'intelligenza mia e ho un'opinione sul suo intervento che è questa. Posso avere la mia? Non ho mica discusso la sua.

(Intervento fuori microfono)

Scusi, ho discusso la sua intelligenza? No, ho un'opinione mia. Le sto dicendo: stia attenta, che magari c'è il Gruppo che la manda avanti su argomentazioni un po' strumentali. Si faccia spiegare dall'ex Assessore Piron come funziona l'animazione territoriale.

(Intervento fuori microfono)

No, è registrato, è registrato.

(Intervento fuori microfono)

Sì, sì, tu devi scrivere...

(Intervento fuori microfono)

Scusi...

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Piron, Consigliere Piron, lei deve scrivere gli emendamenti, sennò quello che dice non ha senso.

(Voci confuse)

Si.

Presidente Marcato

Facciamo continuare l'Assessore, per cortesia, grazie.

Assessore Grigoletto

Vediamo un po' cosa c'è. Il Consigliere Zampieri...

(Intervento fuori microfono)

Non posso parlare qua? Non posso parlare.

Presidente Marcato

No, Consigliere, Consigliere, scusi, sono le regole della democrazia: l'Assessore dice tutto ciò che vuole assumendosi la responsabilità

Assessore Grigoletto

Mi prenderò la responsabilità. Accusa di cosa?

Presidente Marcato

Lei ha avuto il tempo per dire la sua, adesso tocca all'Assessore, facciamolo terminare.

Assessore Grigoletto

Accusa di cosa? Che i 6 milioni di euro... Legga a pagina 69, a metà, legga, no? Lei sa cosa sono "altre spese per servizi"? Lo legga, no? È scritto nel bilancio. Accuse fantasiose. Andiamo avanti.

(Voci confuse)

Continuiamo un po'...

Presidente Marcato

Scusi, le ho dato un minuto prima perché io l'avevo interrotta. Basta adesso.

Assessore Grigoletto

Continuo un po' col Consigliere Zampieri, che sicuramente di là esprime una qualità superiore, anche se comunque devo risponderle, e anche il modo di parlare, devo essere sincero, che è stato il più gradito da parte mia personale. Deve imparare un po' di più dal Consigliere Zampieri, sa?

Però il Consigliere Zampieri ha detto alcune cose, tipo sul Centro Congressi, che oggi sarebbe il pesce di aprile. Consigliere, sì ho capito, scusa, ieri, ma Consigliere Zampieri, parliamo dell'Auditorium: pesce d'aprile 2005, pesce d'aprile 2006, pesce d'aprile 2007, pesce d'aprile 2008, pesce d'aprile 2009, pesce d'aprile 2010, dico tutto fino al 2014, tra l'altro facciamo anche il pesce d'aprile sull'area, perché è cambiata da piazzale Boschetti a piazza Eremitani, e facciamo ancora i pesci d'aprile? Voglio dire, qua pesci d'aprile, secondo me, ne avete più voi che noi, facendo una battuta metaforica simile alla sua.

Poi parliamo di cosa? Di opere pubbliche che avete realizzato in dieci anni? Me ne viene in mente solo una, che l'ho sempre ripetuta: è il Giardino di Cristallo al Parco Europa. Stupenda, 3.600.000 euro, un'opera infrastrutturale necessaria per la città, 3.600.000 euro per il Giardino di Cristallo. Lei ha detto che tagliando i costi c'è una diminuzione di servizi, magari quello è un servizio, un servizio. È chiuso ancora, bisogna capire come farlo funzionare, comunque è chiuso. Va beh.

Consigliera Beggio, poi sugli autovelox, che tra l'altro erano di competenza mia perché in quel periodo esatto erano ancora di competenza... L'ha tirato fuori lei l'argomento, quello dove il Consigliere dev'essere... la Giunta dev'essere trasparente, tutto quel discorso... Benissimo, siamo trasparenti, no? Allora, per trasparenza, il momento in cui gli autovelox, è

stata fatta quella scelta da parte dell'Amministrazione e del Sindaco erano di competenza mia, perché dopo sono passati sotto al Referato della Polizia Locale. Non sono state tolte multe, non si può fare, non si può fare; è stato aumentato il periodo di proroga del meccanismo sanzionatorio. Cosa c'è di strano? Abbiamo ritenuto opportuno, per abituare i padovani durante una crisi economica consistente, di prolungare il periodo di esercizio di un mese e mezzo in più. Va beh, è stato un avvertimento in più, non riesco a capire quale sia il problema.

Ho fatto la stessa cosa, per esempio, sul prolungamento dell'esercizio della protezione delle corsie riservate al trasporto pubblico di Prato della Valle, della stazione, ho lasciato il periodo di esercizio di trenta giorni; dopo trenta giorni, al *tot* giorno e alla *tot* ora, comincia a scattare la sanzione. Mi sembra una roba normalissima ma che elude, voglio dire, il colore politico della scelta.

Consigliere Foresta, se la Corte dei Conti è in ritardo deve prendere il treno e andare a Venezia a vedere cosa stanno combinando, non è mica compito nostro. Ormai c'è la Magistratura contabile che sta andando avanti su GL Events, lei ha fatto un esposto, non è compito del Comune. Magistratura, c'è un *iter* normale, un *iter* suo; se la Magistratura contabile deve ancora dare risposta, uno va a chiedere con lettera raccomandata con ricevuta di ritorno o PEC dov'è finito il ricorso o dov'è finita l'osservazione o dov'è finita la denuncia.

Per quanto riguarda GL Events, anche se potrei essere in massima d'accordo con lei, perché comunque abbiamo fatto anche qualche intervento, da Consiglieri di opposizione, assieme, esiste anche un contratto in essere che non è facile sciogliere. Serve una, diciamo, serve una riunione tra avvocati di una certa calibratura per capire dove un contratto già in essere si potrebbe sciogliere, qualora uno scegliesse politicamente di seguire quella strada. Però, voglio dire, non entro nei dettagli perché questa è la prassi di legge se uno vuole intervenire. Poi che magari GL Events non abbia fatto tutte quelle manutenzioni della Fiera in tutti questi anni, dopo che è stata privatizzata da Zanonato, siamo tutti d'accordo perché a suo tempo abbiamo fatto anche Commissioni d'inchiesta qua in Comune e, voglio dire, non è che siano state molto soddisfacenti, e nemmeno la gestione. Però questa è la realtà attuale.

Per concludere, vista l'esortazione del Presidente del Consiglio comunale, una valutazione sul bilancio la possono fare tutti; è anche vero che, però, chi non è d'accordo sul bilancio può in quest'Aula fare non solo le dovute osservazioni, ma i dovuti emendamenti. Da parte dell'opposizione ne

ho visti un po' pochi, di poca caratura e soprattutto poco in linea con la loro, diciamo, espressione in Consiglio comunale relativamente al bilancio di previsione 2015. Li vedremo nei dettagli dopo. Io mi sarei aspettato un lavoro un po' più consistente da parte vostra... Ho già...

(Intervento fuori microfono)

Certo. Voglio dire, emendamenti del genere non sono nemmeno plausibili, Consigliera Dalla Barba. Abbiamo detto che Piron è praticamente bocciato da un punto di vista di lavoro fatto sul bilancio, capisco che è molto più facile chiacchierare e fare un intervento di cinque minuti; altro spessore è mettersi sul tavolino, mettersi a fare i conti e andare a prediligere la propria linea politica, visto che comunque anche lei è stato votato dai cittadini, quindi avrà dei riferimenti.

Oggi penso, Consigliere Piron, che li abbia ampiamente delusi. Grazie.

(Entra il Consigliere Silva – sono presenti n. 27 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie, Assessore. Dichiaro chiusa la discussione.

Passiamo agli emendamenti.

Emendamento numero 1, Saia Fernanda. Assessore, lo ritiene accoglibile questo? Allora, il primo, firmataria Saia Fernanda. Prego, Assessore.

Assessore Grigoletto

Sì, l'emendamento della Consigliera Saia Fernanda, che saluto e le faccio gli auguri, è accolto, almeno così poi si entrerà nella discussione una volta che verrà...

Presidente Marcato

Ok, grazie. Emendamento numero 2, Favero Davide.

Assessore Grigoletto

Accolto.

Presidente Marcato

Mentre gli altri adesso li mettiamo in votazione. Grazie, Assessore.

Assessore Grigoletto

Esatto, grazie. Prego.

Presidente Marcato

Allora, numero 3. Enrico Beda.

Consigliere Beda (PD)

Dunque, questo emendamento riguarda un'opera, in particolare lo studio...

Presidente Marcato

Sì, scusi, è il 3.1 che stiamo discutendo adesso.

Consigliere Beda (PD)

Molto bene. Riguarda lo studio di fattibilità di un'opera con cui chiedo all'Amministrazione comunale di impegnare una somma esigua, di 15.000 euro, proprio per fare uno studio di fattibilità di un'opera che è

strategica nel collegamento tra due quartieri della città: Volta Brusegana e Brusegana. Si tratta, in definitiva, di un passaggio, una passerella che sovrasta il fiume Bacchiglione e consente alle persone dei due quartieri di raggiungere luoghi di lavoro, le scuole, luoghi dove si svolgono attività sportive.

Attualmente la passerella che fiancheggia la ferrovia è stata chiusa dalle Ferrovie dello Stato per motivi di sicurezza, è stata addirittura sbarrata, e i cittadini dei due quartieri si vedono costretti a fare chilometri di strada per raggiungere, in realtà, territori che sono esattamente confinanti al di là del fiume.

Per questo, senza voler impegnare grosse cifre, chiedo semplicemente all'Amministrazione di eseguire uno studio di fattibilità. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione. Consiglieri, ai propri posti.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Mazzetto, per cortesia.

Votanti 25, favorevoli 7, non votanti 2, contrari 18. Respinto.

Emendamento numero 3.2. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Grazie della parola, Presidente. Con questo emendamento chiedo di rifinanziare con la somma di 30.000 euro un servizio che è stato "segato" dall'Amministrazione, "Informagiovani", e lo vorrei finanziare andando a

prendere delle risorse dalle spese per il Gabinetto del Sindaco. Grazie.

Presidente Marcato

A te parli come un leghista! Dichiaro aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Apriamo la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 7, non votanti 4, contrari 16. Respinto.

Emendamento 3.3. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Eccoci qua. Con questo emendamento chiedo di ampliare il finanziamento per l'acquisto di beni alla Casa di Fuga, una struttura che chi conosce Padova sa quanto importante è per le donne della nostra città, con una cifra di 10.000 euro, che andrebbe ad aggiungersi a quella attualmente stanziata, anche questa volta prendendo le risorse dalle spese del Gabinetto del Sindaco. Grazie.

Presidente Marcato

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 6, non votanti 3, contrari 18. Respinto.

Emendamento 3.4.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Beda (PD)

Dà tanto fastidio, eh?

(Voci confuse)

Ti dà tanto fastidio, eh?

Presidente Marcato

Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Eccolo qua, eccolo qua. Appena dici che bisogna tagliuzzare le spesette che usa nel suo Gabinetto, si...

Presidente Marcato

Guardi che sta usando il suo tempo, eh, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

...arrabbia il Sindaco.

Presidente Marcato

Faccia come crede.

(Voci confuse)

Per cortesia, per cortesia.

Consigliere Beda (PD)

Mi scusi, ha ragione. Ha ragione...

(Voci confuse)

Presidente Marcato

Per cortesia, Consiglieri.

Consigliere Beda (PD)

Ha ragione, Presidente, mi scusi, non devo tenere atteggiamenti leghisti.

Presidente Marcato

Esatto.

Consigliere Beda (PD)

Allora...

Presidente Marcato

Gli originali sono migliori.

Consigliere Beda (PD)

Volevo, volevo fare un altro emendamento per chiedere, sempre nel capitolo del Servizio Civile, anche questo tagliato dall'Amministrazione, di destinare una somma di 15.000 euro, quindi sempre all'interno del *budget* dell'Ufficio Progetto Giovani, al...

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Consiglieri, per cortesia. Per cortesia, Consiglieri.

Consigliere Beda (PD)

...al Settore Servizio Civile. Chiedo anche questa volta di finanziare la somma con le spese del Gabinetto del Sindaco. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 6, non votanti 3, contrari 18. Respinto.

Il 3.5 non è ammissibile in quanto il trasferimento alla società è destinato al pagamento del mutuo.

Il 3.6 non è ammissibile in quanto il trasferimento alla società è

destinato al pagamento del mutuo, come sopra.

Quindi andiamo al 3.7. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. D'ora in poi farò degli emendamenti relativi alla relazione. Per cui, per quanto riguarda questo emendamento, vorrei emendare la parte della relazione che tratta i Servizi Sportivi.

In particolare, a pagina 107 chiedo che venga aggiunto il punto 9: "per favorire la fruizione dei più giovani agli eventi sportivi della città si prevedono agevolazioni per gli studenti delle scuole padovane che intendano assistere a tali eventi, in particolar modo per quanto riguarda le manifestazioni sportive realizzate nelle società di strutture di proprietà dell'Amministrazione". Mi viene in mente lo stadio Euganeo, lo stadio Plebiscito, il PalaFabris, il Palaindoor, per fare qualche esempio.

Ecco, proprio per diffondere la cultura dello sport anche a chi presumibilmente fa fatica a pagare, a pagarsi un biglietto di ingresso alle manifestazioni sportive, io chiedo che l'Amministrazione si impegni in questa direzione. Grazie.

Presidente Marcato

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 7, non votanti 2, contrari 18. Respinto.

Emendamento 3.8. Prego, Consigliere. Ha rotto il... ? Bravo!

Consigliere Beda (PD)

Faccio così, non cambia nulla. Questo emendamento è nei contenuti

simile a quello che ho appena presentato, riguarda però il Settore Cultura.

Chiedo che l'Amministrazione si impegni, nella relazione previsionale e programmatica, a favorire la fruizione di eventi culturali ai giovani padovani, in particolar modo agli *under 30*, studenti universitari e non, che fanno fatica, appunto, ad accedere a questi eventi.

Chiedo questo impegno all'Amministrazione, ovviamente facendo un emendamento, a pagina 106 chiedo di aggiungere questo punto 36. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 7, non votanti 2, contrari 18. Respinto.

3.9. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Eccoci qua. Questo punto riguarda, questo emendamento riguarda un argomento di discussione che già abbiamo affrontato in Aula anche quando abbiamo votato una mozione presentata dai colleghi del Movimento 5 Stelle. Se non sbaglio è anche un argomento che è nel programma elettorale anche di questa Amministrazione.

Riguarda la realizzazione di uno sportello unico che aiuti le associazioni di questa città a reperire qualsiasi tipo di informazione – tecnico, piuttosto che burocratico, piuttosto che informativo - per agevolare il proprio compito. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, favorevoli 8, non votanti 1, contrari 18. Respinto.

3.10. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Un emendamento che riguarda il Settore Commercio, è più un indirizzo programmatico che chiedo venga inserito nella relazione. Chiede semplicemente che l'Amministrazione si impegni a diffondere mercatini rionali a chilometri zero in tutti i quartieri della città, anche periferici. Viceversa, che l'Amministrazione non dia la concessione per la costruzione di nuovi centri commerciali. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3, contrari 17. Respinto.

3.12... Sì, scusi, 3.11.

Consigliere Beda (PD)

3.11, un altro punto che era nel programma di questa Amministrazione, di cui però non ho trovato traccia nella relazione. In particolare chiedo che l'Amministrazione si impegni per la realizzazione di un nuovo ostello della gioventù, moderno, accogliente, sostenibile, così come annunciato in campagna elettorale. Grazie.

Presidente Marcato

Dichiaro aperta la votazione. Sì, sì, 3.11.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 6, non votanti 3, contrari 18. Respinto.

Passiamo al 3.12. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Questo emendamento riguarda il Settore Servizi Demografici e Cimiteriali. In particolar modo per quanto riguarda la manutenzione dei cimiteri, così come annunciato nella relazione, chiedo che venga anche effettuata attraverso il restauro dei monumenti adiacenti ad essi. Sono molti i cimiteri nella nostra città in cui vi sono monumenti adiacenti, appunto, a queste strutture, per cui chiedo che l'Amministrazione si impegni non solo nella manutenzione cimiteriale, ma anche nel restauro dei monumenti vicino. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, astenuti 1, favorevoli 3, non votanti 5, contrari 18.

4.1. Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. Allora, le modifiche che chiediamo sono quelle relative alla relazione previsionale e programmatica e le prime riguardano il Gabinetto del Sindaco a pagina 98, il punto 4 in particolare, dove è previsto che l'attività di promozione della cooperazione internazionale per lo sviluppo economico e socio-sanitario nei Paesi in via di sviluppo, chiediamo che avvenga anche attraverso la ricerca di sponsorizzazioni private in stretta collaborazione con l'Università. Punti cari soprattutto per quanto riguarda l'Università, perché nemmeno durante le Commissioni abbiamo capito bene qual è il progetto di questa Amministrazione per rafforzare iniziative che riguardino questo settore.

Il punto 9, sempre del Gabinetto del Sindaco, laddove vi è la prevenzione della corruzione e promozione della trasparenza, chiediamo che sia realizzata anche attraverso forme di partecipazione diretta dei cittadini ai processi decisionali dell'Amministrazione comunale. So che il Sindaco periodicamente si reca nei quartieri attraverso il programma "Il Sindaco ascolta", però ci rendiamo conto anche che ovviamente è uno e che la cosa è un impegno, diciamo così, gravoso. Si potrebbe raggiungere lo stesso obiettivo, e naturalmente l'Amministrazione potrà trovare le forme che ritiene opportune, attraverso una partecipazione anche diretta, attraverso o il sito o attraverso altre forme telematiche, comunque dove questo processo decisionale da parte dei cittadini si realizzi.

In un secondo momento, quando poi parleremo delle modifiche - perché mi pare che ci sia anche questo nei piani - dello Statuto, io spero si possa arrivare addirittura a forme di partecipazione dell'approvazione del bilancio e altre forme consultive dirette dei cittadini, magari a *quorum zero*.

Punto 11, laddove si vuole garantire un'organizzazione delle funzioni di accoglienza, orientamento, comunicazione ai cittadini che si rivolgono ai diversi sportelli informativi dell'URP, chiediamo che si realizzi eliminando ogni forma di discrezionalità dell'azione amministrativa e garantendo pari accesso e opportunità a tutti i cittadini.

Punto 13, che è aggiuntivo: chiediamo un'attività di contrasto, sempre predisposta dal Gabinetto del Sindaco, dei fenomeni della tossicodipendenza e alcolismo, attraverso strumenti informativi ed educativi diretti ai ragazzi delle scuole medie e superiori, con particolare attenzione alle situazioni di disagio sociale.

È vero anche che in quelle che sono le finalità da conseguire proprie del Gabinetto del Sindaco vi è un'attenzione, e questa la apprezziamo, alla ludopatia; non trovo attenzione a queste due particolari forme di dipendenza.

Punto 14, sempre aggiuntivo: attività di promozione della città attraverso iniziative concertate con l'Università.

Presidente Marcato

La invito a chiudere.

Consigliera Betto (M5S)

Sì. Mi sono già bruciata tutto il tempo per tutti gli emendamenti? No? Ah, ok. Chiuso per l'1, grazie.

Presidente Marcato

Sì, era sempre lo stesso emendamento. Sì, sì, sì, certo. Scusa, un secondo solo.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, favorevoli 8, non votanti 1, contrari 18. Respinto.

4.2.

Consigliera Betto (M5S)

...previsionale a pagina 102, laddove è previsto "prevenzione della corruzione e promozione della trasparenza", nel capitolo dedicato ai programmi di cultura e turismo chiediamo che si realizzino i processi decisionali, con particolare attenzione agli eventi e alle attività culturali e

musicali di iniziativa dei cittadini.

Questo emendamento ha come finalità quella, appunto, di eliminare ogni discrezionalità in ordine alle scelte degli eventi e all'accesso diretto da parte dei cittadini, in modo tale, in modo paritario di tutti.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 7, non votanti 2, contrari 18. Respinto.

4.3.

Consigliera Betto (M5S)

Sì. Il 4.3, sempre della relazione a pagina 116, capitolo relativo al patrimonio e alle partecipazioni. Il punto 6 in particolare vuole essere, quando si parla di prevenzione della corruzione e promozione della trasparenza, anche attraverso l'aggiornamento sistematico della situazione patrimoniale dell'Ente sul sito istituzionale, con particolare riguardo alla pubblicazione dei dati identificativi dei beni immobili.

È vero che proprio nella sezione, nel sito Padovanet, dedicato ai dati identificativi dei beni immobili di proprietà del Comune vi è una mappa che è assolutamente incomprensibile. Ho visto che in altri Comuni, invece, sono dettagliatamente indicati quanto meno le strade e l'allocazione di questi immobili di proprietà.

Presidente Marcato

Dichiaro aperta la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Scusi?

Consigliera Betto (M5S)

...dibattito, nella discussione del bilancio, e che ha visto come un problema quello del bilancio della ZIP.

Allora per noi si potrebbe aggiungere questo emendamento, dove si vuole in qualche misura impegnare l'Amministrazione a provvedere a controlli stringenti, attraverso l'audizione in sede di Consiglio comunale dei vertici dirigenziali, dell'attività svolta dalle società partecipate che a partire dall'anno 2013 abbiano avuto *deficit* di bilancio. L'Amministrazione provvederà alla rimozione dei vertici di dette società che non abbiano pianificato - quindi non intendiamo che abbiano realizzato l'obiettivo, quanto meno però abbiano dimostrato di pianificare - o ottenuto obiettivi di risanamento della società partecipata.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Aspetti, che devo ancora dare... Votanti 24, astenuti 3, favorevoli 3, non votanti 3, contrari 18. Respinto.

Emendamento 4.4.

Consigliera Betto (M5S)

Allora, l'ultimo emendamento viene ritirato ma viene fatta una raccomandazione, e ha per oggetto la costituzione, siccome, diciamo così, è un po' indeterminata forse, in questo momento, la possibilità di costituire un

fondo, anche se è ammissibile, la possibilità di fare accedere anche cittadini privati a questo fondo, che sarà poi l'Amministrazione a decidere quanto e come realizzarlo, per la bonifica dell'amianto.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione. Ah, scusa, scusa, scusa, è una raccomandazione.

Prego, Assessore.

Assessore Cavatton

Sì, grazie Presidente. La invito, Consigliera, appunto a trasformarlo come in sede di esposizione, però deve depositarlo al tavolo, nel senso che per quanto mi riguarda e per quanto riguarda l'Amministrazione è una raccomandazione valida, che verrà tenuta in considerazione in sede di assestamento di bilancio, oggi non sarebbe possibile determinare nemmeno l'entità di denari che dovrebbe andare a costituire questo fondo. E se è possibile, nel mentre che lei deposita la raccomandazione, modificare i lemmi punto 13, "costituzione di un fondo comunale al quale posso", io aggiungerei "possono", e "accedere", cambierei e invertirei, metterei due "c" e una sola "d". Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Assessore.

4.5. Prego, Consigliere.

Consigliera Betto (M5S)

...2015. Chiediamo di finanziare, per l'adeguamento dei locali per realizzare attività culturali all'interno del Bastione Alicorno, un importo di 10.000 euro, andandolo a pescare o dalla lotta all'evasione o dal capitolo dedicato alle sanzioni delle violazioni del Codice della Strada, codice 30190.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3, contrari 17. Respinto.

4.6. Prego, Consigliere.

Consigliera Betto (M5S)

Aggiungere 250.000 euro ai 500 già previsti dal capitolo di spesa relativo alle manutenzioni straordinarie immobili comunali, quindi edifici, scuole e cimiteri, finanziandolo con una riduzione di spesa di pari importo dal capitolo 2682 dedicato alla rotatoria della Stanga.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3, contrari 17. È respinto.

4.7.

Consigliera Betto (M5S)

Chiediamo di finanziare la viabilità, circolazione... No, l'assistenza, beneficenza pubblica e servizi alla persona con 98.000 euro spostati dalla voce "Viabilità, circolazione stradale e servizi connessi", appunto per compensare i tagli lineari che sono stati fatti dall'Amministrazione a seguito dell'ingente abbassamento delle tasse.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, astenuti 3, favorevoli 5, non votanti 1, contrari 18. Respinto.

L'emendamento del Consigliere Berno non è ammissibile in quanto risorse allocate nell'anno 2016.

E quindi possiamo all'emendamento 6.1, Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

Questo è un emendamento da un certo punto di vista semplice, ma che corregge una impostazione scorretta della relazione previsionale e programmatica sulla parte che riguarda lo sport, nel senso che si apre parlando di mettere al centro le società sportive che attraverso l'agonismo promuovono lo sport.

Mi auguro si tratti di una svista, perché tutti sappiamo che è lo sport di base, almeno a parole ho sentito in Commissione che questo è il nostro *focus*; evidentemente c'è stata una svista scrivendo la relazione previsionale e programmatica e quindi la proposta è di accostare all'agonismo sportivo le associazioni che promuovono lo sport di base.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3,

contrari 17. È respinto.

6.2.

Consigliere Zampieri (PD)

Mah, questo è l'emendamento anticipato durante la discussione generale. Il Partito Democratico ritiene che per costruire una vera sicurezza in città, quella che oggi non c'è, quella che è stata annunciata in campagna elettorale, sbandierata, ma che non esiste, come si può vedere facilmente leggendo la stampa e guardando le tv locali, crediamo si debba mettere al primo posto, e quindi proponiamo di inserirlo come punto 1 alla parte "Polizia Municipale" della relazione previsionale e programmatica, una rinnovata e rafforzata collaborazione dell'Amministrazione con la Polizia di Stato, i Carabinieri, con tutti quegli uomini e quelle donne che ogni giorno lavorano, come previsto dalla Costituzione della Repubblica, per garantire la sicurezza di chi vive in Italia, evitando usi e soprattutto, più che usi, annunci di usi impropri della Polizia Municipale, che creano l'illusione di poter risolvere qualcosa ma che, come si è visto in quest'anno, non hanno risolto, ahi noi, nulla.

Molto di più si potrebbe fare invece se ci fosse, come auspichiamo, una migliore collaborazione con le Forze dell'Ordine preposte alla sicurezza dello Stato e delle nostre città, che peraltro hanno le risorse di addestramento, le risorse di preparazione e di *know-how* che sono fondamentali per contrastare fenomeni come rapine, furti e spaccio, ed evitare quindi anche di mettere in imbarazzo la nostra Polizia Municipale.

In ogni caso l'idea è che nel bilancio compaia l'idea di voler collaborare con le Forze dell'Ordine e non di avere un Comune che prova a mettersi, in maniera un po' disordinata, in una competizione il cui esito, ahi noi, è già prevedibile e noto.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3, contrari 17. Respinto.

Numero 7, Gianni Berno, che è assente. Io qua non lo vedo, comunque...

(Intervento fuori microfono)

Chi lo presenta? Zampieri? Prego.

Consigliere Zampieri (PD)

È un emendamento semplicissimo: si propone di spostare 25.000 euro su un capitolo che consenta di dotare di giostrine e altre attrezzature per bambini il parco Spino di Brusegana, che negli scorsi anni è stato già oggetto di molti interventi di recupero, di risanamento, ma che manca appunto di queste strutture, che lo completerebbero.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 3, contrari 17. Respinto.

Numero 8, Dalla Barba Beatrice.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Ringrazio molto l'Assessore Grigoletto per i complimenti che mi ha fatto. Io, a mia volta, vorrei contraccambiare ricordando che nella precedente Amministrazione lui ha presentato una

mozione, che però è stata veramente votata da tutti, eh, perché riguardava far diventare l'Inno di Mameli "Fratelli d'Italia" inno della Repubblica italiana. Quindi, voglio dire, il suo impegno è stato veramente eccellente.

Io non ho studiato il "Bignami" del bilancio, ma ho guardato con particolare interesse i numeri legati a due aspetti, e cioè agli investimenti previsti per l'aumento, il rinforzo del personale rispetto alla Polizia urbana e ai tagli al sociale. Io vedo che da 15.639.000 si passa a 20.745.000, cioè non ho letto tre righe del bilancio, caro Grigoletto, scusi, caro Assessore Grigoletto, e quindi i conti che mi tornano, che corrispondono a quelli dell'Assessore Piron, sono quelli che al sociale risulta un taglio che è molto poco chiaro, perché bisogna fare dei conti molto attentamente perché non è così meravigliosamente trasparente, ma che va dai 5 ai 6 milioni e mezzo di taglio, e viceversa si parla di milioni di aumento per la Polizia.

Allora io penso che sia corretto, voglio dire, occuparsi della sicurezza incrementando alcune modalità per questo, però sono altrettanto sicura che i tagli al sociale non possono che aumentare il degrado. Allora, siccome i tagli al sociale sono quelli che riguardano la popolazione più... quella più... i poveri, gli anziani, i malati, le persone disabili, le donne che fanno fatica a conciliare il lavoro col gestire i figli e tutto questo, quindi le persone meno fortunate, io credo che questo non possa che comportare degrado. È il degrado che porta all'insicurezza e non è viceversa, e questo lo stiamo dicendo dalla campagna elettorale in poi. Quindi, se noi tagliamo il sociale, non facciamo che aumentare il degrado; se aumentiamo il degrado aumenta l'insicurezza e, a quel punto, ci vuole la Polizia.

Allora perché non cercare, invece, di trovare una mediazione tra questi due aspetti? E quindi stornare alcuni dei soldi che si prevede vengano stanziati per la Polizia urbana, per la Polizia Municipale, invece a favore di un taglio minore nei confronti del sociale, che soffrirebbe moltissimo e farebbe soffrire molto la città. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 26, astenuti 5, favorevoli 3, non votanti 1, contrari 18. Respinto.

Chiarisco: l'emendamento che vi è arrivato adesso al tavolo in realtà non è un nuovo emendamento, perché altrimenti non l'avrei potuto accettare perché ci sono i tempi di deposito; è una riformulazione di un emendamento che, dato che non cambia radicalmente la sostanza, mi sono sentito di accettare.

Emendamento numero 9, è a firma di Berno. Vuole farlo lei? Prego, Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

È un emendamento semplicissimo per destinare 5.000 euro per completare l'opera di pedonalizzazione che è stata interrotta maldestramente dalla nuova Amministrazione, completarla invece. Siamo nel piazzale della chiesa di Brusegana, e completare in maniera decorosa un intervento che era stato predisposto in maniera molto dettagliata e poi appunto gestito, a nostro giudizio, malamente.

Con questi 5.000 euro è possibile invece completare la cancellazione della segnaletica orizzontale e verticale per garantire un uso pedonale di questa parte importante, per chi la conosce, del quartiere di Brusegana.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 5, non votanti 4, contrari 18. Respinto.

Numero 10. Prego, Consigliere.

Consigliere Zampieri (PD)

Mah, questo siamo certi che verrà approvato perché ci ha invitati prima l'Assessore Grigoletto, insomma, a presentare emendamenti; forse, osservando l'andamento delle votazioni, si starà rendendo conto del perché gli emendamenti sono di tal numero.

Ma in questo caso, essendo che vogliamo aiutare il Sindaco a ridurre i costi inutili del Gabinetto del Sindaco, proponiamo, anche a fronte...

(Intervento fuori microfono)

Sindaco, lei è nervosissimo oggi, chissà, deve avere delle brutte giornate perché la vediamo terribilmente teso, un po' paonazzo. Non so, forse sono i problemi, i problemi della campagna elettorale, forse sono le notizie che legge sui giornali, però oggi fatto sta che la vediamo particolarmente teso. Si tranquillizzi, è stato in Consiglio comunale poco oggi, può ascoltare anche i Consiglieri un'oretta.

Presidente Marcato

Consigliere, si attenga all'emendamento, per cortesia.

Consigliere Zampieri (PD)

Eh, ma allora lei dica al Sindaco di non interrompere...

(Intervento fuori microfono)

...o magari...

Presidente Marcato

Sindaco, non interrompa il Consigliere.

Consigliere Zampieri (PD)

...non insultare i miei colleghi, come Enrico Beda, mentre presentano i loro emendamenti, che al Sindaco non piacciono perché gli chiediamo sommessamente di, in questo caso, risparmiare una cifra di 30.000 euro dalle spese di rappresentanza, per destinarla invece ad una campagna di sensibilizzazione a favore della mobilità sostenibile.

Un emendamento che nasce anche dalla presa d'atto, rimasta senza risposta, del fatto che questo bilancio sulla mobilità, sul futuro del trasporto pubblico, e non solo, della nostra città non dice nulla.

E dunque siamo convinti che il Sindaco di tutti, Sindaco un po' agitato oggi, di tutti, accoglierà questo emendamento e renderà addirittura superfluo il voto del Consiglio comunale. Grazie.

Presidente Marcato

Non l'avete mai visto il Sindaco agitato, in realtà. Dichiaro aperta la votazione.

(Interventi fuori microfono)

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 6, non votanti 3, contrari 18. Non avete nessun rispetto della Presidenza, santo Iddio!

(Interventi fuori microfono)

Emendamento numero 11. Prego, Consigliere.

Consigliere Zampieri (PD)

Questo emendamento in realtà serve, se accolto, a vedere se sarà

possibile concentrare alcuni interventi riguardanti il miglioramento dell'illuminazione pubblica nel quadrante intorno alla zona di via Ciamician, sempre a Brusegana, perché lì, come saprà sicuramente anche l'Amministrazione, gli impianti sono particolarmente vecchi e sarebbe importante, all'interno del capitolo, che si desse, nel limite delle possibilità, una precedenza a questa parte della città.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 7, non votanti 4, contrari 16. Respinto.

12.1, Micalizzi.

Consigliere Micalizzi (PD)

No, io sono sicuro, invece, che il mio emendamento passerà, Consigliere Zampieri. Sì, perché è un emendamento che cerca di risparmiare alcune risorse in alcuni capitoli per portarli alla manutenzione del verde pubblico e cercare di aumentare un po' di risorse su un settore dove c'è bisogno.

C'è bisogno perché a mio avviso, un ragionamento che non si è fatto sui tagli prima è che è vero che in alcuni punti, in alcune cose voi avete la speranza che si possa, come dire, fare economia e risparmiare, ma quando alcuni lavori li paghi *tot* al metro quadro, si risparmia solo facendo meno lavoro quando riduci le risorse.

Quindi, siccome abbiamo tutti quanti a cuore il patrimonio di verde nella nostra città, la proposta che faccio al Consiglio è quella di dedicare più attenzione e più risorse a questo comparto, alla luce anche di un ridimensionamento, anzi, cancellazione di quel Settore, che il Sindaco ha deciso nella sua revisione della struttura del Comune, che porterà sicuramente delle grandi carenze su questo settore della gestione della città. Il Sindaco

ride, perché oggi...

(Interventi fuori microfono)

Ma la città e i parchi, come dire, invece piangono. Quindi questo sorriso nervoso, questo, come dire, sorriso di disperazione, insomma... Però io mi auguro lo stesso che tra i Consiglieri l'attenzione che si possa rivolgere in questo comparto invece possa portare a votare, insomma, questo emendamento.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, astenuti 1, favorevoli 4, non votanti 5, contrari 17. Respinto.

12.2. Prego, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Questo qui io lo ritirerei se lo si assume come raccomandazione.

Presidente Marcato

Scusate, non riesco a sentire. Prego, Consigliere.

Consigliere Micalizzi (PD)

Lo si assume come raccomandazione, anche alla luce dell'emendamento presentato dal Consigliere Favero, che invece è stato accolto, che può ricomprendere questo argomento.

Quindi io lo ritiro.

(Intervento fuori microfono)

Sul fatto che...

Presidente Marcato

Lo ritira se lo fa come raccomandazione, va bene?

(Intervento fuori microfono)

No, no, ma io chiedo all'Assessore di competenza, *mi no capisso gnente de gnente*, figuriamoci! Allora viene ritirato e viene proposto sotto forma di raccomandazione. Va bene.

Il 12.3 non è ammissibile poiché il progetto è finanziato con contributo regionale.

12.4. Prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, è un emendamento che ho proposto, il 4, il 3 non era ammissibile, è una fonte di finanziamento, provavo anche lì a aumentare le risorse per la manutenzione stradale, anche questa ridotta a un milione e mezzo, purtroppo. Ci arrangeremo come possiamo.

Invece l'emendamento 4 è una proposta che avevo già fatto qualche tempo fa, so che aveva anche accolto il favore di alcuni esponenti della maggioranza, che è quella di adeguare i locali dell'ex sede del Consiglio di Quartiere 3 per poter ospitare la biblioteca del quartiere.

La ragione di questo emendamento è quello di poter dare risposta a un'esigenza della scuola elementare, che è quella di poter utilizzare appieno i

propri spazi, spazi che oggi invece sono occupati dalla biblioteca civica.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, favorevoli 5, non votanti 5, contrari 17. Respinto.

12.5. Prego, Consigliere.

(Intervento fuori microfono)

12.6.

Consigliere Micalizzi (PD)

Il 12.6 è una piccola modifica su un progetto che secondo me è interessante, cioè quello di creare all'interno di un parco un'area sosta camper, credo sia un'idea interessante, che può migliorare l'accoglienza anche della nostra città per quel tipo di turismo.

L'emendamento chiede di eliminare la collocazione che è individuata nel capitolo, cioè il parco degli Alpini, e valutare una... in modo tale che si possa valutare, sempre con l'obiettivo di realizzare un intervento di questo tipo, una collocazione più adeguata, perché siamo in una zona poco raccordata, penso, con le mete dei turisti, non raccordata con piste ciclabili, quindi poco, secondo me, agevole per quel tipo di turismo.

Penso, adesso non voglio avanzare proposte, però insomma, penso si possa trovare una soluzione più adeguata, fermo restando che la proposta è una proposta interessante. Quindi l'approvazione dell'emendamento poi non vincola nessuna scelta definitiva, ma chiede di riflettere sulla collocazione di quest'area campeggio.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, astenuti 1, favorevoli 5, non votanti 4, contrari 17. Respinto.

13.1. Colonnello.

Consigliera Colonnello (PD)

Sì, io volevo fare due premesse generali ai sette emendamenti che ho presentato. La prima è che sono emendamenti di concetto, volutamente larghi, in quanto spero... nascono dalla constatazione di alcune mancanze all'interno della relazione previsionale e programmatica e dalla speranza di poter dare cittadinanza a queste mancanze. Quindi li ho redatti in maniera volutamente larga.

La seconda è che la redazione di questi emendamenti non è avvenuta in solitaria, ma è avvenuta grazie a confronti con gruppi di cittadini interessati al singolo, al singolo argomento, quindi ciò che dirò è frutto non solo delle mie riflessioni, ma di riflessioni di gruppi di cittadini.

Alla luce di questo, insomma, vi invito a considerarli.

Parto dal primo. Il primo emendamento nasce dal confronto che ho avuto con gruppi di studenti universitari organizzati: abbiamo constatato che all'interno della relazione previsionale l'attenzione al mondo universitario è molto scarsa e per questo propongo un emendamento integrativo che nella parte relativa alla cultura consideri anche il pubblico degli studenti universitari come fruitori diretti dell'offerta culturale padovana. Questo.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 18, favorevoli 3, non votanti 9, contrari 15. È respinto.

13.2.

Consigliera Colonnello (PD)

Anche questo emendamento nasce dal confronto con un gruppo di cittadini. È un emendamento a cui tengo moltissimo. Il gruppo di cittadini in questione è un gruppo che si sta occupando della pubblicizzazione, in maniera volontaria, della campagna per candidare la Cappella degli Scrovegni a patrimonio dell'umanità.

È nata l'idea di creare un fondo che permetta ai cittadini volenterosi di impegnarsi in questo senso, un fondo che non dev'essere per forza gravoso per il Comune, ma che permetta perlomeno di coprire le spese di pubblicità dei singoli eventi e, data la posta in gioco, rappresentata appunto dalla candidatura della Cappella degli Scrovegni all'UNESCO, inviterei tutti i Consiglieri a considerare questo emendamento e ad approvarlo.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 20, favorevoli 4, non votanti 7, contrari 16. Respinto.

13.3. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

Ah, ecco. Anche questo emendamento nasce dal confronto con gruppi

di cittadini. In questo caso si tratta di un gruppo di ex studenti universitari associati, i quali hanno a cuore la situazione del San Gaetano e auspicano una regia migliore di quella struttura.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 19, favorevoli 4, non votanti 8, contrari 15. Respinto.

13.4.

Consigliera Colonnello (PD)

Qui vorrei scoprire le carte: questo è l'unico emendamento volutamente polemico che ho presentato, in quanto l'anno scorso ne presentai uno scritto esattamente nella stessa maniera, frutto del lavoro con gli studenti del Conservatorio, che chiedeva alla Giunta di impegnarsi circa la situazione del Conservatorio Pollini.

Non avendo visto nelle fonti di bilancio un impegno di spesa su quella struttura, lo ripresento uguale facendo notare che l'anno scorso è stato approvato con l'unanimità dei voti dei Consiglieri ed è stato redatto insieme, cioè, mi ricordo bene, l'ho scritto io insieme al Sindaco, quindi non vedrei perché bocciarlo, qualora questa sia la vostra intenzione.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 21, favorevoli 5, non votanti 6, contrari 16. Respinto.

13.5, questo è quello modificato. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

Terrei semplicemente a sottolineare, per quanto riguarda l'emendamento che è appena stato scartato, insomma, che è lo stesso emendamento che l'anno scorso ha ricevuto l'unanimità dei voti. È uguale, ho fatto copia e incolla, quindi mi domando quale sia la logica che sottostà alla presente discussione.

Detto ciò, l'emendamento che ho presentato e che ho anche emendato, mi scuso di questo ma è stata una svista mentre lo redigevo, nasce dal confronto con i medesimi studenti con cui l'anno scorso ho scritto l'emendamento che avevamo tutti insieme votato all'unanimità e chiede un impegno da parte della presente Amministrazione per garantire un auditorium all'interno del quale svolgere una stagione concertistica all'altezza di questa città.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 20, favorevoli 4, non votanti 7, contrari 16. Respinto.

13.6.

Consigliera Colonnello (PD)

Questo emendamento prende spunto da discussioni che ho avuto all'interno di varie associazioni di donne di cui faccio parte e trae spunto dalla considerazione che questo bilancio non tratta la questione di genere e la

questione delle donne.

Per questo motivo non abbiamo pensato di proporre un emendamento rivoluzionario, bensì semplicemente di impegnare la Giunta, e nella fattispecie il Gabinetto del Sindaco, a sostenere le politiche di genere nel prossimo anno.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiarazioni di voto? Eh... Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 21, favorevoli 4, non votanti 6, contrari 17. Respinto.

13.7. Prego.

Consigliera Colonnello (PD)

Visto che questo è il mio ultimo emendamento, ne approfitto per sottolineare come, bocciando tutti i miei precedenti emendamenti, avete bocciato le proposte di un gruppo di studenti, di un gruppo di ex studenti, di un gruppo di donne, di un gruppo di addetti alla cultura, di un gruppo di studenti del Conservatorio, e parlo di gruppi numerosi.

L'ultimo emendamento nasce dal confronto con le associazioni LGBTQ e Friendly del territorio. Anche qui si tratta di un gruppo numeroso e trae spunto dalla considerazione che, come per la questione di genere, la questione femminile, non c'è attenzione, nel presente bilancio, per quanto riguarda le politiche a tutela della comunità omosessuale, che come sappiamo, soprattutto negli ultimi anni, a causa dell'aggravarsi della crisi, è soggetta a continui attacchi.

Per questo motivo ho chiesto di impegnare il Gabinetto del Sindaco a sostenere le iniziative contro l'omofobia.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 21, favorevoli 5, non votanti 6, contrari 16. Respinto.

14. Bianzale.

(Intervento fuori microfono)

15. Zampieri? È Berno.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie. Beh, poiché non abbiamo visto nulla in bilancio, a onor del vero è da tempo che peraltro non si vede nulla al riguardo, eh, quindi lo chiediamo con l'idea di migliorare gli interventi, chiediamo al Sindaco di accogliere questo emendamento che prevede, dopo anni di attesa, un intervento di riqualificazione per la pista ciclabile di via Chiesanuova, che ha delle caratteristiche che tutti conosciamo, spero, cioè intanto è collocata su una delle vie più trafficate della città, è una delle vie con la maggiore incidentalità della città e, per chi la conosce, la pista ciclabile ha, diciamo, dei punti pericolosi legati alle intersezioni tra le strade laterali, quelle che si trovano sulla destra provenendo da Vicenza, per capirsi, e la pista ciclabile stessa. Credo sia inutile, forse anche antipatico ricordare quanti incidenti sono avvenuti su quel tratto, coinvolgendo sia automobili, ovviamente, che biciclette.

Poiché il numero di persone, di padovani che utilizza quella pista ciclabile è altissimo, ci sono anche tantissimi giovani, chiediamo all'Amministrazione di intervenire.

Mi auguro che il Sindaco accolga questa proposta, a Chiesanuova non l'abbiamo visto molto spesso, l'abbiamo visto solo venire a far multare dei

pensionati che gli chiedevano di ascoltare le loro critiche. Forse se lei, Sindaco, ascoltasse anche queste proposte, magari la prossima volta, anziché venire con i lenzuoli, verranno a dirle grazie; o magari, anziché portarla in qualche sede giudiziaria per la multa che hanno preso, le verranno a dire grazie perché a Chiesanuova, al nostro quartiere, avrà dato qualcosa di concreto e non solo le chiacchiere...

(Intervento fuori microfono)

...le minacce, le minacce a tanti padovani che non la pensano...

(Intervento fuori microfono)

...ai tanti padovani che non la pensano come lei.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

(Interventi fuori microfono)

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 20, favorevoli 4, non votanti 7, contrari 16. Respinto.

16. Prego, Consigliere.

Consigliere Zampieri (PD)

Siamo sempre nell'area di Cave-Chiesanuova, dove sorprendentemente, tra l'altro, pur essendo l'ex Presidente del Quartiere, Boron, Assessore, io abito in quella zona, non vediamo, non vediamo

interventi da parte dell'Amministrazione, vediamo molto poco. Allora con questo... Anzi, non vediamo proprio nulla, a parte le multe che vengono date ai cittadini, come ricordavo prima, che sono venuti agli incontri del Sindaco per manifestare il loro dissenso. A Chiesanuova abbiamo visto solo questo finora, allora lasciate fare anche a me un po' il campanilista, visto che è il mio quartiere.

Allora qui, con il Consigliere Berno, quello che chiediamo è di prevedere un importo di 350.000 euro, anziché 200.000, per l'opera di sistemazione dell'area che tutti conoscono come l'area di via Dal Piaz, quindi di aumentare la spesa che è già prevista a bilancio.

Sono sicuro che il Sindaco non la voglia integrare con le multe che vuole dare a noi abitanti di Chiesanuova, quindi sarebbe un bel gesto che invece, prelevando i fondi sempre nell'ambito del bilancio, questo intervento atteso da anni, concordato anche con la parrocchia delle Cave, potesse finalmente vedere la luce.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 6, non votanti 4, contrari 17. Respinto.

Il 17 non è ammissibile perché trattasi di raccomandazione.

E poi c'è l'emendamento dell'Assessore Grigoletto, che non vedo. Lo do per accettato.

(Intervento fuori microfono)

Quindi viene accolto da parte dell'Assessore.

Dichiarazioni di voto. Prego. Non ci sono dichiarazioni di voto?

Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Beh, la valutazione di questo bilancio è una valutazione positiva perché, al di là dei numeri, la *ratio* è quella di mantenere inalterata la qualità dei servizi cercando di razionalizzare le spese, come? Spendendo meno e spendendo, soprattutto, molto meglio.

È un bilancio che va incontro alle esigenze delle famiglie con la riduzione dell'IMU, della TASI, va incontro alle esigenze... dare impulso all'economia, anche qui con la riduzione di alcune imposte locali.

Abbiamo sentito tutti gli interventi della minoranza, che tagliamo 6 milioni, 7 milioni di sociale, che la città andrà a catafascio, avremo la gente per strada eccetera; dopo abbiamo emendamenti sul sociale neanche uno, neanche un emendamento sul sociale, a parte quello di Padova 2020, neanche uno.

Mi aspettavo dall'Assessore Piron un emendamento. Ah, scusa, è un *lapsus*, chiedo scusa, scusate, ex Assessore Piron. Neanche uno! Abbiamo visto emendamenti sullo sport, su infrastrutture, su viabilità, per carità, sono scelte politiche, ma neanche uno sul sociale. Tutti gli interventi fatti fino ad ora dalla minoranza erano che questa Amministrazione mandava sulla strada le persone deboli, e invece neanche un emendamento.

Quindi mi pare di capire che, alla fine della fiera, anche voi apprezzate questo bilancio e, come Forza Italia, lo voterete a favore. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, visto che la Consigliera Mazzetto mi tira sempre in causa, vorrei che fosse più attenta, perché lei purtroppo è sempre distratta e prende qualche parola che sente e poi costruisce percorsi.

Se lei fosse stata attenta, Consigliera Mazzetto, io so che lei non l'ha letto, perché è difficile che lei legga queste cose, a pagina 28 di 36 del parere degli Organi di revisione c'è scritto quello che io ho detto, quindi non mi sono inventato niente.

Sulla coerenza lei si ricorderà, perché ha fatto un altro intervento, dopo il mio, al primo Consiglio comunale, dove io ho detto che voterò solo i provvedimenti...

Presidente Marcato

No, però scusi, Consigliere, cerchiamo di attenerci, è una dichiarazione di voto questa.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Presidente, sto parlando del bilancio. Solo i provvedimenti che...

Presidente Marcato

Sta parlando della Mazzetto, non del bilancio.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

...vanno incontro alla città e ai cittadini. Sul fatto circa che io sia o no in maggioranza voglio tranquillizzarla, ma deve studiare però: io sono stato eletto in maggioranza dal popolo sovrano, dove credo che né lei e né nessuno potrà mai cacciarmi.

Per quanto riguarda invece lei, visto che è sempre attentissima, il 2015, a proposito della mia tristezza, lei è approdata il 15 aprile del 2004 al Parlamento italiano, e in quel periodo c'era un certo De Mita, che le viene incontro ai continui lamenti che lei fa, perché diceva sostanzialmente questo: che il continuo lamento genera la malinconia, e lei è una donna malinconica, Consigliera Mazzetto.

Ma ancora andando oltre, andando oltre, ce n'è un altro che era un Ministro della Repubblica, Formica, che ha lasciato qualcosa a proposito

della politica: che la politica è sangue e qualcos'altro che non dico, e lei interpreta alla grande questi bisogni.

E, per finire, io non ho totem, Consigliera Mazzetto, io sono un uomo libero, che pensa da solo e non ho bisogno di suggeritore non faccio il ventriloquo.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Zampieri.

(Intervento fuori microfono)

Il fatto che applaude l'opposizione è un segnale chiaro. Prego, Zampieri.

(Interventi fuori microfono)

Consigliere Zampieri (PD)

No, io credo che l'applauso fosse per i giornalisti di questa città, che le cose che abbiamo appena sentito le hanno raccontate negli ultimi mesi, venendo insultati solo perché scrivevano quello che poi è stato sentito adesso. È un applauso a chi sa fare il proprio mestiere.

Presidente Marcato

Ah beh, su questo...

Consigliere Zampieri (PD)

Può dar fastidio, alle varie Amministrazioni che si succedono capita che dia fastidio il lavoro dei giornalisti, ma in una democrazia che funziona, talvolta ci sono certamente degli esempi negativi, ma in una democrazia che funziona la libertà di informazione è fondamentale.

Oggi si capisce anche meglio la foga con la quale si voleva tappare la bocca a chi racconta quello che accade nella nostra città. Dà fastidio, ma occorre che ne prendiate atto.

Io penso, peraltro, che si sia solo all'inizio di un percorso, che poi è un percorso, come si vede nell'approvazione che state per fare di questo bilancio, nasce - va riconosciuto - non da giochini, ma nasce dalla scoperta quotidiana, negli ultimi mesi, che ciò che era stato detto in campagna elettorale e ciò che poi avviene in Aula, qui, ma soprattutto nelle strade di Padova, sono due mondi completamente diversi. E questo anche chi è stato eletto, anzi, proprio perché eletto in maggioranza e ha la schiena dritta ed è stato eletto per realizzare un programma elettorale, non per raccontare un programma e poi fare delle altre cose, oggi coerentemente in maggioranza esercita un proprio ruolo. L'opposizione, come sapete, invece ne ha un altro.

Noi abbiamo provato ad indicare anche dei nostri punti di vista ma, caro Assessore Grigoletto, gliel'ho già detto prima: o lei ha dato delle direttive o i nostri amici qui non hanno letto bene gli emendamenti, ma, come ha visto, non è che sugli emendamenti proposti dall'opposizione si sia sviluppato un dibattito, diciamo così, approfondito. Hanno addirittura votato contro - si è accorto? - al fatto di mettere le associazioni che promuovono lo sport di base tra gli elementi fondanti della politica sportiva della nostra città. Io ho l'impressione che non avessero nemmeno letto l'emendamento, me lo auguro, perché non so alle nostre associazioni, duecentotrenta associazioni sportive, se piacerà l'esito del voto su quell'emendamento; non credo gli piacerà. Però, come vede, non mi sembra siamo partiti con l'idea di ascoltare l'opposizione.

In ogni caso il Partito Democratico voterà contro a questo progetto di bilancio, che è un progetto modesto, il progetto di una cittadella, non di una città, è un atto contabile ben fatto, perché curato da dei dirigenti competenti come quelli di cui dispone il Comune, ma dove la politica non esiste, se non la politica dei no, la politica del disfare, la politica del fermare, del frenare tutto per timore che i meriti non... possano essere ascritti a qualcun altro. Una politica che non ha nessuna visione del futuro, probabilmente perché non interessa, probabilmente perché vede questo passaggio dentro al nostro Municipio con un passaggio tattico verso altri lidi, forse anche un po' casuale, forse anche un po' inaspettato.

Fatto sta che dalle righe di questo bilancio si capisce chiaramente che la vostra Amministrazione non ha una strada, non ha una rotta da seguire, e

forse inizia a mancarle anche il vento, comunque, ma questo lo vedremo il 31 maggio.

E quindi, a fronte di un bilancio che non dice nulla ai padovani su come li faremo muovere all'interno di questa città nei prossimi vent'anni, che non dà nessuna risposta su come proveremo ad affrontare la prevenzione di alcuni fenomeni di degrado sociale e di emarginazione, perché mancano delle risorse e non ci è stato spiegato come verranno compensate, un bilancio che sulle partecipate non dice nulla, registra dei *deficit*, atto contabile dovuto.

Io non credo che Foresta vada tanto preso alla leggera perché sulla ZIP, se invece di fare chiacchiere inconcludenti, anzi, nemmeno quelle fate, perché qua nessuno ha detto nulla, ci sarebbe una cosa molto semplice da fare, ma nel bilancio non ce n'è traccia: procedere con la fusione di ZIP e Interporto. Una cosa concreta, una cosa che in teoria dovrebbe essere condivisa. Non c'è traccia di questo.

Centro Congressi. Siamo ancorati a una speranza, siamo ancorati all'ennesima promessa del Sindaco: che a marzo dovevano iniziare i lavori. Siamo al 2 aprile, se andiamo in Fiera adesso c'è SMAU, l'ultima giornata, non il cantiere.

Insomma, non c'è la visione del futuro, una visione del ruolo di Padova nel futuro dei prossimi vent'anni, quindi qui, più che un bilancio, siamo di fronte a un tentativo... a un atto dovuto previsto dalle leggi italiane, ma che non ci porta da nessuna parte.

Ho dimenticato anche di dire che, oltre a cassarci l'emendamento che chiedeva di aumentare a 250.000 euro i finanziamenti per lo sport di base, per gli impianti sportivi di base, ma avendo voi bocciato l'emendamento che premiava l'idea dell'importanza dello sport di base adesso capiamo anche perché non avete voluto aumentare gli investimenti a favore degli impianti nei nostri quartieri, abbiamo anche notato poi una stranezza: che, mentre bocciate lo sport di base, finanziate con 200.000 euro un impianto di tennis dove, notoriamente, migliaia di bambini si recano ogni giorno a giocare, a fare pratica sportiva. Ovviamente noi ci auguriamo che questo investimento, che non condividiamo, perché ci sono altre priorità nella nostra città, ci auguriamo sia nato da un'analisi di un reale fabbisogno e che non sia stato e non sia intervenuto a causa, diciamo così, di motivi che ad oggi non ci sono chiari, ma anche da questo, appunto, si vede che non c'è una visione anche sull'impiantistica sportiva.

E quindi, caro Sindaco, a bilancio non vediamo finanziamenti per renderla un pochino più attenta ai problemi di questa città, e soprattutto un po' più tranquillo, perché la vediamo molto teso; forse la pressione delle campagna elettorale, però lei è il Sindaco, lei deve occuparsi della città. La vediamo molto impegnata con la Lega Nord, ma lei deve occuparsi di Padova, lei è pagato con soldi dello Stato per occuparsi di Padova, dei padovani.

(Intervento fuori microfono)

No, no, soldi dello Stato.

(Intervento fuori microfono)

Comunque lei è pagato allora con soldi pubblici, non della Lega Nord, si deve occupare di Padova.

(Intervento fuori microfono)

Si deve occupare di Padova e si deve tranquillizzare, perché forse, occupandosi più della città e meno delle beghe di partito, la troveremo anche non solo più attento ai problemi reali della città, ma anche più rilassato, più tranquillo, meno ansioso, meno iroso ogni volta che subisce una critica. Cosa fa, ci multerà tutti qua tra un po'? Non lo so. Guardi, siamo un po' preoccupati nel vederla in queste condizioni.

E quindi...

(Intervento fuori microfono)

...concludendo, noi votiamo convintamente contro a questo bilancio, e da oggi è evidente che inizia un nuovo inizio, un nuovo inizio che ci porterà forse a una... ah, questo lo vedremo tra un po' di tempo. Al momento, però, si sta invertendo una tendenza: il fatto che vi votiate un bilancio privo di

qualunque visione del futuro di Padova è, a nostro giudizio, il segnale più grave della crisi nella quale vi state infilando e nella quale, purtroppo, trascinate una città che poteva essere una capitale nel nordest, la farete diventare peggio di Cittadella.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Consigliere Zampieri, le devo fare i miei complimenti, le devo fare i miei complimenti perché ha un'ars oratoria decisamente notevole, credo che nessuno di noi possa negarlo. Non siamo, invece, così ferrati in aritmetica, come lei diceva prima.

Prima, con qualche, boh, calcolo particolare, cercava di farci dire che, siccome voi avevate governato bene, noi possiamo permetterci di tagliare le tasse e tagliare dei capitoli di bilancio. Forse è esattamente il contrario: avete governato male e quindi noi possiamo permetterci di tagliare degli sprechi e quindi, poi, tagliare delle tasse. Questa è la logica, non tante altre, perché se aveste governato bene saremmo già perfetti e non avremmo bisogno di abbassare le tasse, sarebbero già basse.

È poi interessante un'altra cosa che dice, dice che non c'è un obiettivo, una visione di Padova, non sappiamo cosa stiamo esattamente facendo e magari andiamo un po' a tentoni. Io mi rendo conto che per qualcuno che ha una visione del secolo scorso per cui più spesa uguale più servizi, è giusto, effettivamente può sembrare che noi non abbiamo una visione. A me pare, invece, che la visione sia molto chiara: a me pare, invece, che il fatto che andiamo a diminuire le tasse per l'intera popolazione, andiamo a migliorare delle fasce dandogli dei *bonus*, dandogli delle detrazioni per la casa, per le tasse sulla casa, per tutti dei servizi, abbiamo diminuzioni del 5% e passa sui rifiuti; questa non è una mancanza di visione, questa semplicemente è permettere a persone che non hanno come andare avanti la possibilità di continuare a sperare, la possibilità magari per le imprese di andare avanti, magari pagare quei mutui che la Pubblica Amministrazione fa fatica a pagare normalmente e lo fa... lo Stato ci mette anni, quasi, a pagare. Forse stiamo dando il messaggio che lo Stato così com'è oggi non funziona, perché continua, chiamandola *spending review*, a

togliere dei soldi ai Comuni invece che tagliare degli sprechi. *Spending review* tendenzialmente dovrebbe essere questo: rivedere la spesa, non chiedere altri soldi. Lo Stato fa questo e noi, invece, diamo un altro messaggio, noi diamo il messaggio che forse ce la si può fare nonostante lo Stato: noi andiamo a migliorare dei servizi diminuendo la spesa.

Questa è la visione, e non serve avere una visione ventennale, come dice lei, perché al momento siamo in crisi. Una visione quinquennale o decennale è più che sufficiente, dato che la vostra era forse annuale, quando c'era la maggioranza per andare avanti. Noi stiamo dicendo alla popolazione "c'è speranza", speranza che è stata tolta dal passato. A me pare più che sufficiente per dire che questo è un ottimo bilancio.

Presidente Marcato

Grazie. Consigliere Luciani.

Consigliere Luciani (Bitonci Sindaco)

Beh, è un bilancio che rispetta il programma elettorale, attento ad ogni settore, ad ogni bisogno dei cittadini, in un periodo di ristrettezza economica tagliamo le tasse.

Vede, Zampieri, oggi i padovani si stanno tagliando tutto, anche i beni di prima necessità; noi cerchiamo di fare altrettanto e di dare un buon esempio. Non è che ci stiamo inventando tagli perché godiamo di togliere servizi eventuali ai cittadini. Vede, non c'è solo una visione per il futuro in vent'anni; noi ci auguriamo di dare una visione ai padovani magari in due, in tre anni, non in vent'anni, i padovani hanno bisogno di risposte immediate, no attendere vent'anni, vediamo cosa succede.

Vede, c'è una differenza tra le visioni del PD e la realtà: che noi lavoriamo e voi vivete di visioni. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Sindaco Bitonci. Aspetta, che ho visto... Dalla Barba, vuole parlare o no? E allora prenotatevi. Scusate, c'è qualcun altro che vuole parlare? Mi fate la cortesia, vi prenotate? Sennò non vi vedo. Prego,

Consigliere.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Sì, volevo esprimere il voto del mio Gruppo. Ecco, io sono molto amareggiata e il nostro Gruppo voterà contro questo bilancio. Io esprimo molta amarezza e concordo con quello che diceva il Consigliere Zampieri prima sul fatto che discutere molti emendamenti e non averne neanche uno preso in considerazione non è segno... non è un segno positivo, perché vuol dire assolutamente appunto non averli letti e anche non pensare: ma questo, in fondo, potrei anche votarlo. Non si tratta di votare contro il bilancio, si tratta di accettare un emendamento che è stato ritenuto, tra l'altro, ammissibile, e questo mi ha deluso moltissimo perché vuol dire... Anzi, caro Grigoletto, presento un emendamento minimo, ma perché si perde tempo, mi pare, a presentarli, tanto è 18 contro, 18 contro, 18 contro, salvo quando qualcuno va a prendere il panino e sono 16 contro.

Poi voglio dire che una cosa di cui non si è parlato, e non abbiamo ritenuto di presentare emendamenti proprio perché è inutile, è il fatto che ci saranno molti soldi che verranno ricavati dalla vendita delle azioni Hera, si parla di 26 milioni. Ora, io lo so che questi 26 milioni non potranno essere investiti in servizi perché faranno parte del conto capitale e quindi potranno essere utilizzati solo per la città e per... però mi piacerebbe molto, e così, è un auspicio il mio, quello che questi fondi, cioè questi soldi ricavati da Hera, che non sono pochi, possano essere investiti anche per rendere più vivibile la nostra città.

Noi siamo sempre stati contro l'Arco di Giano, l'abbiamo sempre detto credo; credo che forse, almeno noi abbiamo avuto la fortuna di avere, di cercare di avere un bilancio partecipato, quindi di avere le richieste dei cittadini che si sono rivolti a noi per farci delle proposte. Ecco, io credo che alcune proposte che la città sta facendo, che non sono necessariamente, come dicevo, l'Arco di Giano o cose così, ma forse rendere vivibili quelle zone che sono molto difficili, sono poco frequentate o mal frequentate, oppure, non so, la riqualificazione per esempio della piazzetta Sartori oppure, come ieri abbiamo presentato in conferenza stampa assieme a Fellin e alla Calimani, un progetto molto bello per la riqualificazione di tutto il Portello e di Porta Portello.

Ecco, credo che degli investimenti adeguati per migliorare proprio la vivibilità e la sicurezza, perché, come dicevo prima, se si toglie il degrado, se

si migliora la vivibilità, migliora ovviamente anche la sicurezza.

Ecco, credo che ci si dovrebbe orientare verso questi investimenti e dedicare una parte anche di questi per aiutare i giovani che intendono impegnarsi nel recupero di zone dimenticate della città, a recuperarle. Non capiterà spesso di avere 26 milioni di euro a disposizione, in un momento in cui da Stato e Regione arrivano sempre meno finanziamenti, e crediamo che sarebbe un errore gravissimo quello di gettarli in grandi opere che non sono realmente necessarie per i cittadini padovani.

Il nostro voto sarà contrario. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Non vedo altri interventi. Prego, Sindaco.

Sindaco Bitonci

Ecco, grazie Presidente, ma era più che altro per ringraziare il dirigente dottor Negrin, tutto il Settore e tutti gli Assessori, l'Assessore Grigoletto per il lavoro fatto, per tutti gli Assessori, per quest'anno il bilancio è stato visto da tutti gli Assessori e tutti i dirigenti, quindi è stato veramente un lavoro di squadra, quindi ringrazio tutti perché penso che Padova sia uno dei primi Comuni d'Italia ad approvare il bilancio di previsione, se non il primo, probabilmente, di queste dimensioni.

Questo per far capire a tutti quanti, al di là delle solite polemiche strumentali tipiche di chi non conosce il bilancio, di chi non lo legge, di chi non lo guarda, di chi non ha guardato il Piano delle Opere Pubbliche, perché penso che un Piano delle Opere Pubbliche da decine di milioni di euro, importante come questo, è un Piano di Opere Pubbliche che mai ha avuto la città di Padova, e opere pubbliche che partiranno nei prossimi mesi; se penso solamente alla rotatoria della Stanga, un'opera pubblica che ha atteso questa città da sempre, da sempre, come il completamento dell'Arco di Giano, come la sistemazione dei tetti della Fiera. E qui dovete veramente rispondere alla città per quello che è successo, perché sulla Fiera...

(Intervento fuori microfono)

...sulla Fiera...

(Intervento fuori microfono)

...sulla Fiera...

Presidente Marcato

Consigliere, per cortesia.

Sindaco Bitonci

Non disturbi, Zampieri. Lei è...

Presidente Marcato

Lo so che è galvanizzato per la presenza dei suoi, ma faccia...

Sindaco Bitonci

Lei è un po' un "marachello"...

Presidente Marcato

...faccia parlare il Sindaco.

Sindaco Bitonci

È un "marachello", Zampieri, si sa, è un po' "marachello", come gli altri ragazzotti. Dopo in Regione candidate invece sempre i soliti e voi ragazzotti giovani e bravi rimanete fuori, perché questa è la realtà.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Consiglieri.

Sindaco Bitonci

Tenete sempre quelli che hanno vent'anni, un paio di legislature in Parlamento, poi un paio di Regione e avanti così, magari da giovani hanno fatto i funzionari del partito e...

Va beh, ritorniamo al bilancio, che è la cosa più importante. I miei ringraziamenti quindi vanno a tutti quanti per questo lavoro, per il primo bilancio approvato tra i Comuni di queste dimensioni; penso che gli altri Comuni lo approveranno probabilmente dopo giugno o anche dopo l'estate, com'è toccato un po' a noi, no? Perché si ricorda, Zampieri, e gli altri anche Consiglieri, che ci avete lasciato, ci avete lasciato un bel bilancio...

(Intervento fuori microfono)

Grazie. Grazie, Zampieri. Io capisco che lei apprezza...

Presidente Marcato

Consiglieri, per cortesia.

Sindaco Bitonci

...il mio intervento, la ringrazio molto, ringrazio molto...

(Intervento fuori microfono)

No, ringrazio anche i militanti del PD che sono presenti in sala.

(Voci confuse)

No, li ringrazio, no, li ringrazio perché siccome viene poca gente in Consiglio, di solito vengono un po' di cittadini, almeno oggi un po' di persone del PD vengono a vedere come funziona questo Consiglio comunale e vengono, e vengono ovviamente alla fine, perché non avete ascoltato l'intervento, l'intervento dell'Assessore Grigoletto e degli altri Consiglieri che spiegavano le voci di bilancio; venite solamente...

(Voci confuse)

Venite solamente...

(Voci confuse)

Venite solamente, venite...

(Intervento fuori microfono)

Sì, soltanto c'è una piccola differenza. Vede, che io...

Presidente Marcato

State calmi. Adesso ho capito che avete i vostri amici, ma insomma...

Sindaco Bitonci

Io il bilancio, a differenza vostra, l'ho scritto insieme agli Assessori, voi oggi l'avete solo guardato. Ma è giusto che sia così perché la città, vedete, la città nei vostri confronti vi ha già dato una risposta l'anno scorso, una risposta che ha voluto questa maggioranza, e io le dico anche un'altra cosa: che questi nove mesi sono stati veramente nove mesi importanti, talmente importanti che, se andassimo a votare adesso, probabilmente non ci

sarebbe neanche il ballottaggio. Grazie a tutti.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Consiglieri, allora mettiamo in votazione la proposta così come emendata. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, favorevoli 17, non votanti 2, contrari 8. La delibera è approvata.

Mettiamo ai voti anche l'immediata eseguibilità. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 22, favorevoli 18, non votanti 5, contrari 4. Approvata.

Su richiesta dei Capigruppo sospendo il Consiglio per quindici minuti.

La seduta viene sospesa alle ore 17.00.

La seduta riprende alle ore 17.20.

Presidente Marcato

Prendiamo posto, grazie. Consiglieri, prendiamo posto, grazie. Vanda Pellizzari, per cortesia, si segga. Va bene, riprendiamo i lavori.

(Voci confuse)

Per cortesia, allora, o fate silenzio, oppure io non faccio riprendere i lavori e stiamo qua fino a mezzanotte. Come volete voi. Parlo a voi, parlo ai Consiglieri, parlo al pubblico, parlo ai dirigenti. Per cortesia, o facciamo silenzio oppure non iniziamo i lavori.

Consigliere Silva.

(Intervento fuori microfono)

Parla, *diseo* al microfono.

(Intervento fuori microfono)

Parli al microfono, per cortesia.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Se non me lo accende?

Presidente Marcato

È acceso.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Adesso lo è. Ho chiesto prima, quindi dopo qualche minuto perché tutti si potessero accomodare, di riprendere i lavori, come previsto dopo la pausa di sospensione, verificando il numero legale e ricominciando, visto che siamo...

Presidente Marcato

No, non è previsto da Regolamento. Io le chiedo se lei vuole la verifica del numero legale, perché non è previsto.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Che cosa non è previsto?

Presidente Marcato

Non è previsto che io lo debba fare. Lei la vuole la verifica?

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Certo, sì, lo voglio.

Presidente Marcato

Perfetto. Facciamo l'appello, perdiamo un po' di tempo. Prego.

Appello nominale.

Alle ore 17.20 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 26 componenti del Consiglio e precisamente: il Presidente Marcato, il Sindaco Bitonci ed i Consiglieri Pellizzari Bellowini, Meneghini, Luciani, Russo, Sodero, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Bianzale, Pasqualetto, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Foresta, Cruciato, Micalizzi, Zampieri, Piron, Colonnello, Dalla Barba, Silva e Betto.

Presidente Marcato

Bene, abbiamo il numero legale.

Passiamo alla proposta di delibera 37.

Prego, Vice Sindaco Mosco. Apriamo il microfono alla Vice Sindaco. Diamo la tessera alla Vice Sindaco.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 37 o.d.g. (Deliberazione n. 25)**

OGGETTO: Regolamento per l'insediamento delle attività di somministrazione di alimenti e bevande 2015/2017.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 37 dell'o.d.g., dando la parola alla Vice Sindaco Mosco per l'illustrazione.

Vice Sindaco Mosco

Grazie. Oggi allora presentiamo il nuovo Regolamento per l'insediamento delle attività di somministrazione di alimenti e bevande, un Regolamento che per tanto tempo, per tanti anni era stato richiesto e finalmente oggi si procede all'approvazione.

All'interno di questo Regolamento per l'insediamento delle attività di somministrazione, Regolamento che era scaduto, verrà inserita, viene inserita la patente a punti.

Questo è un provvedimento che fuoriesce da un lungo percorso di ascolto, di condivisione, di incontro di tutte le esigenze e le istanze che ci sono state presentate da parte dei pubblici esercenti, da parte dei commercianti ma, ancora, da parte dei residenti e dalle associazioni di categoria, quindi da questo periodo di ascolto e di condivisione e di dialogo abbiamo fatto una sintesi che dimostra quanto questo provvedimento sarà il giusto contemperamento tra le esigenze dei residenti al diritto sia al riposo e di vedere anche finalmente delle piazze che tornano a vivere, e anche il diritto dei pubblici esercenti a veder ripagato anche il lavoro che con onestà, in tempi di crisi, stanno affrontando nel migliore dei modi.

Patente a punti, Regolamento. Inizio subito a descriverlo. Un Regolamento che prevede una prima parte con la suddivisione del territorio comunale in due zone: la prima zona è la zona del centro, che non consentirà

l'apertura di nuove attività di somministrazione ma solo il trasferimento, ad eccezione per la Giunta comunale, a fronte di specifiche richieste, accompagnate ovviamente da dei progetti gestionali che sono finalizzati alla riqualificazione di zone degradate, di poter prevedere l'apertura di nuove attività; una zona due che invece consentirà l'apertura di nuove attività e che viene, anzi, liberalizzata andando a ricomprendere anche la zona Arcella, che in passato invece veniva ricompresa nella zona uno, nella quale, appunto, si potranno aprire nuove attività.

A seguire, tutti i nuovi esercizi di somministrazione che verranno ubicati nel territorio comunale dovranno rispettare una serie di requisiti. Le novità sono che gli esercizi dovranno avere una superficie complessiva minima di 40 metri quadri e dovranno avere una dotazione di parcheggi commisurata alla dimensione del pubblico esercizio.

A seguire, il capo 2, si affronta la patente a punti, una patente a punti che verrà resa applicabile a tutte le attività di somministrazione di alimenti e bevande e alle attività, a tutti gli esercizi commerciali e artigianali del settore alimentare che per tipologia del servizio potrebbero comportare l'insorgere di problematiche di degrado o di disturbo, e quindi anche a queste verrà applicata la patente a punti.

Si parte, come la patente di guida, da 20 punti iniziali; l'accertamento di più violazioni contemporanee potranno portare ad una decurtazione di massimo 15 punti, e invece l'assenza di violazioni accertate nell'arco di un anno solare potrà portare ad un accredito di 5 punti all'anno, fino al raggiungimento massimo di 30 punti, che consentirà la possibilità di avere agevolazioni tariffarie e fiscali.

Essendo la patente a punti non un provvedimento punitivo ma, anzi, un provvedimento di responsabilizzazione del pubblico esercizio, oltre ad una parte sanzionatoria viene prevista una parte premiale, una parte premiale nella quale l'emissione della sanzione è stata graduata in questo senso: a partire dalla prima infrazione verrà emessa una sanzione pecuniaria; a partire dalla seconda infrazione, invece, accanto alla sanzione pecuniaria ci sarà la decurtazione dei punti e una sanzione accessoria consistente in una riduzione dell'orario di chiusura del pubblico esercizio o in una sospensione per la OSAP, che ricordo essere la tassa sull'occupazione del suolo pubblico.

Un attimo che controllo. Poi abbiamo, in base all'articolo 14 abbiamo previsto, abbiamo eliminato l'obbligo del logo nei bicchieri di vetro, mentre ci sarà, sarà fatto obbligo di avere il logo del pubblico esercizio in tutti i

bicchieri di plastica che, appunto, verranno utilizzati per la somministrazione di bevande ed è vietata, invece, la vendita per asporto di bevande alcoliche in bottiglie di vetro aperte e pronte al consumo.

In base all'articolo 16 un'altra importante novità è la questione dei vigilantes, o meglio, viene prescritto l'obbligo di individuazione di un soggetto che, nella figura del titolare stesso o nella figura di un soggetto individuato dal titolare o viene data la possibilità, senza limiti, ai pubblici esercizi di individuarsi, di consorziarsi in forma associata e di individuare anche una società esterna che funga da vigilantes. Questa figura avrà l'obbligo di svolgere le funzioni di indirizzo, di sorveglianza e di sensibilizzazione anche al rispetto di quelle che sono le regole di convivenza civile e delle regole di... eventualmente di segnalare anche al Corpo della Polizia Locale di intervenire nel caso si configurino delle fattispecie di degrado o comunque di disturbo alla quiete pubblica; e la figura del vigilantes potrà eventualmente intervenire dalle ore 21 nella presenza, in cui si prefigurino dei casi di assembramento o di problematiche inerenti all'ordine e alla sicurezza pubblica.

La validità. Abbiamo inserito la validità intanto di un anno, che consente all'Amministrazione di valutare anche, di fare anche un monitoraggio sulle criticità o sugli aspetti di forza di questo nuovo Regolamento.

Accanto al Regolamento dell'insediamento delle attività di somministrazione verrà allegata un'ordinanza sindacale che apporterà una delle più grandi novità per la nostra città, una città che finalmente, grazie a questa patente a punti, tornerà ad essere viva, attraverso anche l'ordinanza del Sindaco che consentirà, fermi restando i pubblici esercizi che ad oggi hanno l'ordinanza restrittiva di chiusura alle 22 e che la manterranno; per tutti, invece, i pubblici esercizi che hanno l'ordinanza di chiusura restrittiva alle ore 24, ad essi verrà prolungato l'orario sino alle ore 2, questi per la zona uno; mentre per i pubblici esercizi della zona due viene stabilito l'obbligo di chiusura del pubblico esercizio alle ore 5.

La patente a punti si riterrà obbligatoria in tutta la zona uno, mentre rimarrà facoltativa per il restante territorio comunale.

Credo che sia un provvedimento da tanto atteso soprattutto dai padovani che hanno voglia di tornare a vivere la nostra città e un provvedimento quanto mai sentito e voluto, che finalmente, a differenza di quanto ho sentito dire poco fa, si tratta di... non si tratta di promesse non

mantenute, ma finalmente di fatti concreti e immediati ottenuti dopo pochi mesi. Grazie.

(Entra il Consigliere Beda – sono presenti n. 27 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie, Vice Sindaco. Dichiaro aperta la discussione. Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Accolgo con favore questa delibera, questa proposta di delibera, che va ad affrontare un annoso problema che ormai credo che tutti noi conosciamo. Purtroppo da ormai anni viviamo in una città in cui, per incapacità di una certa politica e di una certa Amministrazione, non si è stati in grado di affrontare delle problematiche sociali, soprattutto del centro storico. Vado ovviamente a parlare delle problematiche che si sono andate a sviluppare tra residenti, studenti universitari ed esercenti.

Purtroppo nel passato non è mai stata affrontata la questione, se non con divieti: si è semplicemente imposta la chiusura, si sono imposti dei divieti, senza andare a cercare di andare a migliorare le condizioni. È chiaro, è ovviamente un problema difficile, è un problema spinoso, è un problema che non si può risolvere dicendo no e basta. Per questo apprezzo incredibilmente il lavoro svolto dalla Vice Sindaco: 1) ascoltando tutte le domande e le proposte; 2) andando a elaborare lei stessa una proposta che è quanto meno rivoluzionaria e speriamo che funzioni, perché, vorrei ricordare, è una sperimentazione, una sperimentazione che io credo vada nel verso giusto, che cerca di responsabilizzare gli esercenti, che va, grazie anche a ordinanze precedenti, a responsabilizzare anche coloro che acquistano e che vivono il centro, dando in cambio però maggiore libertà. Va quindi anche ad ascoltare i residenti, in quanto ci sono delle garanzie, sono previste delle sanzioni per chi sgarra, per chi non collabora. Il tutto nella visione di una cooperazione civile, perché noi non siamo singoli individui ma viviamo in una società e senza la cooperazione civile, in cui tutti cercano di rispettare l'altro, è impossibile progredire e andare avanti.

Perciò ovviamente vedo, come dicevo prima, con molto favore questa

proposta, una proposta che sono sicuro avrà un riscontro e comunque un miglioramento rispetto alle proposte, ai divieti precedenti.

Già che ci sono ne aprofitto per dire una piccola cosa tecnica, e mi riferisco anche al Presidente. Ho presentato, insieme al Consigliere Fasolo, un emendamento, che è l'emendamento numero 2; ho visto poi che c'è un emendamento, che è l'emendamento numero 4 del Gruppo Forza Italia, che andrebbe, se approvati entrambi, a vanificare l'emendamento 1. Perciò ho parlato col collega Bianzale, che accetta l'emendamento numero 1 all'interno del proprio emendamento, rendendoli quindi un emendamento unico più organico. Credo che confermerà, poi, il collega Bianzale.

Già che ci sono, accenno anche un attimo all'ultimo emendamento, che è l'emendamento numero 5, che tutti voi potete vedere che è particolarmente corposo. Consta essenzialmente in due parti: una modifica dell'articolo 10, comma 7, che va a modificare le modalità di come si vanno a comminare le varie sanzioni, in quanto si crea anche una via di mezzo in cui il numero delle sanzioni accessorie, la quantità di sanzioni accessorie viene comminata per la seconda sanzione, mentre per la prima non ci sono, per la seconda a metà. E poi tutto il resto è una proposta di diverse sanzioni.

Di questo io vorrei sentire anche il parere del Vice Sindaco, in quanto è un lavoro che abbiamo fatto, di gruppo, io, il Consigliere Fasolo e la Consigliera Beggio, però vorremmo sentire il parere. Per noi è importante, ovviamente, per prima la modifica dell'articolo 10, comma 7; il resto sono consigli che potrebbero essere accettati o non accettati, se ne può discutere.

Con questo ho finito. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Silva.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Buongiorno, Presidente. Se, da un lato, non ho nulla da dire sulle finalità che questo provvedimento vuole perseguire, l'ho detto più volte, ritengo che sia la direzione giusta, ero stato anche in passato critico su un atteggiamento di chiusura totale dei locali pubblici in alcune aree, che secondo me non era il provvedimento giusto e non ha funzionato, lo si è visto

in passato, quindi, come dire, la mia posizione è chiara e condivido il fatto che si cerchi una strada diversa; devo però essere molto critico sul contenuto, perché poi un provvedimento lo si giudica non solo nelle finalità, ma anche nei suoi contenuti.

Per quanto riguarda il problema della difficile convivenza nei centri urbani tra residenti, locali pubblici, la necessità di rendere vive alcune aree, direi che non c'è nulla da inventare: sono cose che avvengono in quasi tutte le città d'Italia e non, e che tutte le città hanno risolto in qualche modo. Per cui, secondo me, bisognava seguire con più attenzione le esperienze di successo che si sono rivelate tali in molte altre città.

Principalmente quando le cose funzionano, secondo me, e potrei citarvi molti casi, da Torino, a Firenze, a Bologna, seguono uno schema che si basa su quattro cose che ho ripetuto anche in Commissione, ma che vorrei ripetere anche qui: da un lato, è ben vero, si cercano di responsabilizzare profondamente gli esercenti, anche più di quello che si è fatto a Padova, chiedendo loro di contribuire in modo importante alla qualità della zona, insomma, dove esercitano il loro lavoro, e quindi non solo i bicchieri di plastica ma magari quelli di vetro, ma molte altre richieste, per esempio la collaborazione nella gestione della pulizia anche di fronte, alcune città chiedono agli esercenti di gestire loro direttamente alcuni punti di raccolta e quello che è. Insomma, in qualche modo si chiede all'esercente di fare un investimento importante.

D'altra parte, però, nelle città dove la cosa funziona il Comune mette in campo di più: a volte è il Comune stesso a mettere a disposizione la sicurezza tramite i vigili, invece che chiedere ai vigilantes, oppure gli sgravi che il Comune concede agli esercenti sono più importanti. E se da un lato, allora, il matrimonio, diciamo così, tra l'Amministrazione e gli esercizi è più impegnativo di quello di Padova, il terzo pilastro che tutte le città hanno seguito è la facoltatività. Come dire, le altre città dicono: se vuoi fai una scommessa sulla qualità, se la vuoi fare investi e se voi seguirci ti diamo qualcosa.

A me sembra, invece, che il matrimonio che si fa a Padova sia un matrimonio un po' al ribasso, no? Ti chiediamo poco, ti diamo poco, e contemporaneamente lo si rende però obbligatorio, costringendo così tutti a doverlo fare.

L'altro passaggio che a Padova manca e che ho caldamente raccomandato anche l'altra volta e che le altre Amministrazioni dove questo

ha funzionato hanno fatto è chiedere che oltre alla qualità, chiamiamola così, della vita, quindi la pulizia, il rumore eccetera, ci sia un percorso di crescita verso la qualità della proposta: musica, arte, collaborazione con associazioni, gestione di intrattenimenti di vario genere. Tentare così che intere zone - e a Padova, secondo me, questo è un vero problema - crescano nella loro offerta, dalla semplice somministrazione, che ne so, di alcolici, a invece un percorso gastronomico, musicale o quello che è, che pian piano fa salire anche la qualità dell'offerta di un'area. Anche questo, secondo me, è un pezzo che manca nel nostro Regolamento.

Dobbiamo puntare in qualche modo a fare sì che questi quartieri passino da avere una sfilata di locali nei quali poco di interessante accade, ad avere invece una sfilata di locali nei quali in ognuno succede qualcosa di molto stimolante, e per farlo l'Amministrazione accompagna i gestori che vogliono scommettere nelle città dove queste esperienze sono riuscite.

Ancora una volta secondo me, quindi, l'Amministrazione si rivela incompetente e approssimativa nell'applicare formule che hanno già trovato applicazione in molte città da anni, non sono cose che scoprite qui a Padova, basta andare a vedere cosa succede dappertutto, e le fa in modo approssimativo.

Per questo vi dico, caro Assessore, non ci siamo con questo Regolamento. Segue una buona strada, sono stato chiaro nel dire che il passato era sbagliato, ma la segue molto male.

Aggiungo anche che c'è un passaggio, sul quale ho presentato un emendamento, che trovo del tutto sbagliato e che è quello della deroga che si concede alla Giunta per potere consentire l'apertura di locali quando la Giunta riconosca la necessità. Questa deroga è fortemente antieconomica, perché mi vuole spiegare: l'esercente che acquista una licenza e apre, investe, spendere dei denari e si trova magari la mattina dopo l'amico dell'amico della Giunta, o piuttosto l'intervento che la Giunta ritiene di motivare, che gli apre di fronte senza avere acquistato una licenza? Rende così davvero complicato: dal giorno dopo credo che chiunque, invece di acquistare le licenze, proporrà alla Giunta dei progetti di deroga, impoverendo così i titolari di licenze che faranno fatica a vendere o, viceversa, impoverendo chi le acquista perché si troveranno dal giorno dopo il rischio di qualcuno che gli apre di fronte.

Allora voglio essere chiaro: le cose si fanno nella direzione giusta, ma si devono fare bene, e per farle bene non c'è nulla da inventare, basta

guardare dove le cose funzionano.

Per questo, con chiarezza, avendovi detto che la direzione era giusta, quindi spero non ci siano equivoci su questo, vi dico che state facendo un pasticcione, e quindi voterò contrario.

Presidente Marcato

Fama.

Consigliere Fama (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Come promesso in campagna elettorale, viene messa la parola “fine” ad un’ordinanza incomprensibile sulla chiusura anticipata dei bar del centro voluta dall’ex Sindaco Zanonato, che si è rivelata dannosa sia per gli esercenti che per i residenti. L’obiettivo del nuovo Regolamento dei pubblici esercizi, insieme alle nuove regole del Sindaco Bitonci con le quali viene prolungato l’orario di apertura dei locali, è quello di favorire la libertà di iniziativa economica sul territorio, tutelando sia la sostenibilità ambientale che quella sociale.

A questo scopo il Regolamento prevede infatti l’introduzione della patente a punti, che premierà gli esercenti più meritevoli concedendo agevolazioni fiscali, mentre penalizzerà i locali che trasgrediscono, che verranno sanzionati.

Si effettuerà un passo avanti anche sul fronte della sicurezza. Con il prolungamento degli orari di apertura dei locali si ravviva il centro storico, rendendolo terreno sempre meno fertile per la criminalità, e nello stesso tempo si tutela la tranquillità dei residenti potenziando il controllo del territorio, con l’impegno da parte dei proprietari dei locali, che dovranno garantire la presenza nei locali della figura del vigilante o di personale addetto all’assistenza alla clientela.

Sono convinto, pertanto, che questo Regolamento contribuirà a rendere la città più viva, sicura e tranquilla, nel rispetto di tutti: cittadini, residenti del centro storico ed esercenti.

Dichiaro, quindi, il mio voto a favore.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, io ho letto questa delibera e questo Regolamento. Allora, nel Regolamento all'articolo 4, che leggo, "la Giunta comunale, a fronte di specifiche richieste accompagnate da un progetto gestionale finalizzato alla riqualificazione dell'area, potrà consentire l'apertura di nuove attività in aree degradate ricadenti in zona uno". Bene avrebbe fatto chi è il relatore della delibera e del Regolamento di indicarci le zone, perché questo non può essere appannaggio totale di una Giunta di decidere quando e dove sono o dove saranno le zone.

Ma a fronte di questo, Vice Sindaco, quando parlava della condivisione, io immagino che lei certo i passaggi li ha fatti, tuttavia ricevo, e credo anche tutti voi, dall'APPE, che è un'associazione di categoria, lei sa bene, allora proprio a proposito di questo articolo 4 scrive: "Di fronte a un Regolamento approvato dal Consiglio comunale che di fatto blocca il rilascio di nuove autorizzazioni in una determinata zona del territorio comunale - appunto la zona uno - com'è possibile per la Giunta comunale derogare e rilasciare in piena autonomia nuove autorizzazioni? In secondo luogo che cosa si intende per aree degradate? Ci chiediamo in base a quali criteri la Giunta comunale stabilisce vi sia degrado in zona".

Bene, detto questo, io ho seguito un po' tutta la faccenda che avete messo in piedi, ma io, come ho spiegato prima, arrivo dall'era della partecipazione a quella della, come la chiamate, la condivisione, o, per meglio dire, quella delle enunciazioni o dei pastrocchi.

Allora, cara Vice Sindaco, lei finalmente apre la città, e questo ci fa piacere, è stato spiegato prima, perché effettivamente non poteva rimanere chiusa. Tuttavia devo anche dirle che nella misura in cui lei per tre stagioni all'anno, autunno, inverno e primavera, dice che si può stare aperti fino alle ore 2, poi improvvisamente - mi pare che nei giorni addietro su tutti i giornali è venuto, no? - che una fantomatica associazione sposterà e porterà i bar dal centro, perché dobbiamo aprire la città, no, dobbiamo renderla vivibile, e li portiamo al Piovego in area demaniale e poi li spostiamo ancora verso lo stadio Appiani, quindi ai bastioni.

Allora io credo che un'Amministrazione che si dà un compito come quello che vi siete dati, di aprire la città, dovrete aprire alle attività ludiche per bambini, fare uscire le famiglie da casa, fare dei concerti, fare delle cose che rendono vivibile questa città e i suoi monumenti in centro. Invece per tre stagioni all'anno va bene, ma la quarta si decide che si va fuori.

Ma la cosa ancor più singolare e che mi colpisce, perché qua siamo alla lotta verso il degrado, che nella zona due mi par di capire che si chiude alle 5 di mattina. Ma è meraviglioso, ma è proprio meraviglioso! Se qualcuno qui mi spiega che gli studenti e i lavoratori stanno in giro fino alle 5 di mattina, qua abbiamo sbagliato posto, o forse voi avete sbagliato le condizioni per procedere alla lotta contro la criminalità e al resto.

Allora, signor Sindaco, io parlo con lei perché sennò rischio che poi con l'Assessore non ci capiamo. Io due inviti vorrei farle oggi: il primo, che quell'articolo 4 lì venga cassato; ma il secondo e il più importante, di rivedere quella situazione di concessione per l'estate, dove si apre e dove c'è gente qui che paga IMU, paga ICI, paga spazzatura, paga occupazione suolo pubblico e poi improvvisamente la sera deve aspettare se qualcuno arriva nei locali d'estate.

E allora vi prego vivamente, ma proprio vi prego, cioè cominciate a considerare che qui c'è gente che fa fatica a sopravvivere con questi bar, e voi state facendo di tutto, da una parte date l'aiuto e dall'altra lo ritirate. Un po' di coerenza credo che qualche volta serva.

Presidente Marcato

Beggio.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Io volevo, sì, elogiare il lavoro fatto dalla Vice Sindaco, che non deve essere sicuramente stato facile, viste anche le pressioni che sono sopraggiunte dalle associazioni di categoria, quindi, insomma, apprezzo lo sforzo.

Voglio dire al Consigliere Silva che l'obbligatorietà della patente a punti nasce dal fatto che oramai il centro storico si era trasformato in una zona praticamente invivibile, in virtù del fatto che l'Amministrazione

precedente si era limitata solamente ad imporre un coprifuoco assurdo e aveva tralasciato, sì, la gestione, voglio dire, della “movida” padovana, cosa che invece questa Amministrazione sta cercando di accollarsi. Ecco perché la patente a punti nella zona uno si è pensato di renderla obbligatoria.

Io credo che la maggior parte dei residenti, esercenti e commercianti in generale sia favorevole a questo provvedimento, poiché due anni fa ho raccolto circa seimila firme proprio per chiedere il prolungamento dell’orario di apertura dei locali notturni affinché la città tornasse a vivere, ma in maniera decorosa, sana e pulita, con una sana convivialità.

Questa è una città a vocazione universitaria, non va mai dimenticato, per cui i giovani vanno assolutamente integrati in quello che è il contesto sociale, e questo è un passo fatto anche verso questo senso. Responsabilizzare quindi i cittadini, esercenti e giovani, che oramai avevano disimparato la convivenza proprio perché la scorsa Amministrazione era lassista su troppi punti, credo sia un grosso passo avanti.

Questo nuovo Regolamento e questa patente a punti, che hanno trovato, insomma, una buona mediazione che va incontro a quelle che sono le esigenze delle parti in causa, mi sembra un grande passo in avanti. Insomma, volevo dire anche al Consigliere Foresta, che citava il fatto che d’estate poi il centro andrà a svuotarsi per il fatto che vengono, diciamo, delocalizzati i fruitori dei locali; non si preoccupi, che l’estate padovana offrirà intrattenimento ai giovani, ai giovanissimi, sarà ricca di offerte, per cui ci sarà spazio per tutti e lavoro per tutti.

Grazie, Vice Sindaco Mosco.

Presidente Marcato

Grazie a lei.

Consigliera Beggio (Bitonci Sindaco)

Quindi do il mio voto.

(Esce il Consigliere Meneghini – sono presenti n. 26 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Caro Foresta, di cosa stiamo parlando? È già uscito?

Infatti. Questo Regolamento forse ci stiamo scordando che è arrivato dopo una serie di incontri, di concertazioni con tutte le associazioni di categoria, e ricordo che hanno discusso, forse per la prima volta non si sono trovati imposti qualche regola, ma l'hanno condivisa. Una discussione probabilmente lunga, una discussione che forse ha fatto alzare dal tavolo qualcuno, ma poi si è riseduto, una discussione costruttiva, che poi ha portato alla fine questo Regolamento.

Un Regolamento che nelle intenzioni, perché poi vediamo nell'applicabilità, ma è già importante dare un segnale, che nelle intenzioni dovrebbe ravvivare la città dopo anni, purtroppo, di svuotamento e anni di difficoltà.

Vediamo come funziona, non possiamo partire preconetti, anche perché, ripeto, il percorso con cui si è giunti a questo Regolamento è un percorso serio, che ha coinvolto direttamente le associazioni di categoria. Vediamo, iniziamo, seppur è un inizio; se mai si inizia, mai si cercherà di trovare delle soluzioni. Questa Amministrazione poi è andata incontro anche con altri provvedimenti, l'abbiamo ricordato anche prima, alcuni li abbiamo votati oggi, proprio per dare quell'impulso al tessuto economico e sociale di questa città, che sta soffrendo, ma che però è necessario che venga riattivato. Il centro storico è un grande centro commerciale all'aperto, è uno dei centri storici più belli, secondo me, che abbiamo, e per cui questo intervento e questa regolamentazione certamente aiuteranno tutti i negozianti e tutti i bar a rendere più vitale questa bella città.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. Nell'accogliere con plauso questa proposta di delibera, e quindi ringrazio anche l'Assessore, che è venuto in Commissione e ne ha illustrato ogni punto, anch'io non posso non, così, ricordare come l'introduzione, per questo abbiamo proposto un emendamento, di una modifica all'articolo 4 che non è stata concertata ha destato delle perplessità, delle perplessità che condivido con quelli che sono davvero i destinatari, come è stato detto in Commissione e criticato, sollevato, di questo provvedimento, che sono proprio coloro, quindi i baristi e comunque coloro che rappresentano le associazioni di categoria, coloro che rappresentano quelli che sono i destinatari di questo provvedimento.

Credo che proprio su quel punto, su quell'articolo 4 ci sia un difetto di condivisione, che non può altro che portarne a una modifica, altrimenti non si sarebbero posti segnalando a tutti i Consiglieri un emendamento di quell'articolo.

Faccio una premessa. L'articolo prevede l'introduzione di questa discrezionalità, dopo l'individuazione di zone di degrado all'interno della zona uno, che storicamente permetteva il trasferimento delle licenze all'interno della zona uno. Con questa modifica si consente l'apertura di nuove licenze. Allora io preferisco, per superare, magari questo potrebbe essere un suggerimento a questo punto, per creare una sorta di parità, di liberalizzarle completamente; cioè, se il passo dev'essere fatto, almeno che la discrezionalità non sia vincolata da scelte, che magari non possono essere controllate, da parte dell'Amministrazione.

Io vedo che le attività commerciali devono essere liberalizzate, in questo credo di essere in linea magari con gli indirizzi anche della Vice Sindaco. Questo punto, secondo me, inserisce una discrezionalità troppo ampia nelle scelte, che invece sono politiche e non specifiche della Giunta.

Un'altra modifica. Abbiamo visto, durante la Commissione, che c'erano alcuni punti non condivisi da parte delle associazioni di categoria, che di fatto però possono comunque rendere accoglibile questo Regolamento. Io li ho portati all'attenzione del Consiglio attraverso gli emendamenti. Sono uno che prevede la modifica e l'abrogazione dell'articolo del Regolamento che prevede l'obbligo di logare i bicchieri di carta, e su questo punto mi pare che anche le associazioni non fossero d'accordo; è un obbligo superabile, però l'ho portato comunque all'attenzione. L'altro invece riguarda, più precisamente adesso ne leggo il passaggio, così anticipo poi anche la

discussione degli emendamenti, l'altro punto che destava un po' di, così, sconcerto, comunque non accontentava in qualche misura le associazioni di categoria, era l'individuazione, sicuramente per un partito preso, comunque una presa di posizione, che io non condivido in questo caso fino in fondo, però voglio accoglierla appunto perché sono loro i destinatari della modifica, riguarda l'obbligatorietà del controllo da parte del gestore del locale; non c'è più l'obbligo di... adesso vi trovo la norma che prevede, l'articolo 16 che prevede l'obbligatorietà dell'assistenza alla clientela in caso di assembramenti.

Ecco, io ho richiesto una modifica che elimina nella sostanza non questo obbligo, che è dovuto, anche perché creare una sorta di, così, maggiore coscienza da parte dell'esercente del bar, di quello che è l'attività che svolge e anche delle possibili conseguenze che può arrecare alla quiete pubblica; mi ha colpito un passaggio di questo articolo, per il quale chiedo una modifica, che però non cambia, secondo me, la sostanza, cioè la finalità dell'articolo, ma ne elimina, come dire, l'obbligatorietà, cioè il punto 2, dove si impone che il servizio dovrà essere garantito anche oltre l'orario di chiusura al fine di evitare stazionamenti molesti, provvedendo eventualmente a segnalare particolari criticità alla Polizia.

Ecco, l'emendamento che io propongo non elimina in qualche misura questa responsabilità dell'esercente di presenziare e di segnalare poi, come dire, alla Polizia urbana eventuali situazioni di disturbo che si possano creare alla fine dell'esercizio fuori dal proprio bar, ma la rendo, più che obbligatoria, perché questo obbligo non ha dei limiti di orario, in qualche misura si potrebbe arrivare ad obbligare un esercente a dover stazionare fino o all'arrivo magari della Polizia urbana, che per ragioni o cause esterne potrebbe anche tardare di molto, e quindi a tardare troppo la chiusura.

Io propongo una modifica dove, diciamo, questo obbligo sia meramente funzionale.

Vice Presidente Mazzetto

Il tempo è scaduto, Consigliere. Grazie.

Consigliera Betto (M5S)

Sì, sempre gentile.

Vice Presidente Mazzetto

Tocca al Consigliere Fasolo.

Consigliera Betto (M5S)

Il servizio dovrà essere funzionale al fine...

Vice Presidente Mazzetto

No, è scaduto il tempo, non la posso fare parlare più.

Consigliera Betto (M5S)

Sì, sì, grazie, grazie.

Vice Presidente Mazzetto

Si riprenoti, trovi qualche altro. Consigliere.

Consigliere Fasolo (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Signor Vice Sindaco, io la ringrazio per il nuovo Regolamento fatto per i pubblici esercizi, anche a nome di vari colleghi di lavoro, visto che è anche il mio lavoro, anche se vedo che tutti quanti conoscono questo lavoro con esperienza. Punti negativi ce ne sono pochissimi, ma sono superabili tranquillamente lavorando.

Dopo vorrei rispondere un po' anche a dei colleghi. Quando mi si dice "si deve imparare dalle altre città", bisogna ricordarsi che Padova viene da otto anni con la chiusura anticipata di tutti i locali del centro, perciò non si può pretendere adesso che Padova diventi un Milano corso Buenos Aires o un Bologna, bisogna avere anche un attimo di pazienza, sia per i gestori e sia per i clienti. Comunque i danni ormai sono stati fatti per otto anni: il centro storico è morto, la gente non viene più in centro, e di queste cose ce ne accorgiamo tutti i giorni.

È andato via il signor Foresta, che mi dispiace...

(Intervento fuori microfono)

Sei qua? Ciao, Antonio. Allora, perché stare aperti fino alle 5, chi c'è in giro fino alle 5? Se vuoi io te lo scrivo, perché sono venticinque anni che lavoro fino alle 5 del mattino. Io ho mantenuto due famiglie, quella mia e di mia sorella, che lavora con me; ho otto colleghi, ex colleghi "paninari" che si stanno mantenendo con questo lavoro. Se dopo la pensi come l'Assessore Carrai, che dopo mezzanotte, motivo che ha fatto chiudere tutti i locali, che dopo mezzanotte ci sono solamente drogati, delinquenti e prostitute in giro, ti annuncio che non ho nessun precedente penale, né io, né mia sorella.

Pertanto è un'attività, perché si è spostato il modo di vivere: ai miei tempi, come ai tuoi, si andava in discoteca alle 9 di sera e a mezzanotte si era a casa, all'una di notte, le osterie chiudevano a mezzanotte, col passare degli anni alle 2, e adesso tutto si è spostato. Perciò non vedo il motivo perché un bar non possa chiudere alle 5; piuttosto ci sarà il motivo di farlo chiudere prima se il bar si comporta male, cosa che è nel potere del Sindaco, di un Assessore, cosa che è stata fatta anche nel 2007, da Zanonato, con tutti i locali insieme.

Dopo c'è un sistema molto semplice per eliminare tante regole e per star bene, ci vuole rispetto e educazione da tutte e due le parti, sia dai baristi e sia dai clienti, perché se io bevo con una bottiglia e la rompo per terra, non ho né il rispetto, né l'educazione verso nessuno. Il barista può avere la colpa che ha visto un cliente farlo e non gli dice niente, però il cliente, è lui *in primis* in colpa perché è stato lui che l'ha rotta; e non parliamo di casi fortuiti.

Dopo, come dice la collega Betto, sì, è vero che teoricamente il titolare di un bar deve rimanere fuori fino alle 7 del mattino per vedere se i suoi clienti si comportano bene, però normalmente, quando un titolare del locale chiude il locale, sta fuori, fuma una sigaretta, anche due, fa due chiacchiere, la gente prende e va via, lascia il locale tranquillo. Se invece lui vede già, ad occhio vede, perché ha questa fortuna, che i clienti si comportano male, non fa altro che, quando sale in macchina, cosa che viene fatta da tanti gestori, avverte le Forze dell'Ordine, in special modo il 113, e loro arrivano e danno un'occhiata e fanno gli accertamenti di rito.

Per i bicchieri di carta, purtroppo ci sono, ma la cosa si può ovviare

tranquillamente, perché se uno non vuole servire nei bicchieri di carta serve nei bicchieri di vetro. Qui nelle piazze ci sono quindici bar; se tra di loro fanno un accordo tra i baristi, come magari un gruppo d'acquisto, come faccio io con altri due colleghi di lavoro, si eliminano i bicchieri di carta, danno via con i bicchieri di vetro e si fanno pagare la cauzione sul vetro. Cosa che, visto che il signor Silva conosce il mondo, Torino, Milano, Genova, Vercelli, Torreglia, io ho visto in Germania fatto ventisei anni fa, ventisette. Come?

(Intervento fuori microfono)

Grazie. Come ho visto in Germania ventisei, ventisette anni, fatto così per i bicchieri, ma non perché i tedeschi sono più bravi, perché anche loro avevano gli stessi problemi, problemi per la pulizia, per l'ordine pubblico e via dicendo.

Comunque io ringrazio sia il Vice Sindaco che il mio Sindaco e tutti i tecnici addetti lavori, perché il Regolamento dalla prima bozza effettuata è cambiato di molto, ci sarà il tempo per cambiarlo ancora man mano che anche tutti quanti avranno comportamento più rispettoso e dignitoso. Pertanto, per il mio capolista sono favorevole.

(Intervento fuori microfono)

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Mazzetto.

Consigliera Mazzetto (LN-LV)

Ecco, grazie.

(Intervento fuori microfono)

Volevo fare una piccola puntualizzazione sull'intervento del

Consigliere Foresta, anche perché magari qualcuno che non ha letto bene, oppure qualcuno, così, che è stato distratto o era fuori può aver creduto che quanto lui ha asserito fosse vero. Cioè, non è vero del tutto, non è vero, non è in parte. Insomma, puntualizzo.

Ha parlato di una penalizzazione dei bar del centro rispetto ai navigli e ai bastioni, e questo, caro Consigliere, cari Consiglieri, poteva andare bene durante la dominazione di Zanonato, perché i bar del centro erano costretti a chiudere presto. Allora ecco che i giovani lasciavano le piazze e andavano, andavano ai navigli perché c'era un'accoglienza di orario, un orario che nessuno poi di noi ha controllato, neanche lei, Consigliere Foresta, quando era in opposizione, non credo che lei sia andato lì a vedere a che ora chiudessero. Se l'ha fatto, nessuno di noi però l'ho saputo.

Ma ritornando ad oggi, ai nostri tempi, questo non è più possibile perché, avendo allungato l'orario fino alle 2 di notte, è logico che chi va da una parte può andare anche da un'altra, c'è una libera scelta e anche una circolazione, perché lei sa che quando un luogo viene svuotato dalla presenza soprattutto giovanile diventa un luogo degradato di notte perché gira la droga e girano persone che borseggiano, insomma, e poi la città ha quel sapore di deserto, di desertificazione che il Sindaco Massimo Bitonci non vuole.

Quante volte noi ci siamo lamentati che uscendo da questo Consiglio comunale, quante volte ci siamo lamentate che noi donne, e eravamo molte di più, perché una volta la sinistra metteva in lista le donne, adesso le hanno fatte sparire, non ci sono più, e noi venivamo accompagnate, noi signore venivamo accompagnate dai ragazzi, dai maschi, perché era veramente pauroso attraversare la città perché non c'era movimento. Si finiva molto tardi e nessuno si lamentava, di noi dell'opposizione, si finiva anche alle 2, alle 3 di notte, nessuno di noi ha mai fatto proteste per dire che i Consigli comunali durano troppo. Nessuno, noi ci siamo sempre adeguati all'orario che veniva svolto, perché? Perché, come facenti parte della cittadinanza, era giusto rimanere qui al nostro posto di battaglia e di combattimento. È sempre un posto di battaglia, caro Consigliere, sia che si stia da una parte, dall'altra o in mezzo, a seconda della collocazione, è sempre una battaglia per la verità, non una battaglia personale, perché con i personalismi, lei sa benissimo e meglio di me, non si va da nessuna parte, ma è una battaglia per la verità, quindi quanto lei ha detto non è vero, perché che ci sia stata la possibilità di allargare o di allungare, meglio, l'orario, questo per tutti quanti gli esercizi, e quindi il cittadino andrà dove vuole, dove si trova meglio, dove ha un'accoglienza migliore, anche perché si fa una concorrenza non sleale, questo è importante, perché la concorrenza è bella quando è sleale, cioè

quando è fatta sugli stessi principi, perché diciamo la patente a punti vale per gli uni e per gli altri, cioè sia i pregi che uno ha, sia anche le mancanze che uno ha, vengano penalizzati, i pregi premiati e le mancanze o i disservizi penalizzati. Quindi, lei vede, questa possibilità, questa molteplicità di offerta rende la città vivibile in ogni suo angolo. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Pasqualetto.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Sì, grazie Presidente. Volevo intervenire anch'io su questa delibera perché la ritengo importante per la nostra città, però parto da un po' prima, da quando discutevamo il bilancio, perché mi sono appuntato un po' di commenti che sono stati fatti, soprattutto sulla dichiarazione di voto fatta da Umberto Zampieri: politica del no, non c'è una rotta, non c'è strategia, non c'è nessuna visione sul futuro.

Ecco, anche in caso di questa delibera la sensazione è che invece la strategia sia chiara e precisa. Se sul bilancio la strategia è: diamo respiro alle attività produttive, facciamo ripartire l'economia e poi questa sarà volano per tutta la città, quindi una strategia chiara, cosa che negli altri cinque anni in cui ero all'opposizione non ho mai avuto la sensazione che ci fosse una direzione, anche in questo caso la strategia è molto chiara: orario, rispetto. Lasciamo lavorare chi vuole lavorare, gli diamo spazio, diamo la possibilità, però poi chi si comporta male, chi delinque lo fermiamo e lo fermiamo con forza. Che è tra l'altro, anche in questo caso, la strategia che si sta adottando con la sicurezza, che è tutta un'altra storia rispetto al voler essere xenofobi con cui veniamo spesso - lo dico anche un po' ai giornalisti che abbiamo qua - descritti, mentre è tutta un'altra cosa.

Ma stiamo sulla delibera. Foresta. Foresta ha fatto un intervento che, sinceramente, non ho capito e anche poco condivisibile, tirando fuori tra l'altro dei commenti che venivano fuori dalla vecchia maggioranza e che faccio fatica adesso a comprendere, insomma, nelle sue parole, cioè facciamo finalmente un intervento per cercare di ridare smalto alla nostra città, di riaprirla, di renderla attrattiva, come abbiamo detto in campagna elettorale, perché ricordo che questo tema di tenere aperti i bar più avanti era uno dei punti importanti della campagna elettorale. Io, come giovane, perché

ovviamente il mio bacino è tra i giovani, l'ho raccontato un sacco questo, e penso che sia stato anche un motivo per cui tanti mi hanno votato.

Non capisco quale sia il tema. Anche la questione di dire: chi esce alle 5 di mattina, gli studenti e i lavoratori alle 5 di mattina non girano per la città, anche questo è un argomento che sentivo dire dalla vecchia maggioranza e che ho sempre, ho sempre dentro di me pensato: veramente questi non sanno più in che tempi stiamo vivendo, cioè le cose sono completamente diverse. Quindi pensare che perché uno esce o vuole andarsi a bere un qualcosa a mezzanotte, all'una, alle due, dopo non sia uno studente o non sia un lavoratore, è una visione che io, sinceramente, non condivido.

La Consigliera Betto invece ha fatto... beh, ha presentato un po' i suoi emendamenti, che magari dopo vediamo, sì, che ha un po' approfittato del suo tempo per presentare gli emendamenti e dico anche una cosa: si faceva molto forte su quanto rispondevano le associazioni di categoria. Anche su questo dico due cose. Io ho visto, perché col Vice Sindaco... mi ha raccontato spesso questo processo, perché a me interessava e mi ha raccontato come è stato gestito e ho visto una grande condivisione. Dico anche una cosa: le associazioni di categoria proteggono una categoria, che è una categoria, che non è tutta la città, quindi è giusto che una Amministrazione ascolti le associazioni categoria, prenda il meglio ma poi, dato che l'Amministrazione è stata votata, deve decidere per tutta la città. Questo lo dico perché dobbiamo ricordarci che le associazioni di categoria proteggono la loro categoria e, evidentemente, non tutto il resto della città.

Sottolineo un ultimo tema che, secondo me, è veramente importante: nell'ultimo periodo la nostra città ha visto per, secondo me, una politica completamente sbagliata adottata dalla scorsa Amministrazione, tra cui c'era l'Assessore Carrai, che purtroppo non siede più in questo Consiglio oggi, e quindi è sempre brutto parlare di qualcuno che non c'è più, a cui spesso e volentieri io, durante le mie interrogazioni, dicevo e chiedevo perché ci fosse questo comportamento, e la risposta è sempre stata che era una scelta specifica perché si voleva aiutare la sicurezza e migliorare la qualità della vita all'interno del centro storico della nostra città o, in generale, nella città.

Abbiamo visto che i risultati di questa politica sono stati completamente contrari. Credo, e voglio anche proprio vedere dopo cosa voterà la minoranza relativamente... Silva ci ha già detto che voterà contro per delle motivazioni sue, però anche questo, poco condivisibili perché dice: buona la direzione ma lo state facendo male. Allora forse... comunque dopo sarà lui a scegliere.

Chiudo dicendo, io credo che finalmente questo Regolamento possa far sì che chi vuole lavorare ed è onesto e si comporta bene può farlo; la nostra città e chi vuole fruire di determinati servizi durante gli orari che sono normali, normali, normali, potrà farlo. Credo anche che la Vice Sindaco, come ha già detto, sta facendo una sperimentazione, quindi sicuramente ci sarà un *fine-tuning*, cioè se qualcosa non funziona si potrà migliorare, ma credo che sia un'ottima delibera.

E quindi su questo ringrazio il Vice Sindaco Mosco e io voterò a favore.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Faccio un breve intervento, anche per non ripetere le cose dette finora dai miei colleghi Consiglieri.

Francamente condividiamo le finalità di questo dispositivo: riaprire i locali del centro storico dopo le 24.00 grazie ad un patto, possiamo definirlo così, di educata convivenza tra i residenti, gli esercenti commerciali e l'Amministrazione anche, che ne impone, diciamo così, le regole.

Mi permetta, Assessore, però di sottolinearle adesso alcune perplessità, che abbiamo provato anche a scrivere nero su bianco nei nostri emendamenti. La prima riguarda l'obbligatorietà del provvedimento. Come lei sicuramente saprà, in altre città in cui questo provvedimento è stato portato, la patente a punti era appunto un patto tra chi voleva aderire e chi... e l'Amministrazione, lasciando liberi, diciamo così, gli esercenti che volevano esattamente continuare come prima, a farlo.

Noi crediamo che dovesse rimanere così: un patto tra l'Amministrazione e gli esercenti che volevano rimanere aperti di più, lasciando gli esercenti che invece volevano tener chiuso fino alle 24.00, così come funziona adesso, semplicemente liberi di farlo, e quindi di non sottostare alle regole che oggi, invece, la vostra Giunta propone.

La seconda criticità che rileviamo riguarda i pubblici esercizi

attualmente oggetto di ordinanza. Lei diceva prima che questo Regolamento varrà per tutti, tranne gli esercizi che attualmente sono oggetto di ordinanza di restrizione con chiusura anticipata. Allora però, Assessore, se noi stiamo mettendo alla prova, se noi stiamo mettendo alla prova i pubblici esercenti, se noi stiamo chiedendo di stringersi in un patto dove se si comportano bene verranno premiati e se si comportano male verranno puniti, perché non mettere alla prova davvero tutti? Secondo noi sarebbe il caso di mettere tutti allo stesso livello perché potessero tutti sbagliare o tutti comportarsi bene, in modo che dopo vengano premiati o puniti solo chi si comporta bene o chi si comporta male. Stride un po' il fatto che in un patto tra l'Amministrazione, gli esercenti e i cittadini, ci sia qualcuno che dentro questo patto non può entrare.

Il terzo criterio riguarda quelli che voi chiamate i criteri premiali. Io in questo condivido le osservazioni che ha fatto il mio collega Jacopo Silva, perché avrei incentivato di più quegli esercizi commerciali che arricchiscono l'offerta, per dirla in parole povere, l'offerta culturale, di socialità della città, al di là della semplice miscita di bevande o alcolici. Come diceva il mio collega Jacopo Silva, in altre città il fatto di organizzare un momento culturale, un concerto, una mostra all'interno del proprio esercizio commerciale, è un punto di merito e quindi spesso le Amministrazioni danno dei *bonus* agli esercizi commerciali, agli esercenti che si comportano così. Spiace non vederlo scritto in questo Regolamento.

Infine, ma la faccio proprio breve, il punto 4 del Regolamento, che dà, per così dire, alla Giunta la libertà di decidere a chi dare o non dare nuove licenze in zona uno, sinceramente ci lascia perplessi, un po' perché, come ricordava il Consigliere Foresta, forse dovrebbero essere identificate adesso e non dopo le aree degradate, come le chiamate voi; un po' anche perché ci sono degli organi di controllo, e il Consiglio comunale è uno di questi, che in qualche modo possono prendere consapevolezza delle decisioni che prende la Giunta.

Ecco, il fatto che la Giunta si arroghi il diritto di concedere licenze così, secondo un progetto a cui... che gli viene presentato, secondo noi è un punto di debolezza di questo Regolamento. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Passo la parola... Non vedo altri interventi, passo la parola all'Assessore. Prego, Vice Sindaco.

Vice Sindaco Mosco

Allora, io ribadisco, ho visto tanta confusione negli interventi e iniziamo a fare un po' più... un po' di chiarezza, una chiarezza che con questo nuovo provvedimento si tornerà a fare anche a Padova.

Punto primo: facoltatività o obbligatorietà. Ribadisco quanto non sia... la facoltatività rimane nella zona due. È chiaro che nella zona uno, che era diventata una giungla, in mano poi ai delinquenti, per cui si era svuotata dai padovani, dai giovani, che non sapevano più dove andare anche a divertirsi in modo sano, ripristinare delle regole chiare è quanto mai doveroso da parte di un'Amministrazione comunale seria come la nostra.

Quindi, primo punto, obbligatorietà zona uno, ma la facoltatività, lo ribadisco, rimane nella zona due. E mi dispiace che siano citate città come Firenze e Torino, proprio città da cui abbiamo preso spunto per la redazione di questa patente a punti. Quindi consiglio magari di leggere più attentamente, probabilmente, la nostra patente a punti.

In secondo luogo, articolo 16: obbligatorietà dei vigilantes. Ribadisco che non è l'obbligo di avere il vigilantes, quanto l'obbligo di individuare un soggetto, nella figura del titolare o, ribadisco, di una persona individuata dal titolare stesso o diamo la possibilità ai pubblici esercizi di consorzarsi in forma associata nell'individuazione di un soggetto terzo perché garantisca, in caso di assembramento o di situazioni di degrado e dalle ore 21.00, di segnalare al corpo efficiente della Polizia Locale di poter intervenire e ripristinare le situazioni che si stanno creando. Quindi non c'è l'obbligo del controllo da parte del titolare; c'è l'obbligo di individuare un soggetto che, in caso di bisogno, possa intervenire.

Eventi. L'articolo 15 prevede chiaramente quanto sia data la possibilità, compatibilmente con le numerose, costanti e quasi quotidiane iniziative che in questa città si svolgono nelle piazze e non solo, lungo il Liston, ma anche nelle tante aree degradate che abbiamo, nelle aree dimenticate per diciott'anni, ora vengono rivitalizzate attraverso concerti con il coinvolgimento dei pubblici esercizi, manifestazioni con il coinvolgimento delle tante associazioni di categoria, le stesse che oggi lamentano la possibilità da parte dell'Amministrazione di individuare, sulla base di progetti, l'apertura di nuove attività. E allora io dico che anche a queste associazioni di categoria che dopo un lunghissimo percorso di ascolto e di condivisione ancora oggi si lamentano, si lamentano e dicono che l'Amministrazione, la Giunta non può arrogarsi il diritto di individuare delle

zone degradate, ebbene che questo diventi un'arma per poter contrapporsi in via esclusiva e avvantaggiare una singola categoria economica come la loro, bene, noi non ci stiamo. La Giunta ha l'obbligo e il dovere, dopo essere stata eletta, di fare gli interessi di tutti i cittadini e di poter anche prendere delle decisioni. Quindi questo in merito all'articolo 4, del comma 1.

Le tante iniziative che si svolgono, anche con il coinvolgimento delle manifestazioni, ma diamo la possibilità e anzi, sono ben accette e auspichiamo che si verifichino sempre di più tutte le attività anche nei plateatici, quindi nella zona esterna ai pubblici esercizi e anche all'interno dei locali stessi. L'articolo 15 è molto chiaro in questo senso e c'è... parla anche, dà la possibilità anche a tutti coloro che non hanno presentato una documentazione sull'impatto acustico al SUAP di poter fare intrattenimenti musicali, quindici in tutto l'anno solare. Quindi tre inesattezze molto importanti da chiarire.

Mi dispiace poi constatare che non sia stata concertata, non sia stato condiviso l'articolo... questo articolo 4, comma 1, perché ricordo che è stata presentata in Giunta, nella sede di martedì 22, 23 marzo, dopo aver inviato una *mail* a tutte le associazioni di categoria con l'emendamento che avremmo predisposto, associazioni che non hanno inviato nessuna osservazione in merito, quindi in base al silenzio-assenso ho ritenuto opportuno procedere e ho proceduto con la convocazione della Commissione consiliare in data venerdì 27 marzo, dove abbiamo affrontato la patente a punti e ho spiegato l'emendamento che oggi abbiamo portato in Consiglio comunale. Per cui mi stupisco di tante polemiche e di tanti dubbi adesso, quando, nel momento in cui era dato modo di intervenire a tutti, a tutti andava bene. Quindi idee poco chiare ma ben confuse, noto.

Poi le dichiarazioni del Consigliere Foresta, beh, si commentano da sé, non ho intenzione di perdere tempo visto che, come dice lui, "io e l'Assessore non ci troviamo". Beh, mi fa solo che piacere non trovarmi con soggetti che rilasciano dichiarazioni simili.

Con questo concludo e, anzi, ringrazio non solo i Settori, ringrazio il Settore Commercio, il dottor Schiavon, il Comandante Antonio Paolucci della Polizia Municipale e tutte le associazioni di categoria che hanno contribuito in un modo propositivo, fattivo e attivo alla realizzazione di un provvedimento quanto mai rivoluzionario per la città di Padova, per i giovani, le famiglie, i pubblici esercenti e i commercianti. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Vice Sindaco. Dichiaro chiusa la discussione e passiamo agli emendamenti.

Emendamento numero 1, Favero-Badole.

Consigliere Favero (LN-LV)

Sì. Allora, come dicevo prima, in realtà questo diventerà parte integrante dell'emendamento di Forza Italia numero 4, in quanto altrimenti si eliminerebbero a vicenda se approvati entrambi.

Comunque, di fatto, è la sostituzione del comma 5 dell'articolo 11, che va a non cambiare assolutamente nulla nel contenuto, ma a rendere più comprensibile, a nostro parere, l'articolo stesso e quindi gli obblighi eventuali del Regolamento.

Presidente Marcato

Grazie. Vice Sindaco.

Vice Sindaco Mosco

Accolgo l'emendamento.

Presidente Marcato

Grazie.

(Intervento fuori microfono)

Ok, grazie. Emendamento numero 2, Beda-Colonnello. Prego, Consigliere.

Consigliere Beda (PD)

Assessore, giusto per ricordarle che in Commissione io sono intervenuto e le ho manifestato tutti i dubbi che le sto manifestando adesso, quindi non è proprio vero che a tutti andava bene in Commissione.

In ogni caso, venendo all'emendamento, in definitiva ripercorre quello che le ho già chiesto, cioè che il presente Regolamento, qualora approvato, si estenda anche a tutti gli esercizi attualmente soggetti a limitazione d'orario e ad ordinanze particolari. Questo per provare effettivamente a metter tutti alla prova: permettere a tutti di comportarsi bene, come le dicevo prima e, in caso sbagliano, consentire all'Amministrazione di punirli. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie. Dichiaro aperta la votazione.

(Interventi fuori microfono)

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 24, favorevoli 7, non votanti 2, contrari 17. Respinto.

Emendamento numero 3, Beda-Colonnello. Prego, Consigliere.

Consigliera Colonnello (PD)

Gli argomenti sono già stati anticipati in sede di discussione e in Commissione. Chiediamo di ritirare il provvedimento per cui gli esercenti sarebbero tenuti a marchiare i bicchieri di plastica con il proprio logo in quanto non abbiamo davvero compreso l'utilità di questa... di questo punto del Regolamento.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

(Intervento fuori microfono)

Aspetti, possiamo...? Manca il voto della Betto.

(Intervento fuori microfono)

Ah, lo può dichiarare. Bene, ok. E anche Zampieri?

(Intervento fuori microfono)

Favorevole, ok. Allora votanti 22, favorevoli 5, non votanti 4, contrari 17. È respinto, con la ratifica dei due voti ^(*).

Emendamento numero 4. Bianzale, prego.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. Questo è un emendamento semplice per andare a modificare alcune motivazioni tecniche. Articolo 11: comma 1 rimane invariato; comma 2, viene cancellato “nel rispetto” fino a “le 22.00”, per essere sostituito con “l’esercente che nel corso dell’attività utilizzi fonti sonore ha l’obbligo di presentare al SUAP”, poi rimane invariato; al comma 3 viene inserito, tra “presentazione” e “nel termine concesso”; il comma 4 viene modificato in questo modo: “l’attività musicale deve essere svolta con le strumentazioni e le modalità dichiarate nella documentazione acustica.

Deve inoltre essere svolta in modo tale da evitare che i rumori e i suoni siano percepibili dall'esterno dalle 22.00 alle 8.00".

Il comma 5 è già stato modificato attraverso l'emendamento già accolto dall'Assessore, l'emendamento numero 1. Viene poi modificato il comma 7, il comma 8 accorpato al comma 7: "la violazione delle disposizioni dei commi 4 e 5 del presente articolo".

Presidente Marcato

Grazie. Prego, Vice Sindaco.

Vice Sindaco Mosco

Sì, accolgo le modifiche tecniche.

Presidente Marcato

Grazie. Emendamento numero 5. Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Sì, l'avevo già in parte spiegato questo emendamento. Essenzialmente si divide in due parti: la prima parte va a modificare il comma 7 dell'articolo 10 andando a inserire una via di mezzo tra la prima e la seconda sanzione, per cui alla prima sanzione c'è solo il pagamento della sanzione pecuniaria, alla terza sanzione ci sono tutte le pene alternative complete, invece la seconda sanzione prevedrebbe solo il dimezzamento delle pene alternative.

Poi successivamente ci sono vari altri articoli modificati, che si possono riassumere nella tabella, che non è altro che il progetto per "Padova vivibile" allegato. Spiego in generale: essenzialmente è una riduzione delle pene alternative, generalizzata. Ci tengo, come facevo notare anche prima, soprattutto a sapere più il parere del Vice Sindaco per la seconda parte, in quanto ritenevamo più importante soprattutto la modifica del comma 7 dell'articolo 10.

Presidente Marcato

Prego, Vice Sindaco.

Vice Sindaco Mosco

Sì, Consigliere. Io mi sento di accoglierla parzialmente questa richiesta di emendamento, nel senso che avevamo già previsto una gradualità nell'applicazione delle sanzioni.

Credo che dalla prima sanzione sia necessario procedere alla sanzione pecuniaria; a partire dalla seconda credo sia opportuno mantenere l'emissione della sanzione pecuniaria, mantenere la decurtazione dei punti e possiamo prevedere il dimezzamento del numero dei giorni previsti in relazione alla sanzione accessoria della sospensione della OSAP e della riduzione dell'orario; e dalla terza, quindi individuare un'ulteriore gradualità nella emissione della sanzione e quindi prevedere sanzione pecuniaria, decurtazione dei punti e applicazione *in toto* della sanzione accessoria.

Presidente Marcato

Grazie, Vice Sindaco. Prego, Consigliere Favero.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Vice Sindaco. Presidente, le chiedo quindi di mettere ai voti l'emendamento così come modificato dalla Vice Sindaco.

Presidente Marcato

Va bene, e allora mettiamo ai voti l'emendamento come da modifica proposta dalla Vice Sindaco. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 18, favorevoli 18, non votanti 8.

Approvato.

Emendamento numero 6. Consigliere Beda. Consigliere Beda, prego.

Consigliere Beda (PD)

Questo emendamento chiede che venga tolta la seconda e ultima frase dell'articolo 4, comma 1, che da libertà così alla Giunta di rilasciare licenze a seconda di progetti presentati dagli esercenti per la riqualificazione delle aree degradate.

Credo che sia un emendamento che verrà riproposto anche da altri colleghi, perché è stato argomento nella discussione, per cui noi chiediamo che venga tolta questa frase dal Regolamento. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, favorevoli 6, non votanti 3, contrari 17. Respinto.

Dichiarazioni di voto?

(Intervento fuori microfono)

Emendamento numero 7. Betto.

Consigliera Betto (M5S)

...all'emendamento della Consigliere Colonello. Va beh, lo formalizziamo, no? Lo diciamo.

Presidente Marcato

Numero 8. Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Identico all'emendamento del Consigliere Beda, per cui lo ritiro.

Presidente Marcato

9. Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Questo no, questo è quello per il quale sono stata... cioè, o meglio, il tempo non era a mio favore, e vorrei spiegarlo.

Nelle premesse, giusto per tornare sul discorso di prima, nello spiegare questo emendamento, oltre aver espresso il mio favore a questo Regolamento e anche ad avere le idee chiare su quelle che sono... su questo Regolamento sì, e avere le idee chiare, non sono confusa su quanto è stato spiegato in Commissione sul ruolo dell'addetto alla sorveglianza, che può essere anche il gestore del locale, ed è proprio un punto che è stato chiarito, quindi no, Vice Sindaco, non ho le idee confuse su questo punto.

Dicevo semplicemente di modificare la dicitura dell'articolo 16, comma 2, che non cambia la sostanza, ma dal punto di vista semantico dà una impostazione funzionale dell'attività svolta dall'esercente, in questi termini.

Nella vecchia... nella dicitura così come proposta: "il servizio dovrà essere garantito anche oltre l'orario di chiusura al fine di evitare stazionamenti molesti, provvedendo poi alla segnalazione"; io propongo "il servizio dovrà essere funzionale al fine di evitare stazionamenti molesti anche oltre l'orario di chiusura, provvedendo a segnalare particolari criticità" eccetera.

La proposta che ho presentato credo che in qualche misura mitighi un pochino la obbligatorietà della presenza del responsabile in maniera

eccessiva. Tutto qui. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 20, favorevoli 3, non votanti 6, contrari 17. Respinto.

Dichiarazioni di voto? Pellizzari.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Desidero ringraziare il Vice Sindaco Eleonora Mosco e tutti i suoi collaboratori per il prezioso e faticoso lavoro fatto di incontri, suggerimenti e discussioni, che hanno portato finalmente a trovare, dopo dieci anni di attesa, un vero accordo con tutte le varie associazioni di categoria, senza trascurare i diritti dei residenti.

Tutto questo ha permesso di stilare un Regolamento fiore all'occhiello, che trova la soddisfazione di tutti. La nostra città vivrà, come merita, una nuova vita e tornerà ad essere attraente ed attrattiva come lo era tanto tempo fa.

Dichiaro quindi che la Lista Bitonci voterà in maniera favorevole. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Allora, come Gruppo Padova 2020 abbiamo

portato avanti questa proposta già in tempi di campagna elettorale. Non si tratta di qualcosa di nuovo questo... l'apertura degli esercizi commerciali è diffusa, è sperimentata e ben avviata in molte zone. Per noi è una cosa nuova, nostro malgrado.

Ecco, io apprezzo dunque il fatto che questa delibera sia stata presentata. Ho alcune perplessità, però, che vorrei esprimere, e queste riguardano da un lato il fatto che mi piacerebbe che ci fosse una attenzione anche alla qualità dell'offerta di questi servizi, e credo che l'Amministrazione dovrebbe farsi carico di questo perché si potrebbero proporre, accanto all'apertura, delle innovazioni che potrebbero portare ad aggregazione, penso non solo agli aspetti musicali ma anche di incontro e così via. E questo non viene considerato.

Quello che diceva il Consigliere Silva rispetto alle licenze credo che sia un problema serio, anche perché non so se si è accorta l'Assessore Mazzetto che ha detto che l'unica concorrenza bella è quella sleale. Non so se l'ha detto apposta, ma credo che invece... è vero, è vero. Io credo che questo potrebbe aprire dei conflitti molto importanti e credo che nuocerebbe a molti.

Infine, sono d'accordo e ho votato a favore degli emendamenti dei Consiglieri Beda e Colonnello, con i quali mi trovo assolutamente d'accordo, in particolare il fatto che non ci devono essere differenze tra le situazioni e queste regole dovrebbero valere per tutti.

Questo è il motivo per cui credo che, pur essendo favorevole all'apertura dei bar, sono favorevole alla patente a punti, credo che mi asterrò.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Io devo chiedere al Presidente Marcato di convocare più spesso i Consigli, perché finalmente ho sentito la voce del Vice Sindaco; ma glielo chiedo perché vedo che stasera ci ha illuminati tutti e quindi dico agli umili e comuni mortali Consiglieri, facciamo più spesso Consigli, perché finalmente stasera ci siamo accorti che la Vice Sindaco ha una delega. Quindi non è lei

che prende le distanze da me, sono io che le prendo da lei, Vice Sindaco.

Presidente Marcato

Ma non è che è innamorato della Vice Sindaco, Consigliere?

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Certamente sì. Allora, quando le scrivono le delibere si deve sforzare a leggerle, oppure si faccia aiutare di chi può o chi può farlo, perché quando c'è scritto "criteri di programmazione" e si conclude con quello che le ho letto prima, ma *repetita iuvant*, "la Giunta comunale, a fronte di specifiche richieste accompagnate da un progetto gestionale finalizzato alla riqualificazione dell'area, potrà consentire l'apertura di nuove attività in aree degradate ricadenti in zona uno", quindi vuol dire che lei queste aree o gliel'hanno spiegato o sa quali sono. Ce lo dica! Quello che stasera non ha detto. Lei ha bisogno di aiuto più spesso.

Presidente Marcato

Apro e chiudo una parentesi, non è molto istituzionale, però ho anche una parte umana io: la cosa che mi consola, la cosa che mi rasserena...

(Intervento fuori microfono)

Scusa, apro e chiudo una parentesi, non ho detto due ore, un secondo: la cosa che mi rasserena è che ogni persona qui dentro sa per quale motivo il Consigliere Foresta si comporta così. Prego, Silva.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Quando mi dite...

Presidente Marcato

Prego, Silva. Ne ha facoltà.

Consigliere Silva (Con Rossi per PD)

Credo di avere spiegato bene, Presidente, i motivi che mi portano a considerare approssimativo e non completo questo Regolamento. Devo dirle però, Presidente, che il Consiglio serve, questo stesso Consiglio nel quale a volte il Sindaco si arrabbia, se ne va, o che magari a volte vi porta a togliere parola agli interventi. Secondo me, invece, è un momento prezioso, molto prezioso.

Allora volevo dirvi questo rispetto alle dichiarazioni mie iniziali. Non mi ha illuminato l'intervento dell'Assessore, nemmeno a me, devo dire la verità, non mi ha illuminato, però ho ascoltato attentamente Badole e dalle parole di Badole ho capito un pezzo, che porto a casa come ulteriore arricchimento al dibattito. Ha detto prima il Consigliere Badole: non sono ancora pronti gli esercenti padovani e nemmeno il mercato, diciamo così, a passare immediatamente da dove eravamo alla Bologna o alla Torino che ho in mente io. Posso dire? Mi ha convinto e allora le volevo dire, dando fiducia all'idea che magari nel prossimo appuntamento, previsto tra un anno, di verifica di questo Regolamento, si introducano le cose per le quali fortemente ho precisato e che oggi non ripeto, ma insomma, una spinta forte verso la qualità, non dare la discrezionalità alla Giunta di concedere, di concedere deroghe e chiedere di più a fronte di maggiore impegno, voterò astenuto, perché forse è la volta che magari diamo ascolto a quello che Badole ci spiega quando dice che bisogna aspettare che il sistema cresca e vediamo se l'anno prossimo si può migliorare. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (FI)

Allora, ho sentito più volte dalla minoranza che è un indirizzo interessante, siamo sulla strada giusta, quello che avevate fatto voi prima

allora era sbagliato, però votano o contro o si astengono. È come quello che va a casa e, per far dispetto alla moglie, si taglia gli attributi.

Allora, allora dico, siate coerenti con le vostre dichiarazioni. C'è ... ci sono delle criticità, per carità, migliorabili, vedremo nel proseguo; se però l'indirizzo intrapreso dall'Assessore, dal Vice Sindaco è buono, perché l'avete riconosciuto voi, mi aspetto che mi votiate a favore.

Foresta, se lei fosse più in Consiglio avrebbe sentito altre volte la voce della Vice Sindaco.

Forza Italia, quindi, annuncia voto favorevole.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

Presidente, spendo trenta secondi per la battuta che ha fatto verso il Consigliere Foresta. Francamente, da un Presidente del Consiglio educato, capace come lei, non ce la saremmo aspettata. Detto questo...

Presidente Marcato

Educato la reputo un'offesa.

Consigliere Beda (PD)

Detto questo, Presidente...

Presidente Marcato

Io sono libero, selvaggio, istintivo, ma educato, guardi, non è proprio nelle mie corde, educato.

Consigliere Beda (PD)

L'abbiamo votata per altro, allora.

Presidente Marcato

Non lo sarò mai educato, io.

Consigliere Beda (PD)

Detto questo, Presidente, mi concentro a definire la dichiarazione di voto del nostro Gruppo consiliare su questa delibera. Come dicevamo, le finalità sono condivisibili: condividiamo il fatto che l'Amministrazione si sia messa in dialogo con gli esercenti di questa città, una parte dei cittadini, in particolare quelli più giovani, e speriamo che queste finalità siano... trovino una risposta immediatamente alle sollecitazioni che l'Amministrazione sta dando.

Non nascondiamo quei dubbi che abbiamo provato, appunto, a scrivere nero su bianco nei nostri emendamenti. Però, come dire, per coerenza voteremo favorevolmente a questa delibera.

Mi consenta però, Assessore, di dirle che per le prossime volte, se qualcuno porta degli emendamenti, se qualcuno fa delle critiche in Commissione e qui non è perché, se viene dal Partito Democratico, allora quelle proposte, quegli emendamenti sono carta straccia. Glielo diciamo perché, così come lei si impegna, insieme ai tecnici, insieme al Settore a cui afferisce, per il bene della città, studiando le delibere, studiando i provvedimenti, così lo facciamo anche noi. Per cui chiedo anche più rispetto rispetto alle cose che ha detto nella chiusura delle dichiarazioni di voto... scusi, nella chiusura delle discussioni.

Vede, io e lei abbiamo più o meno la stessa età e credo che condividiamo tutte le finalità che questa delibera ha in sé. Io non mi sono mai permesso di dire che lei deve studiare di più, che lei deve stare più attenta ai Regolamenti delle altre città; ho sempre osservato il suo lavoro, anche con spirito di ammirazione, credendo che questa Amministrazione, e in questo caso in particolare, insieme alla minoranza potesse rendere un Regolamento, potesse rendere alla città un Regolamento che migliora le cose, che migliora la vita del centro storico, delle periferie e che possa portare nuova linfa in

questa città.

Ecco, chiediamo più rispetto, chiediamo che anche la minoranza sia ascoltata perché la minoranza, nonostante il Sindaco faccia finta di dimenticarlo, rappresenta quasi la metà dei cittadini di questa città.

Ecco perché, Assessore, le ripeto che voteremo favorevolmente a questa delibera; le chiediamo però, per la prossima volta in cui riprenderete in mano il provvedimento, di considerare anche tutte le osservazioni che le abbiamo fatto in questa seduta. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie a lei, Consigliere. Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Sì, grazie Presidente. Come annunciato, io sono favorevole a questo Regolamento e credo che sia un'importante novità per la nostra città. Finalmente si superano quelle che erano le limitazioni date da ordinanze che abbiamo visto in questi anni davvero falciare il centro e gli esercizi pubblici che sono stati colpiti da ordinanze di chiusura. Davvero abbiamo visto un'Amministrazione incapace di risolvere il problema, se non attraverso dei palliativi.

Credo che questo Regolamento, e ne apprezzo anche un altro aspetto, che è quello della prova, la prova per un anno per vedere se le cose andranno bene, perché rimangono dei punti effettivamente di criticità, e questa prova potrà consentire eventualmente, anche fra un anno, di porre in essere, eventualmente, dei correttivi.

L'unica cosa che mi dispiace è, sì, la chiusura effettivamente mi ha un po' sorpreso, del Vice Sindaco, perché annunciando e spiegando quelle che erano le parti di criticità di questo Regolamento, in particolare su quello che è il rilascio delle nuove licenze, sono state dette delle cose che non sono corrispondenti almeno a quello che è stato poi..., a quello che poi si è verificato, al di là delle date. Il fatto di non aver condiviso l'inserimento di quel capoverso nell'articolo 4, che prevede il rilascio nelle zone degradate, con le associazioni, non è qualcosa che si sono inventati oggi i Consiglieri di minoranza, non è qualcosa che credo che le associazioni, che hanno lavorato

con voi per portare a questo Regolamento, si siano decise.

Io so anche che una stessa Consigliera di maggioranza è intervenuta per cercare di eliminare proprio questo capoverso, quindi è al corrente, siete al corrente della situazione, e questo è un punto non condiviso, è un punto grigio. Quindi oggi le sue dichiarazioni saranno sentite anche delle associazioni e si prenderà le responsabilità di quello che ha detto, negando sostanzialmente che loro... anzi, dicendo che sono state a conoscenza e abbiano condiviso questa cosa.

Ad ogni buon conto, al di là di queste polemiche, questo rimane davvero, diciamo così, il punto un po' più oscuro, darò il mio voto favorevole, sperando che l'Amministrazione possa utilizzare non lo strumento dell'individuazione, posteriore a questa approvazione, di zone degradate come zone comode per gli amici. Io oggi ho visto degli annunci sulla stampa che mi hanno messo in allarme riguardo ad associazioni di categoria neonate, che sono sicuramente vicine a questa Amministrazione, che addirittura si offrono per dare delle consulenze gratuite a chi voglia aprire proprio le licenze. Ecco, questo mi lascia pensare a qualcosa che non mi piace ma, volendo dare la fiducia invece a questa Giunta, che non si aspetta mai dalla minoranza e non capisco perché, io voterò favorevolmente.

Presidente Mercato

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione la proposta. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 25, astenuti 2, favorevoli 23, non votanti 1. Approvata.

Passiamo all'ultima delibera, l'ultima proposta di delibera, Sindaco Bitonci: Modifica della destinazione urbanistica di un'area a 'Servizi di interesse generale' da 'Istituzioni religiose di livello urbano' ad 'Attrezzature sociali' in via del Commissario. Prego, Sindaco.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 36 o.d.g. (Deliberazione n. 26)**

OGGETTO: Modifica della destinazione urbanistica di un'area a "Servizi d'interesse generale" da "Istituzioni religiose di livello urbano" ad "Attrezzature sociali" in via del Commissario. Approvazione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 36 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Sindaco Bitonci

Grazie, Presidente. Questa è una delibera che modifica la destinazione urbanistica di un'area a servizi. Questa delibera è già stata vista in Commissione, è una delibera che è proposta dalla società cooperativa sociale Città So.la.re e quindi io direi che, visto che è stata già vista in Commissione e che in Commissione non c'è stato nessun tipo, io ero presente, nessun tipo di commento ed è stata approvata così com'era, ecco, quindi chiedo al Consiglio di votarla. Grazie.

Presidente Marcato

Grazie, grazie Sindaco. Dichiaro aperta la discussione.

Consigliere Foresta.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie. Allora...

(Intervento fuori microfono)

Vi chiedo perdono, ma io vorrei parlare.

Presidente Marcato

Per cortesia, Consiglieri.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Allora, è una modifica di destinazione urbanistica, così c'è scritto, di un'area a servizi da "Istituzioni religiose" ad "Attrezzature sociali". Allora, viene chiesta l'integrazione della struttura esistente con una nuova volumetria pari a metri cubi 33.000 e rotti da destinare a *social housing*, da collocare nello stesso ambito, quindi prevede la realizzazione di settantadue alloggi per soddisfare le esigenze del territorio, impegnandosi ad ospitare nella propria struttura di accoglienza le emergenze extraterritoriali per non più del 20% dei posti disponibili e quindi capisco che qui ci sono quattordici posti su settantadue.

Allora che cos'è il *social housing*? Perché sennò qui non capiamo. Allora, si colloca a metà tra l'edilizia popolare e le proprietà private vendute o affittate a prezzo di mercato. Poi, ancora, il *social housing* si rivolge a famiglie o coppie di ceto medio che non possono permettersi una casa a prezzo di mercato. Come funziona? Riguarda prevalentemente case in affitto permanente che vengono assegnate agli aventi diritto.

Allora io qui che cos'è che riscontro? Riscontro che diventa una specie di sorta di edilizia convenzionata, ma nell'edilizia convenzionata, cari colleghi, ci sono i canoni di affitto, ci sono i prezzi di vendita, ci sono le assegnazioni, le persone che hanno i requisiti di legge.

In questa delibera non si legge, non c'è una convenzione, quindi qua c'è il rischio che quei cinquantaquattro appartamenti a pieno regime diventano residenziali, quindi non c'è una rotazione per rispondere alle esigenze delle situazioni gravi. Quindi, nella misura in cui quelle vengono gestite da chi in questo caso sta portando avanti il discorso, dove non c'è un atto... l'atto unilaterale di obbligo, no? La relazione, non c'è niente, questa è una delibera che non è accompagnata da niente, quindi mi sembra monca nei suoi aspetti, quindi io nutro qualche perplessità. Cioè non il fine sociale a cui si rivolge, non il cambio di destinazione, ma alla fine quegli appartamenti diventano residenziali? Chi li gestisce? Dov'è la convenzione scritta? Cosa c'è scritto? Cioè questo atto unilaterale di obbligo dov'è? Cioè, qua non c'è niente, quindi questo tipo di delibere normalmente vanno accompagnate dagli atti e qui gli atti mancano. Ecco la mia perplessità.

Presidente Marcato

Grazie, Consigliere. Consigliere Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

No, prendo la parola velocemente per avanzare una proposta. Io ho ascoltato il Sindaco presentare questa delibera in Commissione Urbanistica, sappiamo che si arriva a questa proposta, un percorso complicato diciamo, ecco, non proprio lineare.

Devo dire che però nei giorni successivi, vedendo che non... - e difatti mi corregga se mi sto sbagliando - assieme alla delibera non abbiamo nessuna ipotesi di accordo scritto - giusto? - che stabilisca quali saranno i criteri generali per l'utilizzo di questi immobili che rimangono liberi, io suggerirei, lo troverei anche, diciamo, un fatto di estrema trasparenza e di rispetto del Consiglio, anche perché altrimenti in queste condizioni credo sia difficile approvare questa delibera, spero che tutti i Consiglieri abbiano chiare anche le responsabilità, diciamo, che portano quando votano una delibera, e suggerirei di rinviarla ad un momento successivo, sperando, Sindaco, che poi, se rinviando, ci sia modo di discutere, perché è come sulla ZIP quella sera, io non ho dimenticato, lei si ricorda che si è impegnato con noi a ridiscutere, no, di quelle famose norme di cui lei portò il documento preliminare? Forse la memoria la inganna, son sicuro che ricorda molto bene.

Allo stesso modo, vista la, diciamo, penuria di documentazione relativa a questa operazione, che spero tutti abbiano capito non è la costruzione di una casetta in via del Commissario, ma - mi corregga se sbaglio - parliamo di alcune decine di migliaia di metri cubi in via del Commissario, che peraltro è una zona, per chi la conosce, dove immaginare nuove edificazioni è abbastanza complesso, ci si può arrivare, ma almeno noi chiediamo che ci si arrivi con un quadro molto chiaro, molto più chiaro di quello che emerge dalle scarse parole di presentazione fatte dal Sindaco qui, ma soprattutto dalla documentazione allegata che manca, e guardo anche il Segretario Generale, responsabile della legittimità degli atti che arrivano in Consiglio, mi auguro si possa ridiscuterne avendo la documentazione che normalmente accompagna provvedimenti di questo tipo e che attesti il fatto, in maniera inequivocabile, che ci troviamo di fronte a un'operazione di forte valenza sociale e che non rischiamo, invece, di approvare qualcosa che tra alcuni anni, magari con un'altra Amministrazione, eh, non voglio mica accusare necessariamente il nostro mitico Sindaco Bitonci, potrebbe

trasformarsi in qualcos'altro.

Quindi chiediamo di poterne ridiscutere quando la documentazione sia stata completata e messa a disposizione di tutti i Consiglieri.

Presidente Marcato

Non vedo altri interventi. Passo la parola, per la replica, al Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, in realtà, come ben sanno i Consiglieri, qui oggi approviamo la modifica del vincolo di destinazione d'uso dell'area. In realtà è il progetto esecutivo quello che vedrà la linearità del progetto e quello che poi, nell'atto d'obbligo, la società si è obbligata a realizzare con i vincoli che gli sono stati chiesti. È anche vero che per realizzare questa struttura l'Amministrazione, attraverso gli Uffici, ha chiesto la riduzione del 50% della volumetria che sarebbe prevista in quell'area, quindi con una copertura pari di cinque volte, cinque a uno rispetto a quella che è attualmente prevista nella variante e che è esattamente il 50%. Quindi è riduttiva rispetto alla volumetria e la rinuncia anche della realizzazione della volumetria successiva.

Ci sono ovviamente poi le situazioni dei parcheggi, degli *standard* che sono previsti in una zona di questo tipo. L'Amministrazione ha chiesto, attraverso gli Uffici, tutta una serie di vincoli che sono inseriti all'interno dell'atto d'obbligo, ma ovviamente il progetto non sarà approvato se non ci saranno tutti i vincoli, ed è questo quello che fa oggi il Consiglio comunale, cambiare la destinazione d'uso ma anche dare delle indicazioni precise su come dovrà essere trasformata quell'area.

E allora ricordiamo in sintesi quali sono, anche se in Commissione... A me dispiace, mi fa passare un po' la voglia di venire in Commissione, comunque, queste cose, no? Perché io vengo in Commissione, no, allora su alcune cose si discute, su questa non c'è stata neppure una parola, eravate presenti sia lei, sia il Consigliere Foresta, nessuno ha, nessuno... Adesso io non mi ricordo, Presidente, comunque non mi pare che ci sia stato nessun tipo di discussione su questa e poi in Consiglio comunale, invece, si viene... Allora valutiamo se serve o no andare a discutere le cose in Commissione, se dopo il lavoro bisogna poi farlo anche in Consiglio comunale.

Comunque non c'è nessun problema perché io adesso vi leggo quelli che sono gli obblighi che abbiamo richiesto, che mi pare, insomma, estremamente vincolanti, che sono... e che saranno vincolanti nell'approvazione del progetto, perché se non il progetto non viene approvato. Insomma, questa è la realtà, ma questo lo possono dire tranquillamente anche i tecnici.

(Intervento fuori microfono)

Sì, anche con atto notarile, quindi parliamo di un atto con un vincolo, ecco. Che sono: rispettare, nella futura edificazione, l'indice di edificabilità fondiaria entro il limite di 3 metri cubi, rinunciando alla superiore possibilità edificatoria di 5 metri cubi per metro quadro, come dicevo prima, quindi non 5 ma 3; soddisfare le esigenze sociali del territorio impegnandosi ad ospitare nella propria struttura di accoglienza le emergenze extraterritoriali per non più del 20% dei posti disponibili; destinare gli alloggi di futura realizzazione prioritariamente alle esigenze abitative delle persone e delle famiglie padovane, mi sembra che sia una cosa estremamente grave questa, delle famiglie padovane residenti da almeno dieci anni; mettere a disposizione dell'Amministrazione comunale per cinque anni, previo convenzionamento con il Settore del Patrimonio e Partecipazioni, numero otto alloggi per la locazione a persone indicate dai Servizi Sociali del Comune, applicando un canone inferiore del 20% al più basso dei canoni di cui agli accordi territoriali vigenti, che sono la 413 del '98, che sappiamo sono i canoni convenzionati, che sono bassissimi, quindi è un 20% in meno a disposizione del Comune per mettere le persone che hanno bisogno; spostare l'attività di recupero e smaltimento rifiuti - che attualmente è sul sito - svolta dalla cooperativa stessa nella porzione est dell'ambito di intervento e, conseguentemente, recuperare l'area oggi parzialmente dismessa; mettere a disposizione della collettività alcuni spazi destinati a verde e percorsi a uso pubblico per una superficie massima di metri quadri 3.929, la cui manutenzione - chiesta a noi - sarà a carico del privato. Insomma, ne abbiamo parlato più volte in questi mesi come questa Amministrazione nei piani chiede sempre che la manutenzione resti a carico del privato, ed è uno sgravio importante per il Settore Verde dell'Amministrazione pubblica.

Di dare atto che la modifica sarà ai sensi delle Norme Tecniche di Attuazione e quindi non comporta variante al Piano degli Interventi, ma variante al Piano Regolatore.

Quindi alla fine sarà il progetto esecutivo che dovrà incorporare ed essere realizzato secondo tutte queste richieste, che mi sembrano estremamente vincolanti, e una buona parte di queste di sicuro vantaggio per la popolazione residente e padovana.

Presidente Marcato

Grazie, Sindaco. Dichiarazioni di voto? Non vedo richieste.

Dalla Barba.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

No, la mia dichiarazione di voto è molto prevedibile, cioè nel suo discorso di insediamento all'Arcella, durante il primo Consiglio comunale, il Sindaco, visto che si parla sempre delle Amministrazioni precedenti, ha dichiarato che era pazzesca la crescita urbana, disorganizzata, la cementificazione cieca e via dicendo; ha detto anche: non tocchiamo e non toccheremo mai il Parco Iris, eccetera.

Credo che voterò contro una cosa così vaga, poco spiegata e poco razionalizzata.

(Esce il Consigliere Foresta – sono presenti n. 25 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie. Cruciato.

Consigliere Cruciato (NCD-UDC-PPE)

Sì, grazie. Guardi, non volevo intervenire, però... Allora, le modifiche previste dall'articolo 31 delle Norme Tecniche sono quasi atti dovuti. Se ci fosse una problematica complessa andrebbero in variante al Piano Regolatore Generale, per cui la legittimità della delibera poi veramente è...

Quello che mi meraviglia è che il Sindaco sia riuscito a ottenere una diminuzione della volumetria, perché ricordiamoci che le destinazioni esistenti prevedono il rapporto 1 a 5, cioè 5 metri cubi su metro quadro, per cui il fatto di un impatto molto, molto limitato rispetto al Piano Regolatore vigente è innegabile.

Poi confermo quello che ha detto il Sindaco: in tutti questi interventi la definizione dell'intervento stesso dal punto di vista edilizio avviene sempre con la presentazione del progetto esecutivo, cioè il permesso per costruire dovrà rispettare non solo l'atto d'obbligo che ha previsto il Sindaco, ma tutta una serie di indicazioni che gli Uffici comunali possono chiedere al momento del rilascio: anche una viabilità diversa, anche la sistemazione del verde come agli Uffici sembra, in rapporto anche con il Settore Verde.

Questo si è sempre fatto in tutte le modifiche delle destinazioni delle aree previste dall'articolo 31, appunto perché sono previste solo con un passaggio da una destinazione all'altra di Norme Tecniche e non di modifica di Piano Regolatore Generale, come ripeto, altrimenti, sì, si sarebbe dovuto avere una documentazione complessa perché c'era una variante al Piano Regolatore Generale. Grazie. Per cui il voto mio è favorevole.

(Esce la Consigliera Betto – sono presenti n. 24 componenti del Consiglio)

Presidente Marcato

Grazie. Non vedo altri interventi. Mettiamo in vot... Ah, Zampieri.

Consigliere Zampieri (PD)

No, solo per chiarire, perché altrimenti il Sindaco fa confusione. Anzitutto in Commissione è una sua facoltà decidere di venire o meno; permetterà che un Consigliere venga in Commissione, ascolti, poi a casa magari, quando ha un po' di tempo, studia i documenti e si accorge di qualcosa che lo convince più o meno, perché di questo stiamo parlando; non c'è nulla, credo, di stravagante in questo, insomma.

In ogni caso lasciamo a voi la valutazione. Le comunico, comunque, che la Commissione Urbanistica di questo Comune sta toccando un record storico di non convocazioni, quindi nessuno si accorgerebbe più di tanto che lei non viene, perché non viene convocata. Non so se si è reso conto. Era una Commissione che normalmente si riuniva settimanalmente; io ho chiesto sei mesi fa una convocazione per discutere delle opere pubbliche, di quelle che si rischia di non fare a causa degli errori che lei sta commettendo, e non sono riuscito ad averla in Commissione, nemmeno ad avere la Commissione. Quindi, guardi...

(Intervento fuori microfono)

...se lei non vuole venire penso dimostri ancora una volta qual è il suo vero giudizio sul Consiglio comunale, cioè lei è convinto di venire qui, i suoi amici schiacciano il bottone e qualunque cosa viene approvata.

Deve mettersi in testa che il Partito Democratico le cose le vuole capire, caro Sindaco, e le capiamo abbastanza bene, le capiamo abbastanza bene. Certo non abbiamo il dono della comprensione totale dei fenomeni, come quello che ha lei, ma permetterà che su un'operazione come questa abbiamo chiesto di poterci vedere chiaro e avremmo anche ritenuto un bel gesto, tanto non credo che avrebbe compromesso l'operazione, rinviare di qualche giorno, di qualche settimana la deliberazione. Ma evidentemente lei ha fretta e noi non vogliamo certamente intralciare questa sua fretta, della quale magari un giorno ci spiegherà le ragioni.

In ogni caso, visti... nonostante la totale assenza di chiarimenti da parte sua, avendo noi comunque studiato la questione, ci asterremo.

Presidente Marcato

Mettiamo in votazione la proposta.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 23, astenuti 4, favorevoli 17, non votanti 1, contrari 2. Approvata.

Buona Pasqua a tutti voi e alle vostre famiglie. Grazie.

Alle ore 19.09 del 02 aprile 2015 il Presidente Marcato dichiara chiusa la seduta.

() Si allegano: estratto della scheda di votazione relativa all'immediata eseguibilità dell'argomento n. 34 o.d.g. e della scheda di votazione dell'emendamento n. 3 all'argomento n. 37 o.d.g., che riportano l'effettivo esito delle votazioni.*

Sottoscritto.

**IL PRESIDENTE
Roberto Marcato**

**IL SEGRETARIO GENERALE
Lorenzo Traina**

Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 5 maggio 2015, senza rilievi entro il termine di 15 giorni, di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.

**IL CAPO SETTORE SS.II. e AVVOCATURA
Michele Guerra**

COMUNE DI PADOVA

SCHEDA DI VOTAZIONE DEL 2/04/2015 18.28.09

N. 37/ 3 dell'Ordine del giorno

EMENDAMENTO N. 3 -

Tipo di votazione	Palese			
Tipo di maggioranza	Semplice	Scrutatore 1:	PIETROGRAND E	<i>J. h. e. f. e.</i>
Numero legale	17	Scrutatore 2:	COLONNELLO	<i>colle</i>
Consiglieri presenti	26	Presidente:	MARCATO R.	<i>M. R.</i>
		Il Segretario Generale:	TRAINA L.	<i>L. T.</i>
N. Votanti	22			
N. Favorevoli	<i>57</i>			
N. Contrari	17			
N. Astenuti	0			
N. Non Votanti	<i>42</i>			

Il N. 37 / 3 dell'ordine del Giorno è RESPINTO

FAVOREVOLI:

PIRON C.	DALLA BARBA	MICALIZZI A.	BEDA E.	COLONNELLO
<i>BETTO</i>	<i>ZAMPIERI</i>			

CONTRARI:

LUCIANI A.	PELLIZZARI	FAMA F.	SCHIAVO S.	FASOLO S.
MARCATO R.	BEGGIO E.	CRUCIATO R.	RUSSO R.	MAZZETTO M.
SODERO V.	BITONCI M.	BIANZALE M.	TURRIN E.	PIETROGRANDE
FAVERO D.	PASQUALETTO			

ASTENUTI:

--	--	--	--	--

NON VOTANTI:

FORESTA A.	BETTO F.	ZAMPIERI U.	SILVA J.	
------------	---------------------	------------------------	----------	--

ASSENTI:

MENEGHINI	LODI N.	SAIA F.	ROSSI I.	BERNO G.
FIGLIO F.	ALTAVILLA G.			

LISTA EVENTI

COMUNE DI PADOVA

SCHEDA DI VOTAZIONE DEL 2/04/2015 13.21.23

N. 34/ 1 dell'Ordine del giorno

I.E. -

Tipo di votazione	Palese			
Tipo di maggioranza	Semplice	Scrutatore 1:	PIETROGRAND E	<i>[Signature]</i>
Numero legale	17	Scrutatore 2:	COLONNELLO	<i>[Signature]</i>
Consiglieri presenti	26	Presidente:	MARCATO R.	<i>[Signature]</i>
		Il Segretario Generale:	TRAINA L.	<i>[Signature]</i>
N. Votanti	16			
N. Favorevoli	16 17			
N. Contrari	0			
N. Astenuti	0			
N. Non Votanti	10 9			

Il N. 34 / 1 dell'ordine del Giorno è APPROVATO

FAVOREVOLI:

RUSSO R.	PELLIZZARI	FAMA F.	MENEGHINI	SCHIAVO S.
FASOLO S.	MARCATO R.	BEGGIO E.	CRUCIATO R.	BIANZALE M.
PASQUALETTO	FAVERO D.	PIETROGRANDE	TURRIN E.	MAZZETTO M.
SODERO V.	LUCIANI <i>[Signature]</i>			

CONTRARI:

--	--	--	--	--

ASTENUTI:

--	--	--	--	--

NON VOTANTI:

BITONCI M.	BEDA E.	FORESTA A.	COLONNELLO	MICALIZZI A.
ZAMPIERI U.	DALLA BARBA	BETTO F.	LUCIANT A.	PIRON C.

ASSENTI:

LODIN.	SAIA F.	ROSSI I.	BERNO G.	FIORE F.
SILVA J.	ALTAVILLA G.			

LISTA EVENTI