



**Comune di Padova**

**Consiglio Comunale**

**PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 25 GENNAIO 2016**

**Seduta n. 2**

L'anno duemilasedici, il giorno venticinque del mese di gennaio, alle ore 15.10, convocato su determinazione del Presidente, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

All'appello nominale:

il Sindaco BITONCI MASSIMO è presente

ed i Consiglieri

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
1.	PELLIZZARI BELLORINI VANDA	P	
2.	MENEGHINI DAVIDE	P	
3.	RUSSO RICCARDO	P	
4.	FASOLO STEFANO detto Badole	P	
5.	FAMA FRANCESCO	P	
6.	SCHIAVO SIMONE	P	
7.	BEGGIO ELISABETTA	P	
8.	AGGIO ALESSANDRO	P	
9.	NOLLI MARIA LUISA	P	
10.	CALORE NICOLO'	P	
11.	BIANZALE MANUEL	P	
12.	PASQUALETTO CARLO	P	
13.	LODI NICOLA		A
14.	TURRIN ENRICO	P	
15.	MAZZETTO MARIELLA	P	
16.	FAVERO DAVIDE	P	
17.	PIETROGRANDE FEDERICA	P	
18.	FORESTA ANTONIO	P	
19.	SAIA FERNANDA	P	

N°	Cognome e Nome	Pr.	Ass.
20.	CRUCIATO ROBERTO	P	
21.	MICALIZZI ANDREA		A
22.	ZAMPIERI UMBERTO		A
23.	BEDA ENRICO	P	
24.	PIRON CLAUDIO		A
25.	BERNO GIANNI	P	
26.	COLONNELLO MARGHERITA	P	
27.	BETTIN MASSIMO	P	
28.	FIGRE FRANCESCO		A
29.	DALLA BARBA BEATRICE	P	
30.	SILVA JACOPO		A
31.	ALTAVILLA GIULIANO	P	
32.	BETTO FRANCESCA	P	

e pertanto complessivamente presenti n. 27, assenti n. 6 componenti del Consiglio.

Presiede il Presidente Federica Pietrogrande. Partecipa il Segretario Generale Lorenzo Traina.

Sono presenti gli Assessori:

MOSCO ELEONORA	P	BUFFONI MARINA	P
SAIA MAURIZIO	P	CAVATTON MATTEO	P
BOTTON PAOLO	P	LUCIANI ALAIN	P
RAMPAZZO CINZIA	P	SODERO VERA	A
GRIGOLETTO STEFANO	P		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, dichiara aperti i lavori.

Sono designati a fungere da scrutatori i Consiglieri:

1) SAIA FERNANDA

2) BETTO FRANCESCA

## I N D I C E

Presidente Pietrogrande.....	141
<b>Argomento n. 33 o.d.g. (Deliberazione n. 7) .....</b>	<b>142</b>
<b>"Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani. Anno 2016".</b>	
Assessore Cavatton .....	142
Presidente Pietrogrande.....	146
Consigliere Berno (PD).....	146
Consigliera Betto (M5S) .....	148
Consigliere Beda (PD) .....	150
Consigliere Bettin (PD).....	152
Consigliere Altavilla (M5S).....	153
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	155
Consigliere Piron (PD).....	157
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	160
Assessore Cavatton .....	161
Consigliere Beda (PD) .....	164
Consigliere Altavilla (M5S).....	164
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	165
<b>Votazione (Deliberazione n. 7).....</b>	<b>166</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>166</b>
<b>Argomento n. 32 o.d.g. (Deliberazione n. 8) .....</b>	<b>167</b>
<b>"Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani anno 2016. IUC – TARI 2016".</b>	
Assessore Grigoletto .....	167
<b>Votazione (Deliberazione n. 8).....</b>	<b>168</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>168</b>
<b>Argomento n. 30 o.d.g. (Deliberazione n. 9) .....</b>	<b>169</b>
<b>"Tributi comunali. Modifica “Regolamento per l’applicazione del canone per l’occupazione di spazi ed aree pubbliche” - C.O.S.A.P. - Anno 2016".</b>	
Assessore Grigoletto .....	169
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	171
Consigliere Piron (PD).....	173
Assessore Grigoletto .....	175
Consigliere Beda (PD) .....	175

<b>Votazione (Emendamento n. 2 - respinto)</b> .....	<b>176</b>
Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco).....	176
Consigliere Altavilla (M5S).....	176
Consigliere Piron (PD).....	177
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	178
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	180
<b>Votazione (Deliberazione n. 9)</b> .....	<b>181</b>
<b>Votazione (I.E.)</b> .....	<b>182</b>
<b>Argomento n. 31 o.d.g. (Deliberazione n. 10)</b> .....	<b>182</b>
<b>"Tributi comunali. TASI 2016".</b>	
Assessore Grigoletto.....	182
Consigliere Berno (PD).....	183
Consigliere Bianzale (FI).....	185
Consigliere Bettin (PD).....	186
Assessore Grigoletto.....	187
Consigliere Beda (PD).....	189
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	189
Consigliere Bianzale (FI).....	191
Consigliere Favero (LN-LV).....	192
<b>Votazione (Deliberazione n. 10)</b> .....	<b>193</b>
<b>Votazione (I.E.)</b> .....	<b>193</b>
Consigliere Bettin (PD).....	194
Presidente Pietrogrande.....	194
<b>Argomento n. 26 o.d.g. (Deliberazione n. 11)</b> .....	<b>195</b>
<b>"Approvazione Documento Unico di Programmazione".</b>	
Sindaco Bitonci.....	196
Presidente Pietrogrande.....	199
Dott. Secchiero.....	199
Assessore Grigoletto.....	201
Consigliere Fiore (Padova 2020).....	202
Consigliere Foresta (Rifare Padova).....	205
Consigliere Altavilla (M5S).....	208
Consigliere Berno (PD).....	211
Consigliere Beda (PD).....	213
Consigliere Pasqualetto (FI).....	215

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	218
Consigliere Piron (PD).....	221
Consigliera Colonnello (PD).....	224
Consigliere Zampieri (PD).....	226
Consigliere Bettin (PD).....	230
Consigliere Micalizzi (PD) .....	235
Consigliere Berno (PD).....	241
Presidente Pietrogrande.....	241
Consigliere Micalizzi (PD) .....	242
Consigliere Beda (PD) .....	246
Consigliere Berno (PD).....	246
Segretario Generale dott. Traina .....	247
Consigliere Berno (PD).....	247
Segretario Generale dott. Traina .....	248
Presidente Pietrogrande.....	249
Consigliere Bettin (PD).....	249
<b>Votazione (Emendamento n. 2 - respinto).</b> .....	<b>250</b>
Consigliere Bettin (PD).....	250
Consigliere Pasqualetto (FI).....	250
<b>Votazione (Emendamento n. 3 - respinto).</b> .....	<b>251</b>
Consigliere Bettin (PD).....	251
<b>Votazione (Emendamento n. 4 - respinto).</b> .....	<b>251</b>
Consigliere Bettin (PD).....	252
<b>Votazione (Emendamento n. 5 - respinto).</b> .....	<b>252</b>
Consigliere Bettin (PD).....	252
<b>Votazione (Emendamento n. 6 - respinto).</b> .....	<b>253</b>
Consigliere Bettin (PD).....	253
<b>Votazione (Emendamento n. 8 - respinto).</b> .....	<b>253</b>
Consigliere Bettin (PD).....	253
<b>Votazione (Emendamento n. 9 - respinto).</b> .....	<b>254</b>
Consigliere Bettin (PD).....	254
Sindaco Bitonci .....	255
<b>Votazione (Emendamento n. 10 - respinto).</b> .....	<b>255</b>
Consigliere Bettin (PD).....	256
Sindaco Bitonci .....	256
<b>Votazione (Emendamento n. 11 - respinto).</b> .....	<b>257</b>
Consigliere Bettin (PD).....	258
<b>Votazione (Emendamento n. 12 - respinto).</b> .....	<b>258</b>

Consigliere Bettin (PD).....	258
Sindaco Bitonci .....	258
<b>Votazione (Emendamento n. 13 - respinto).</b> .....	<b>259</b>
Consigliere Bettin (PD).....	259
<b>Votazione (Emendamento n. 14 - respinto).</b> .....	<b>260</b>
Consigliere Bettin (PD).....	260
<b>Votazione (Emendamento n. 15 - respinto).</b> .....	<b>260</b>
Consigliere Berno (PD).....	261
<b>Votazione (Emendamento n. 16 - respinto).</b> .....	<b>261</b>
Consigliere Berno (PD).....	261
<b>Votazione (Emendamento n. 18 - respinto).</b> .....	<b>262</b>
Consigliere Berno (PD).....	262
<b>Votazione (Emendamento n. 19 - respinto).</b> .....	<b>262</b>
Consigliere Berno (PD).....	262
<b>Votazione (Emendamento n. 20 - respinto).</b> .....	<b>263</b>
Consigliere Berno (PD).....	264
Consigliere Pasqualetto (FI).....	264
<b>Votazione (Emendamento n. 21 - respinto).</b> .....	<b>264</b>
Consigliere Berno (PD).....	265
<b>Votazione (Emendamento n. 22 - respinto).</b> .....	<b>265</b>
Consigliere Beda (PD) .....	265
<b>Votazione (Emendamento n. 23 - respinto).</b> .....	<b>266</b>
Consigliere Beda (PD) .....	266
<b>Votazione (Emendamento n. 24 - respinto).</b> .....	<b>266</b>
Consigliere Beda (PD) .....	267
<b>Votazione (Emendamento n. 25 - respinto).</b> .....	<b>267</b>
Consigliere Beda (PD) .....	267
<b>Votazione (Emendamento n. 27 - respinto).</b> .....	<b>268</b>
Consigliere Beda (PD) .....	268
<b>Votazione (Emendamento n. 28 - respinto).</b> .....	<b>268</b>
Consigliere Beda (PD) .....	268
<b>Votazione (Emendamento n. 29 - respinto).</b> .....	<b>269</b>
Consigliere Berno (PD).....	269
Sindaco Bitonci .....	270
<b>Votazione (Emendamento n. 32 - respinto).</b> .....	<b>270</b>
Consigliere Berno (PD).....	271
<b>Votazione (Emendamento n. 33 - respinto).</b> .....	<b>271</b>
Consigliere Berno (PD).....	271
<b>Votazione (Emendamento n. 34 - respinto).</b> .....	<b>272</b>
Consigliere Berno (PD).....	272
<b>Votazione (Emendamento n. 35 - respinto).</b> .....	<b>272</b>

Consigliere Berno (PD).....	273
<b>Votazione (Emendamento n. 36 - respinto).</b> .....	<b>273</b>
Consigliere Berno (PD).....	274
<b>Votazione (Emendamento n. 37 - respinto).</b> .....	<b>275</b>
Consigliere Beda (PD) .....	276
<b>Votazione (Emendamento n. 39 - respinto).</b> .....	<b>277</b>
Consigliere Zampieri (PD).....	277
<b>Votazione (Emendamento n. 40 - respinto).</b> .....	<b>278</b>
Consigliere Zampieri (PD).....	278
<b>Votazione (Emendamento n. 41 - respinto).</b> .....	<b>279</b>
Consigliere Zampieri (PD).....	279
<b>Votazione (Emendamento n. 42 - respinto).</b> .....	<b>279</b>
Consigliere Zampieri (PD).....	280
<b>Votazione (Emendamento n. 43 - respinto).</b> .....	<b>280</b>
Consigliere Piron (PD).....	280
<b>Votazione (Emendamento n. 44 - respinto).</b> .....	<b>281</b>
Consigliere Piron (PD).....	281
Consigliere Turrin (FI).....	281
<b>Votazione (Emendamento n. 45 - respinto).</b> .....	<b>281</b>
Consigliere Piron (PD).....	282
<b>Votazione (Emendamento n. 46 - respinto).</b> .....	<b>282</b>
Consigliere Piron (PD).....	282
<b>Votazione (Emendamento n. 52 - respinto).</b> .....	<b>283</b>
Consigliere Piron (PD).....	283
<b>Votazione (Emendamento n. 53 - respinto).</b> .....	<b>284</b>
Consigliere Piron (PD).....	284
Consigliere Turrin (FI).....	284
<b>Votazione (Emendamento n. 54 - respinto).</b> .....	<b>285</b>
Consigliere Piron (PD).....	285
<b>Votazione (Emendamento n. 55 - respinto).</b> .....	<b>285</b>
Consigliere Piron (PD).....	286
<b>Votazione (Emendamento n. 57 - respinto).</b> .....	<b>286</b>
Consigliere Piron (PD).....	286
<b>Votazione (Emendamento n. 58 - respinto).</b> .....	<b>286</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 60 - respinto).</b> .....	<b>287</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 63 - respinto).</b> .....	<b>288</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 64 - respinto).</b> .....	<b>288</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 65 - respinto).</b> .....	<b>288</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 67 - respinto).</b> .....	<b>289</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 68 - respinto).</b> .....	<b>289</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	289
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 1 - respinto).</b> .....	<b>290</b>

Consigliere Altavilla (M5S).....	290
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 2 - respinto).</b> ....	<b>290</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	290
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 3 - respinto).</b> ....	<b>291</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	291
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 4 - respinto).</b> ....	<b>291</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	292
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 5 - respinto).</b> ....	<b>292</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	292
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 7 - respinto).</b> ....	<b>293</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	293
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 8 - respinto).</b> ....	<b>293</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	294
Sindaco Bitonci .....	294
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 9 - respinto).</b> ....	<b>294</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	295
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 10 - respinto).</b> ....	<b>295</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	296
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 11 - respinto).</b> ....	<b>296</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	296
Presidente Pietrogrande.....	297
Consigliere Altavilla (M5S).....	297
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 13 - respinto).</b> ....	<b>298</b>
Segretario Generale dott. Traina .....	298
Consigliere Altavilla (M5S).....	299
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 15 - respinto).</b> ....	<b>299</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	300
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 16 - respinto).</b> ....	<b>300</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	301
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 18 - respinto).</b> ....	<b>301</b>
Consigliere Altavilla (M5S).....	302
<b>Votazione (Emendamento n. 69 sub 19 - respinto).</b> ....	<b>302</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 70 - respinto).</b> ....	<b>303</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 71 - respinto).</b> ....	<b>303</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 72 - respinto).</b> ....	<b>304</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 73 - respinto).</b> ....	<b>304</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 76 - respinto).</b> ....	<b>304</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 81 - respinto).</b> ....	<b>305</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 82 - respinto).</b> ....	<b>305</b>
Consigliera Betto (M5S) .....	305
<b>Votazione (Emendamento n. 83 sub 2 - respinto).</b> ....	<b>306</b>
Consigliera Betto (M5S) .....	306

Segretario Generale dott. Traina .....	307
<b>Votazione (Emendamento n. 84 - respinto).</b> .....	<b>307</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 85 - respinto).</b> .....	<b>308</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 2 - respinto).</b> .....	<b>308</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 3 - respinto).</b> .....	<b>308</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 4 - respinto).</b> .....	<b>309</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 5 - respinto).</b> .....	<b>309</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 9 - respinto).</b> .....	<b>309</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 10 - respinto).</b> .....	<b>310</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 11 - respinto).</b> .....	<b>310</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 12 - respinto).</b> .....	<b>310</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 86 sub 13 - respinto).</b> .....	<b>311</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 87 - respinto).</b> .....	<b>311</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 88 - respinto).</b> .....	<b>311</b>
<b>Votazione (Emendamento n. 89 - respinto).</b> .....	<b>311</b>
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	312
Consigliera Betto (M5S) .....	313
Consigliere Pasqualetto (FI).....	315
<b>Votazione (Deliberazione n. 11).</b> .....	<b>316</b>
<b>Votazione (I.E.).</b> .....	<b>316</b>
<b>Argomento n. 27 o.d.g. (Deliberazione n. 12) .....</b>	<b>317</b>
<b>"Approvazione Bilancio di Previsione esercizio 2016-2018 e relativi allegati".</b>	
Assessore Grigoletto .....	317
Presidente Pietrogrande.....	319
Segretario Generale dott. Traina .....	319
Consigliera Betto (M5S) .....	320
Consigliera Dalla Barba (Padova 2020).....	321
Consigliere Berno (PD).....	324
Vice Presidente Mazzetto.....	328
Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco).....	330
Consigliere Altavilla (M5S) .....	331
Consigliere Berno (PD).....	333
Consigliere Piron (PD).....	333
Consigliera Colonnello (PD).....	339
Consigliere Bettin (PD).....	340
Assessore Grigoletto .....	348
Consigliere Fama (Bitonci Sindaco) .....	351
Consigliere Fiore (Padova 2020) .....	352
Consigliere Beda (PD) .....	355
Consigliere Favero (LN-LV).....	356

Consigliere Bianzale (FI) .....	359
Consigliere Altavilla (M5S) .....	360
<b>Votazione (Deliberazione n. 12).....</b>	<b>362</b>
<b>Votazione (I.E.).....</b>	<b>362</b>
Consigliere Berno (PD).....	362
Presidente Pietrogrande.....	364
<b>Appello nominale.....</b>	<b>364</b>
Consigliere Berno (PD).....	364
Presidente Pietrogrande.....	366

- ° ° ° ° ° ° ° -

LEGENDA SIGLE:

Bitonci Sindaco	Bitonci Sindaco	Partito Democratico - Ivo Rossi Sindaco	PD
Forza Italia - Berlusconi per Padova	FI	Padova 2020 per Francesco Fiore Sindaco	Padova 2020
Lega Nord Liga Veneta Padova	LN-LV	Con Ivo Rossi Sindaco per Padova	Con Rossi per PD
(Ri)fare Padova - Saia Sindaco	Rifare Padova	Movimento5Stelle - BeppeGrillo.it	M5S
Conservatori e Riformisti	CoR		

Presidente Pietrogrande

Buongiorno a tutti, Consiglieri. Prego, accomodiamoci.

Procediamo con l'appello. Prego, gli Uffici.

*(Appello nominale)*

Bene, abbiamo il numero legale. Non ho ricevuto comunicazioni di assenti, tranne l'Assessore Sodero, che arriva con un'ora di ritardo perché è impegnata in un impegno istituzionale.

Nomino scrutatori... Consigliere Saia, può fare lo scrutatore? Sì, grazie. E Consigliere Dalla Barba, le sarebbe possibile? No. Consigliere Bettin? No.

*(Intervento fuori microfono)*

Beh, intanto ne facciamo due, poi semmai... Consigliere Betto, la ringrazio, gentilissima. Okay.

Devo comunicare al Consiglio - l'ho già fatto in Capigruppo ma rinnovo la comunicazione anche al Consiglio in seduta plenaria - che il Consigliere Roberto Cruciato ha dichiarato di recedere dal Gruppo Nuovo Centrodestra e di formare e di divenire quindi Capogruppo del Gruppo consiliare "Conservatori e Riformisti" del nostro Consiglio comunale.

Procediamo, a questo punto, con il primo ordine del giorno. Trattiamo l'ordine del giorno 33, "Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani dell'anno 2016", ed è la proposta della Giunta comunale numero 9 del 2016, del 12 dicembre 2016.

Passo la parola all'Assessore Cavatton per l'illustrazione della proposta. Prego.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 33 o.d.g. (Deliberazione n. 7)**

OGGETTO: Piano finanziario per la gestione dei rifiuti urbani. Anno 2016.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 33 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Cavatton per l'illustrazione.

Assessore Cavatton

Grazie, Presidente. Oggi illustrerò al Consiglio comunale il nuovo PEF 2016 - PEF è un acronimo per Piano Economico Finanziario - per la gestione dei rifiuti urbani ed assimilati e servizi correlati che il Comune di Padova affida a mezzo di contratto di servizi, appunto, alla società Acegas-Aps-Amga del gruppo Hera.

Abbiamo già verificato i punti salienti di questo Piano Economico Finanziario in Commissione, comunque la mia esposizione cercherà di toccare in qualche modo gli argomenti di maggior interesse per il Consiglio e per la cittadinanza, salva sempre la possibilità di chiarire i dubbi o le perplessità, se ve ne saranno, in sede di replica.

Cercherò anche di, in qualche modo, spiegare alcune proposte che nell'ambito della seduta di Commissione consiliare sono pervenute all'Assessore, ai tecnici del Settore Ambiente e ai tecnici di Acegas-Aps-Amga e che abbiamo da quel momento tenuto in considerazione e ne abbiamo verificata la fattibilità.

In primo luogo un ringraziamento al Settore Ambiente, che ha quest'anno davvero prodotto un PEF assolutamente leggibile, rispetto a altri PEF assolutamente completo, del quale si può fin nello specifico servizio e nella minima attività descritta comprendere come viene svolto il servizio, quando viene svolto il servizio e quali sono le modalità esecutive dello stesso. Ovviamente questo lavoro non sarebbe stato possibile senza la collaborazione e la sinergia con l'Ente gestore, di cui ringrazio i rappresentanti presenti in Aula.

Come dicevo, i Consiglieri hanno avuto modo di avere in PDF, anche per un rispetto dell'ambiente, questo documento, un documento piuttosto

corposo, diviso in sezioni, le quali in una prima parte spiegano quali sono i servizi resi in senso macroscopico dall'Ente gestore del servizio Acegas-Aps-Amga, con quali modalità esecutive, e anche quindi con quali macchinari, con quali strumenti, con quali strutture questi servizi vengono resi, e prosegue poi in una descrizione specifica dei singoli servizi.

Le novità di questo PEF sono, sostanzialmente, la volontà inestinguibile del Settore Ambiente e dell'azienda di rendere quanto più chiaro possibile a tutti come viene svolto il servizio. Questo serve non soltanto per l'utenza, che in qualche modo si avvantaggia di una trasparenza finora non efficace o, quanto meno, non sufficientemente efficace, ed anche all'Amministrazione comunale per verificare, laddove si manifestassero, laddove ve ne fossero, le deficienze, le imperizie, le eventuali manchevolezze dell'azienda. Per questo in determinati servizi abbiamo anche deciso di verificarne il rispetto - e scusate la ripetizione - rispetto al contratto di servizio con modalità diverse di quelle utilizzate in passato. Ad esempio - e vi prego di non considerarlo esaustivo di tutto il PEF - la pulizia delle strade, che è un servizio anche questo affidato alla società, all'Ente gestore e, come dire, inserito nei costi nel PEF, la pulizia delle strade non è più verificabile soltanto attraverso il monte ore che l'azienda ha concordato con il Comune di dedicarvi, ma è verificabile puntualmente attraverso una scheda che voi trovate all'interno del PEF e che singola strada per strada - quindi tutte le strade del territorio comunale di Padova vi sono inserite - vi indica con precisione analitica quale, quante volte viene pulita quella strada all'anno o alla settimana, con che modalità viene pulita (spazzatrice meccanizzata oppure spazzatrice piccola con l'ausilio dello spazzamento manuale, insomma nelle varie modalità) e i metri quadrati equivalenti per i quali l'azienda si è impegnata a tenere pulita quella strada. Si individua anche un coefficiente di difficoltà, perché vi sono zone più difficili rispetto ad altre, che attualmente è individuato in una unità, perché ovviamente abbiamo appena cominciato, ma nel corso dell'anno si faranno delle verifiche, anche attendendo le relazioni di Acegas-Aps-Amga e del Settore Ambiente, e si andrà a modificare il livello di difficoltà di pulizia della strada.

Capite bene che questa innovazione, che sembra francamente un solipsismo di natura nozionistica, invece è assolutamente necessaria per il Comune, non soltanto per verificare se la pulizia è stata effettivamente fatta, se il lavaggio della strada è stato corretto, se i metri equivalenti sono stati rispettati, e quindi eventualmente avviare una procedura di contestazione nei confronti dell'azienda in maniera puntuale e precisa e, io direi, quasi inoppugnabile, ma serve anche per verificare, insieme alla cittadinanza e all'azienda medesima, se così come è stato stilato questo prospetto e se così

come si è deciso che quella strada - nel caso specifico stiamo parlando di pulizia delle strade - è stata, viene pulita a sufficienza o se per l'anno prossimo o addirittura in corso d'opera si dovrà aumentare il numero di passaggi, il numero di lavaggi, il numero di pulizie, oppure si dovrà modificare il mezzo utilizzato per pulire quella particolare zona di Padova. Questo è importante perché riusciremo a intervenire chirurgicamente sulla singola, in qualche modo, carenza, debolezza strutturale.

Allo stesso modo abbiamo deciso di procedere anche per le pulizie o asporto rifiuti dei giardini, dei parchi e delle aree cani; troverete anche qui una scheda che individua tutti i giardini, tutti i parchi e tutte le aree cani della città, vi dice quante volte Aps deve effettuare la pulizia di quella zona e in che termini questa pulizia deve essere effettuata dall'azienda.

Per arrivare ai costi del PEF, che è una parte assolutamente rilevante, voi vedrete, avrete visto che il PEF si divide in due macroaree sotto il profilo... o meglio, io le distingo per maggiore comprensione, e sono il costo del servizio e quanto, invece, andrà nelle bollette dei cittadini padovani. Il costo del servizio è se non erro - scusatemi se mi aiuto - all'incirca 41 milioni di euro nel 2016, con un risparmio rispetto al costo del servizio del 2015 di all'incirca 300.000 euro; invece la bollettazione, cioè quanto andrà calcolato da inserire nelle bollette, attraverso ovviamente la delibera successiva della TARI, è di circa 39.600.000 euro, rispetto a 40.134.000 euro. Proseguendo quindi nell'attività di ridurre il costo del servizio totale, anche quest'anno il costo del servizio è stato ridotto dello 0,8% circa, si è diminuita per forza di cose anche l'entità, la somma da individuare nelle bollette, non vi sarà però una diminuzione delle bollette TARI, che rimarranno al medesimo livello, sotto il profilo della pressione tributaria, del 2015, perché pur essendo di mezzo milione inferiore circa, sono diminuite le utenze, sono diminuite le utenze che sopportano il peso della TARI e questo non ha comportato un'equivalente diminuzione del costo del servizio, perché alcuni servizi - è di facile acquisizione - sono assolutamente indivisibili, devono essere comunque forniti alla città, che l'utenza ci sia o che l'utenza sia cessata.

Nonostante questo, quindi diminuzione dello 0,8% circa del costo del servizio, mantenimento della pressione "tributaria" della tariffa a carico dei cittadini, quindi non un centesimo in più rispetto al 2015, che ricordo, aveva portato a una diminuzione del 5,3 circa della TARI nelle tasche di cittadini e esercenti nel territorio comunale, abbiamo però adottato una serie di interventi migliorativi. Venendo al punto, il primo e macroscopico intervento è stato quello dell'avvio del porta a porta nella zona di Brusegana per il giugno del 2016, coinvolgerà all'incirca 11.300 cittadini; l'apertura della

nuova ricicleria in via Friburgo. Se il Presidente mi concede un minuto per concludere, e soprattutto se il Consiglio mi concede un minuto per concludere la illustrazione? Stavo dicendo, la apertura della quinta nuova ricicleria in via Friburgo, l'aumento della spesa per una prepotente reintroduzione dello spazzamento manuale, richiesta dai cittadini e la rivisitazione degli orari di conferimento e della gestione nella zona arancio, già partita agli inizi di gennaio.

Concludo rispondendo ad alcuni accenni che erano stati fatti dai Consiglieri in sede di Commissione. Il Consigliere Beda aveva richiesto un progetto sul, in qualche modo, reutilizzo o smaltimento degli oli esausti; vi era questo progetto che si chiamava "Olly" ed era un progetto attraverso il quale una società *ad hoc* utilizzava, si faceva carico dell'olio esausto e poi restituiva in qualche modo i contenitori nuovi e puliti. È cessato quattro anni fa per impossibilità di continuarlo per mancanza della compatibilità economica e sostenibilità della stessa, ma gli Uffici stanno comunque cercando di predisporre, attraverso ovviamente un rapporto con Acegas-Aps-Amga, la possibilità di istituire nuovi punti. Ricordo che comunque l'olio esausto si raccoglie già presso i centri di raccolta nella nostra città.

Infine, per quanto riguarda, mi sembra, una proposta del Movimento 5 Stelle, che è quella riguardante la possibilità di raccogliere plastica o vetro *versus* un *ticket* che offra una scontistica presso determinati esercizi, penso ai supermercati, abbiamo già avuto dei contatti prima della sua richiesta. Le voglio semplicemente ripetere che questo è... sotto questo profilo il Comune aiuta nella logistica, ma tendenzialmente è una società che paga, come dire, il servizio che rende al cittadino attraverso un accordo prima di tutto con Acegas-Aps-Amga...

Presidente Pietrogrande

Assessore, la...

Assessore Cavatton

...che si dichiara disponibile, ed un accordo con...

Presidente Pietrogrande

Assessore, le chiedo di chiudere, per cortesia, perché davvero ha

sforato.

Assessore Cavatton

In replica le risponderò.

**(Entrano i Consiglieri Lodi e Piron – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie. Cortesemente, chiedo al pubblico di togliere i cartelloni perché non sono assolutamente inerenti alla seduta e non hanno ragione d'essere. Grazie.

Dichiaro aperta la discussione. Prego. Ho chiesto, cortesemente, di togliere i cartelloni. Il pubblico mi sente? Cortesemente può, il signor... Ecco, grazie, potrebbe gentilmente... Grazie, molto gentile.

Dichiaro aperta la discussione. Berno, prego, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Non so se il Sindaco debba chiedermi ufficialmente qualcosa, perché non riesco a capirlo da qua; eventualmente me lo dice al microfono, perché ha sempre l'abitudine di parlare fuori microfono e non è molto elegante, sa? Anche perché io sono un po' sordo e vecchierello, quindi è meglio che lo dica, è meglio che lo dica pubblicamente.

*(Intervento fuori microfono)*

Riguardo al *look*, guardi, possiamo far giudicare magari ai cittadini; io, guardi, non sono particolarmente interessato a questi temi, più alla sostanza che alla forma.

Allora, restando sul tema, e mi rivolgo ovviamente all'Assessore

Cavatton, perché ogni tanto il Sindaco mi distrae, insomma è un tentativo anche questo per cercare di fare andare... è per aiutarla, esattamente, io credo che alcune sottolineature che lei ha fatto in questa sede, peraltro l'ho sentita anche in un'intervista al TG regionale, quando la interrogavano appunto su alcuni disguidi che ci sono stati per quanto riguarda la raccolta in centro storico, ha fatto alcune promesse relativamente all'estensione del porta a porta nei quartieri e in quella sede, devo dire, ho anche apprezzato il fatto che addirittura sul TG regionale ha citato Brusegana, che magari non è una zona conosciutissima nel Veneto, ma per noi padovani chiaramente ha un significato importante, ma io spero che sia in qualche modo una tassello importante, ma un primo tassello di un'estensione effettivamente di questa modalità di raccolta che vada ad espandersi in tutti i quartieri della città.

Ecco, credo che questo sia un impegno che lei sta in qualche modo almeno verbalmente, in questo caso anche con impegni formali, mettendo nel programma, ma che ha bisogno forse di un'"aggressività" maggiore perché l'istanza di questo tipo è molto sentita e spero che anche l'Assessore Buffoni, appunto che si occupa di decentramento, con lei possa davvero sensibilizzare anche l'Ente gestore, insieme al Comune, per questo importante obiettivo.

Dico questo perché vi è effettivamente anche da parte nostra, ma credo di interpretare anche il sentire di molti cittadini padovani, una certa preoccupazione per il vedere una città - uso un termine un po' forte - abbastanza sporca, e lo sottolineo che questa cosa si vede sia nel momento in cui si passeggia per il centro storico, ci sono parecchi angoli dalla città dove effettivamente la sporcizia è parecchia, e quindi questo lo noto, insomma, vedo molti vigili effettivamente presenti in via Roma e in Prato della Valle in particolar modo, ma nelle mie passeggiate del sabato e domenica noto con dispiacere che parecchi angoli sono piuttosto sporchi. Quindi su questo spero davvero che ci sia una sensibilizzazione dell'Ente gestore.

Un'altra, però, maggiore preoccupazione è quello che più volte ho espresso anche a lei, Assessore, che è il meccanismo del nomadismo dei rifiuti, che lei conosce bene e che naturalmente, nella misura in cui si è innescato negli anni passati un meccanismo virtuoso, che è quello effettivamente dell'estensione in alcune zone della città del porta a porta, determina da parte di alcuni cialtroni - usiamo un termine forte, ma credo sia appropriato - o della città o addirittura dei Comuni contermini, che effettivamente sfruttando il fatto che vi siano a disposizione alcuni cassonetti diciamo "vecchio stile", venga purtroppo lasciato sulle strade uno scenario che è assolutamente indecoroso: non solo "immonezze" che strabordano rispetto ai cassonetti, ma materassi, mobili, cose di tutti i tipi, che

naturalmente vanno a concentrarsi nelle zone che non sono ancora state oggetto di inserimento, appunto, di questo programma importante, che peraltro ha anche un obiettivo evidentemente di tipo ambientale, che è quello, come lei ha anche più volte sottolineato, di evidentemente fare una raccolta di qualità, nel senso che si possono effettivamente riciclare un maggior numero di elementi, e quindi è un beneficio da tutti i punti di vista. Posso comprendere che ci sia anche una componente di costo e di organizzazione su cui si ragiona, però credo che l'obiettivo debba essere ancora più ambizioso rispetto a quello che è stato sin qui proposto, soprattutto con l'attenzione ai quartieri, perché vorrei sottolinearlo e qui magari lo diremo poi, soprattutto in occasione dei commenti al Bilancio, quindi al DUP e anche ai documenti contabili, c'è la sensazione di un certo abbandono nei quartieri, e su questo spero che l'Assessore Buffoni presto ci dia notizia dell'attivazione delle Consulte di Quartiere perché credo che una sollecitazione potrebbe arrivare in una migliore, anche, gestione dei quartieri attraverso una presenza di questi organismi, che dopo quasi due anni non sono ancora stati attivati. Grazie.

**(Entra il Consigliere Fiore – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie. La parola al Consigliere Betto. Prego.

Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. Allora, Assessore Cavatton, innanzitutto la devo ringraziare per il PEF che ha presentato quest'anno, un PEF che finalmente illustra in maniera trasparente quelli che sono i servizi, soprattutto per quanto riguarda il numero di volte che una strada viene pulita durante l'arco dell'anno.

Attraverso una prima visione, una prima lettura del PEF ho già potuto riscontrare, ovviamente, delle carenze del servizio per quanto riguarda alcune strade, ma che è stato, diciamo è stato osservato anche in sede di Commissione, quando poi forse lei si è allontanato, ed definitivamente credo che ci saranno durante l'anno delle richieste di correttivo. Faccio solo un esempio: via Palestro, che ha un traffico veicolare intensissimo, a causa anche... non soltanto perché è un quartiere di passaggio che di fatto raccoglie

un po' il passaggio da parte degli altri quartieri per chi va via, è un quartiere proprio di passaggio, ma anche perché ci sono numerose scuole, il servizio di pulizia della strada viene effettuato solo sei volte l'anno, che le assicuro, Assessore, è decisamente poco.

Tra l'altro ci sono ancora cartelli esposti lungo la strada che segnalano la pulizia della strada ogni giovedì, per cui le macchine dovrebbero essere spostate perché ci sono dei parcheggi a latere, insomma ci sono delle cose che devono essere sistemate, soprattutto in quartieri che sono, così, un po' meno considerati, a mio avviso, da questa Amministrazione. Però, insomma, è già un passo e questo va sicuramente fatto rilevare in questa sede, appunto perché è un vero inizio verso la trasparenza.

L'unica cosa, invece, che rimane un po'... che mi rimane ancora un po' dubbia e mi desta delle perplessità è una voce che è contenuta all'interno di questo PEF; anche questa cosa era stata fatta... era stata oggetto di una mia richiesta di chiarimenti e riguarda il servizio di potenziamento dell'accertamento dell'elusione e dell'evasione fiscale, che costerebbe, anzi, che costa la bellezza di 348.208 euro, che è stato inserito nei costi amministrativi di riscossione del contenzioso e che riguarda quella vicenda di cui la città ha avuto notizia tramite i giornali.

Perché le dico che, così, mi solleva ancora delle perplessità? Perché sono andata un po' a riguardare quelli che erano stati gli articoli dei giornali e per i quali poi, successivamente, abbiamo tenuto una Commissione per chiedere chiarimenti, ed effettivamente ho trovato, poi naturalmente prendendo gli articoli di giornale, però, ripeto, c'è stata anche una Commissione, articoli di giornali con beneficio del dubbio, però mi pare che la dirigenza di Hera, insomma, di Acegas-Aps avesse tenuto anche una conferenza stampa nel merito, avesse dichiarato che - le leggo testualmente l'articolo apparso sul Gazzettino nel novembre del 2016 - "le attività di accertamento di evasione, parziale o totale, di riscossione coattiva dei crediti non avranno alcun costo per le casse di Palazzo Moroni", che con Palazzo Moroni credo si intenda, ovviamente, i contribuenti che oggi, con il PEF, vedranno poi anche l'approvazione successiva della TARI.

Quindi, sostanzialmente, quello che io le chiedo: questo costo, questo costo ce lo ritroviamo nel PEF. Alla richiesta di chiarimenti ci è stato anche risposto che vi è un accordo con il Comune che consiste in una sorta di anticipazione su quello che sarà poi il recupero dell'evasione, quindi se questa è pari a un 10% circa, quindi, del costo, quindi quello che si prevede di incassare allora dovrebbe corrispondere a 3 milioni e mezzo di euro circa,

che mi sembra una cifra esorbitante se si considera una bollettazione mancante, quindi davvero la situazione mi sembra peggiore di quella che all'inizio era stata prospettata anche nelle dichiarazioni del Comune. Comunque nella replica potrà rispondermi, grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Bettin. Prego.

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Beda, va bene. Prego.

Consigliere Beda (PD)

Allora, anch'io mi rivolgo all'Assessore ringraziandolo per l'esposizione, sia qui che in Commissione, come sempre molto chiara ed esaustiva. Ho visto che nella seduta di oggi l'Assessore accoglie anche alcune osservazioni che i vari Gruppi presenti in questo Consiglio comunale hanno portato durante la Commissione competente, per cui per noi è un'ottima notizia.

Venendo al PEF, accogliamo positivamente ovviamente l'intenzione e la promessa di estendere la raccolta porta a porta prima nei quartieri Brusegana e Chiesanuova entro il 2016, poi per la zona Bassanello-Guizza entro il 2017, e la prendiamo come una promessa per evitare quello sgradevole fenomeno del nomadismo dei rifiuti di cui parlava il mio collega Gianni Berno, ma anche per dare un segnale alla città, che deve progredire anche da questo punto di vista.

Le dico però, Assessore, che la sua relazione, così come il PEF, è un po' in contraddizione con il DUP che dopo noi approveremo riguardo alla parte dei rifiuti, dove negli obiettivi si dice, ahimè, che l'intenzione dell'Amministrazione è quella di superare l'obsoleto sistema di raccolta differenziata spinta in favore di nuovi sistemi di differenziazione automatica che consentano di separare i prodotti con minor dispendio di risorse e quindi meno spesa per il cittadino, che dovrà solo differenziare fra umido e secco.

A questo proposito, Assessore, o una o l'altra, nel senso che o quello che avete scritto nel DUP è qualcosa di superato, avete cambiato idea, e noi ci auguriamo sia così, perché crediamo che il sistema di raccolta porta a porta sia invece la soluzione più adeguata a questi problemi, oppure le promesse che lei ci ha fatto dovranno sottostare a questo Documento Programmatico, e in tal caso noi faremo sentire la nostra voce perché crediamo invece che il sistema di raccolta porta a porta sia quanto meno, quanto meno indispensabile.

Riguardo poi ad alcuni servizi che verranno monitorati, come lei ci ha descritto, non più seguendo il monte ore ma la metratura equivalente, a noi fa piacere, ci piace anche l'idea di stabilire un'elasticità di anno in anno per monitorare costantemente la situazione. Le devo dire che, come il collega Gianni Berno, anch'io, specialmente nei quartieri, rilevo una città spesso poco curata e un po' sporca.

Ci auguriamo che questo nuovo sistema di monitoraggio possa essere migliore, possa essere più efficace e ci impegneremo fin da subito a segnalare, nello spirito costruttivo che ci contraddistingue, qualsiasi intemperanza, qualsiasi situazione poco gradevole, qualsiasi intervento che l'Amministrazione comunale deve fare.

Ci fa piacere che abbia accolto la nostra proposta di reinserire il servizio di raccolta dell'olio esausto. Come giustamente lei diceva, anche attualmente i cittadini possono portarlo negli adibiti centri di raccolta ma, come sappiamo, o il servizio è di prossimità, è più radicato nel territorio, è sviluppato in maniera più capillare, oppure ognuno di noi, a volte sbagliando, può ricorre nell'errore di gettare l'olio dove non va gettato. Considerando che un litro d'olio esausto, quello che usiamo in cucina, un litro d'olio domestico può causare milioni di danni di acqua inquinata, con un danno che si ripercuote nella nostra agricoltura, nelle nostre falde, nei nostri fiumi, nelle nostre acque, noi crediamo sia urgentissimo procedere con un servizio appunto più capillare, più diffuso nel territorio.

Prendiamo quindi questa sua relazione come una promessa di intenti e speriamo appunto che lei ci smentisca oggi ciò che è scritto nel Documento Programmatico.

Che dire? Il Partito Democratico avrà su questo tema, che è un tema che riguarda tutti i cittadini indistintamente, un atteggiamento costruttivo, ponendo alcuni puntini sulle i, come abbiamo fatto oggi e anche in Commissione, ma sempre cercando di portare il contributo del nostro Gruppo

consigliare. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Bettin, a lei la parola. Prego.

Consigliere Bettin (PD)

Sì, no, io faccio mie, insomma, le proposte, le criticità e l'attenzione che i colleghi hanno attenzionato poco fa, con due specifiche sottolineature. Da un lato è indubbio, insomma, indubitabile, fra l'altro ne hanno dato anche ampio conto i giornali, è stata una discussione cittadina che ci sia stata qualche criticità nelle ultime settimane, specialmente nel centro storico della città; son cose che vanno evitate, insomma: una città turistica deve offrire un volto sempre perfetto, non devono esserci sacchi della spazzatura in giro per le strade, o comunque anche nelle zone periferiche una situazione di incuria che va seguita con attenzione perché sia eliminata.

Io non dubito che l'azienda, insomma, che opera in un'ottima parte del, come dire, territorio nazionale, sulla cui serietà non abbiamo nessun dubbio di dubitare, appunto, attui tutte le politiche per evitare questi problemi. È ovvio che in questi casi l'attenzione, il continuo contatto che ci dev'essere fra l'Amministrazione comunale e i vertici aziendali è molto importante. Un atteggiamento non attento, lassista, non puntuale, non di costante coordinamento con l'azienda, coi vertici aziendali, rischia di produrre dei danni che poi vanno a toccare nel vivo il decoro della città, che è ciò di cui più, come dire, prezioso possiamo avere a Padova, che accoglie centinaia di migliaia di turisti e comunque, insomma, per tutta la cittadinanza dev'essere un punto assolutamente importante. Quindi ho l'impressione che non siano sufficientemente... siano un po' allentati i bulloni, diciamo, fra l'Amministrazione comunale e l'azienda, che pure so, insomma, per storia aziendale e professionale, essere molto disponibile a una discussione in tal senso. Vi invito, insomma, se ci fosse qualche sforzo in più da fare da parte dell'Amministrazione, di metterlo in campo perché è qualcosa di molto importante.

Poi un altro tema: nel momento in cui si attivano processi di trasformazione importanti nei modelli, nella raccolta, si parlava di porta a porta eccetera, ci sono dei rischi che riguardano anche una componente che non è la cittadinanza, però è una componente molto importante, a cui il

Partito Democratico guarda con attenzione, che è quella delle maestranze, dei lavoratori. Allora io raccomando in questo caso sia all'Amministrazione che all'azienda di avere la massima attenzione nel coinvolgimento anzitutto delle rappresentanze sindacali, per gestire al meglio eventuali passaggi di sistema, insomma. È un fatto importante: si tratta di centinaia di lavoratori, molti, come dire, padovani, ma non c'entra questo, e noi riteniamo anche come PD che saremo attenti, ecco, che ci sia la massima attenzione a un'interlocuzione con le parti sindacali, come è giusto che sia, soprattutto nel caso di aziende che svolgono servizi di interesse pubblico.

Ecco, attenzione anche, abbiamo visto a volte... Noi siamo d'accordo col porta a porta spinto, ovviamente, come diceva il Consigliere Beda; attenzione, perché è una modalità sicuramente maggiormente impegnativa e usurante per i lavoratori. Non è questo un problema di per sé, però non si ceda, insomma, alla tentazione di esternalizzazione di elementi che possono anche porre qualche problema.

Quindi attenzione, concordiamo, lavoriamo insieme, anche perché, come abbiamo visto anche sulla questione degli autobus, nei grandi cambiamenti solo una coesione importante fra dirigenza, Amministrazione e lavoratori può consentire quel servizio importante, puntuale, preciso, che ci aspettiamo per la nostra città.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

#### Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie Presidente. Anch'io mi rivolgo all'Assessore Cavatton, anch'io lo ringrazio del nuovo Piano Finanziario Economico, o meglio, della sua stesura: è decisamente più chiara rispetto agli anni scorsi, però altresì ci sono dei dubbi che rimangono, che ci fanno venire... che sorgono durante la lettura di questo PEF. Però capisco che questo qua sia il primo anno in cui viene sperimentata questa nuova fase e quindi vogliamo dare anche fiducia e credito a questa soluzione. Infatti molti cittadini ci hanno chiesto come mai vengono spazzate o non spazzate le loro strade; tra l'altro sottolineo che, oltre al Piano Economico Finanziario, è stato attivato da questa Amministrazione anche un numero di telefono per chiamare prontamente in caso di disservizi e questo va nella giusta direzione. E quindi vogliamo dargli... non abbiamo

presentato emendamenti proprio perché è alla prova questo nuovo sistema di gestire i rifiuti, però l'abbiamo detto in Commissione e lo ribadiamo anche in questa sede che sappiamo bene che fare raccolta differenziata ha un costo non soltanto economico, ma anche pratico per tutti i cittadini.

Vorremmo che fosse chiaro anche – e purtroppo non si evince così chiaramente nel PEF - ai cittadini qual è il loro tornaconto, nel senso che se io mi impegno come cittadino a differenziare in maniera corretta tutta quella che è la carta, tutta quella che è la plastica, tutto quello che è il mio rifiuto riutilizzabile, mi aspetto che vengo in qualche modo premiato in maniera puntuale. Infatti la nostra osservazione di avere, diciamo, delle macchinette che potessero ricompensare il cittadino va in questa situazione. Non dimentichiamo che ci sono alcune aziende che purtroppo - la normativa lo prevede, nazionale - vengono tassate in base ai metri quadri, però purtroppo la crisi incombe, magari alcuni locali che prima avevano un *tot* numero di rifiuti, adesso è diminuito del 10% però la tariffa rimane uguale, e questo ovviamente è un problema.

Ci piacerebbe che l'Amministrazione andasse incontro a queste persone prevedendo una scontistica, un sistema migliore per modificare e rimodulare tutto quello che è la tariffa che viene data ai singoli contribuenti. L'idea che abbiamo noi è che venga fatta una raccolta differenziata che magari costi un po' di più, però ci permetta e ci dia un ritorno sia ambientale che anche di lavoro della cittadinanza più alto.

Purtroppo scontiamo un decreto nazionale che è scellerato, che permette di bruciare rifiuti che non vengono da Padova ma vengono anche da altre Regioni. Quindi nonostante che noi, tutti i cittadini padovani, facciamo il 100% della raccolta differenziata, probabilmente l'inceneritore potrebbe funzionare, o meglio il termovalorizzatore, se vogliamo essere carini, con rifiuti provenienti da altre città. Però questo non deve farci demordere, dobbiamo capire tutti quanti che questa legge è sbagliata, dobbiamo diffondere la cultura del rifiuto in quanto non più rifiuto ma parte di un sistema e renderci, Padova, autonomi, in modo tale che siano gli stessi padovani - e soltanto l'Amministrazione può dare questa accelerazione – a rendere inutile e superfluo l'inceneritore. Questo dev'essere il nostro obiettivo.

Purtroppo non vedo in questo PEF il fatto di cercare a tutti i costi di chiudere quell'inseritore che, seppur moderno, tutto possono raccontarmi tranne che esca fuori aria di montagna. È un inceneritore che produce PM 10, che va a discapito di alcuni cittadini, c'è proprio un articolo di oggi che dice

che si sposta dal centro verso il Forcellini, e non capiamo i motivi per cui rifiuti che vengono da altre Regioni o altre Nazioni addirittura, perché leggendo il documento dicono che andranno a reperire rifiuti anche fuori d'Italia, dobbiamo respirarceli noi.

Quindi, ripeto, siamo soddisfatti per il nuovo Piano, però vorremo anche qualcosa di più e, oltretutto, una chiarezza di quali sono esattamente i costi perché, come diceva la mia collega, su alcuni... sui crediti inesigibili abbiamo un grosso punto di domanda. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. La parola al Consigliere Fiore. Prego.

#### Consigliere Fiore (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Mi scuso per essere arrivato in ritardo.

Io, appunto, sempre all'Assessore Cavatton in merito al Piano Finanziario per i rifiuti, mi ero segnato tre punti; molte cose sono state dette e quindi vado a questi tre punti qua.

Il primo è che la gestione dei rifiuti, così come la mobilità, di fatto sono il biglietto da visita della capacità di una città di innovare, di innovare tecnologicamente. È la prima cosa: non si può parlare di città *smart* se non si è in movimento per quanto riguarda la mobilità e la gestione dei rifiuti. Questo è il terzo Piano che questa Amministrazione produce, se non sbaglio, 2014 e 2015 e questo è il terzo, 2016, e ormai, insomma, lo possiamo dire, io questo punto lo avevo già sollevato nelle due puntate precedenti ma vedo che non è cambiato niente, non è cambiato il coraggio di provare a fare qualcosa di più che non sia l'ordinaria amministrazione. Cioè sulla gestione rifiuti si può innovare molto, ci sono fiere di settore che producono tecnologie e soluzioni che poi però devono essere recepite dalle Amministrazioni pubbliche. Faccio un esempio: la tariffa a peso. Vedo con piacere che quest'anno, mi sembra di capire per la prima volta, verrà applicata al mercato, al MAAP. Così come viene applicata al MAAP, ora non avrei preteso di vederla applicata anche in altri contesti, ma mi sarebbe piaciuto vedere nelle relazioni che quell'esperimento sarebbe stato o sarà il primo di una lunga serie, per estenderlo per esempio al centro storico.

Cioè dal momento in cui si valuta e si mette in pratica - perché si mette in pratica - la tariffa a peso, 0,14 euro a chilo, per il MAAP, niente vieta che questo, almeno come ambizione, si possa pensare di estenderlo al centro storico, dove proprio in queste ultime settimane la polemica sulla gestione dei rifiuti, è già stato detto, è molto, molto alta e dove ritengo - non sono un esperto del settore, ma comunque qualcosa ho letto - che alcune delle metodologie applicate al MAAP potrebbero essere applicate ai commercianti e comunque alla parte magari almeno ortofrutticola del centro storico.

Quindi più coraggio, Assessore, perché siete a metà mandato e non c'è più molto tempo, se la voglia è quella di innovare. Al momento io questa voglia, ripeto, dopo tre volte non la vedo.

La seconda cosa che volevo dire è sul contributo ambientale di Acegas-Aps. Onestamente quei 400.000 euro, proprio anche in virtù, lo ricordava il Consigliere Altavilla, di quello che è uscito anche questa mattina sui giornali, quel contributo ambientale in origine, a me dispiace che sia stata anche quest'anno disattesa la finalità, era per opere di mitigazione ambientale. Cioè l'inceneritore, che ci piaccia o no, e termovalorizza niente, quindi inceneritore è la parola corretta, l'inceneritore, che ci piaccia o no, ha un impatto ambientale, non tanto sul PM 10, come è stato scritto oggi sui giornali, ma sappiamo che produce diossine e produce agenti cancerogeni, sotto le soglie di legge per quanto riguarda la concentrazione, ma gli agenti cancerogeni vanno a quantità e più rifiuti noi bruciamo più agenti cancerogeni escono da quel cammino e ricadono nelle zone che abbiamo visto oggi sul giornale.

Quindi opere di mitigazione se ne possono fare con 400.000 euro. È chiaro che non possiamo e non è sostenibile, ormai i buoi sono scappati, non è sostenibile dire che con 400.000 euro di opere di mitigazione noi risolviamo il problema sanitario grave dell'inceneritore, ma quanto meno ipotizziamo di mettere in opera piantumazione di alberi o altre soluzioni - appunto lo dice la parola stessa - di mitigazione.

In ultimo volevo anche invitare ad accelerare per quanto riguarda il porta a porta, accelerare perché abbiamo aumentato di pochi punti dal 2010 ad oggi, anche sul porta a porta è la terza volta che riparliamo, è la terza volta che vediamo questo Piano Finanziario per la gestione e vedo che, sì, ci sono dei piani di sviluppo ma sono eccessivamente lenti. Sono lenti perché tra l'altro, diciamo, rispetto agli anni nei quali questa introduzione era stata pianificata il mondo sta galoppando, sta andando via molto più velocemente e proprio, ancora una volta, per quello che diceva il Consigliere Altavilla, il

fatto di andare più veloci sul porta a porta vorrebbe dire rendere anche più evidenti, e a me piacerebbe vederlo l'anno prossimo sul prossimo Piano Finanziario, i benefici per i cittadini. Va bene diminuire i costi, su questo siamo molto d'accordo, ma oggi i costi si diminuiscono, per quanto riguarda la gestione rifiuti, quando si riesce a dimostrare ai cittadini che questo viene fatto in maniera virtuosa. In maniera virtuosa vuol dire: cari cittadini, noi vi diminuiamo i costi se voi, col nostro aiuto organizzativo, diminuite i volumi di rifiuti.

Purtroppo la diminuzione dei volumi di rifiuti non compare nemmeno tra gli obiettivi dei prossimi anni. Quindi, Assessore, la invito a riflettere su questo. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Piron, prego.

Consigliere Piron (PD)

Grazie, Presidente. Buonasera a tutti. Molte cose sono state dette, quindi non voglio ripeterle. Sottolineo tre questioni.

La prima, che dal punto di vista del metodo, a mio avviso, in questa circostanza va evidenziata, e cioè la disponibilità dell'Assessore Cavatton a dare possibilità ai Consiglieri, sia in sede di Commissione che in altre occasioni, di capire di che cosa si sta parlando e anche, ovviamente, quindi, di fare i rilievi che ogni singolo Consigliere vede opportuno fare all'Amministrazione attraverso l'Assessorato. Credo questo sia un metodo che questa Amministrazione debba assumere con molto più vigore, con molto più coraggio, e chiedo anche all'Assessore Cavatton se non sia opportuno che in sede di Giunta e di colloquio con i suoi colleghi non faccia presente questo aspetto, che è possibile, è doveroso direi, anzi, quando si parla di bilanci e di gestione della città di tutti e della gestione dei soldi dei cittadini padovani, mettere i Commissari o i Consiglieri, che dir si voglia, nelle condizioni migliori perché, come abbiamo sentito anche oggi in questo primo scorcio di dibattito, molti Consiglieri hanno fatto proposte, più o meno condivisibili probabilmente dal versante dell'Amministrazione, più o meno spinte le proposte, però certamente educate, civili, che chiedono a tutti di fare un salto in avanti, e credo che questo sia solo che un aspetto positivo. E vedremo come andrà il dibattito oggi sugli altri capitoli per capire, appunto, e misurare

la febbre a questa Giunta: se è così o se solo qualcuno all'interno della Giunta ha capito o tenta di capire che si deve trovare un modo per lavorare con il Consiglio comunale, non per a volte offenderlo, a volte fregandosene, a volte non considerarlo. Non si va da nessuna parte, perché in un tema fondamentale come quello della raccolta dei rifiuti o si muovono tutti i 200.000 abitanti della città, oppure possiamo pensare a tutti i programmi, i piani che vogliamo, rischiamo di restare al palo.

Seconda questione, Assessore: c'è comunque un problema di pulizia nella città, qualcuno l'ha già detto e lo ribadisco. Io credo che su questo l'azienda e l'Amministrazione debbano provare a pensare anche a qualcosa di diverso. Non so se è il caso di riportare di moda i vecchi baracchini che correvano lungo le strade tirando su quello che rimaneva in giro, ma insomma, qualcosa va fatto perché su alcuni snodi viari, così come in alcune stradine un po' interne o anche a volte finora, finché abbiamo le isole di raccolta, intorno ai cassonetti, spesso troviamo sia quantità e qualità di rifiuti che davvero non sono sostenibili.

Ecco, questo è un auspicio, una richiesta insomma, non vuole essere un cartellino rosso, ma constatato continuamente questa situazione e sa che ne abbiamo già parlato anche in altre occasioni.

Terza questione. Credo sia fondamentale per tanti punti all'ordine del giorno, ma soprattutto in questo caso, cambiare le abitudini delle persone è sempre molto, molto impegnativo, faticoso, costoso anche; costoso non solo in termini economici, ma costoso in termini di incontro, di confronto, di convincimento, qualcuno diceva di capacità da parte dell'Amministrazione di far toccare con mano ad ogni singolo cittadino che c'è un ritorno, c'è una convenienza, c'è un interesse da condividere in questo tipo di atteggiamento, che sicuramente deve cambiare. E dico perché non vorrei che ci trovassimo di alcune situazioni di fronte a delle vere e proprie resistenze. Le riporto questo perché in queste giornate prima dell'approvazione del bilancio ovviamente tutti i Consiglieri, compresi quelli di minoranza, sono un po' bersagliati da amici, conoscenti, perché leggono i giornali, vedono i titoli eccetera, e ci chiedono che cosa fate, cosa decidete, cosa cambia, eccetera.

Il tema della raccolta differenziata in alcune aree della città, dove vivo anch'io, di prossimo avvio, ha portato molte persone a riflettere e più di qualcuno anche ho colto un po' resistente, ecco, a questo cambiamento, lo dico e lo confesso, e vedo che non è semplice.

Penso ad esempio alle persone anziane, molte persone anziane che vivono da sole fanno un po' di fatica; confesso che anche noi meno anziani a volte facciamo fatica a imparare tutte le componenti e come metterle e dove metterle, i giorni, gli orari eccetera. Allora anche da questo punto di vista io credo che una volta fatto un piano, elaborato nelle sue linee teoriche eccetera – sì, chiudo - sia fondamentale da parte dell'Amministrazione, dell'azienda e del Consiglio tutto, ma anche con i cittadini, fare un'alleanza, un patto e vedere se non sia attraverso le scuole, attraverso le associazioni, attraverso i gruppi, dove la gente si incontra per altri motivi, chiedere anche con umiltà alle varie sedi di incontro di poter parlare con i cittadini, tanto più oggi, Assessore...

Presidente Pietrogrande

Consigliere Piron, le chiedo scusa...

Consigliere Piron (PD)

Chiudo.

Presidente Pietrogrande

...ma devo proprio toglierle la parola, ha sfiorato di venti secondi.

Consigliere Piron (PD)

Sì, ma abbia pazienza, Presidente, soprattutto oggi...

Presidente Pietrogrande

Le avevo chiesto di chiudere.

Consigliere Piron (PD)

Sto chiudendo. Soprattutto...

**(Entra l'Assessore Sodero)**Presidente Pietrogrande

La parola al Consigliere Dalla Barba. Prego.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Io volevo dire che sono... ho partecipato anche alla Commissione e devo dire che alcuni aspetti di questa delibera mi sono molto piaciuti, cioè io credo che andare verso la raccolta differenziata spinta, e quindi davvero il porta a porta fatto bene, non potrà che portare, non potrebbe, anzi, che portare un beneficio alla città.

Volevo sottolineare, evidenziare un paio di aspetti. Uno: il volantino che si trova qui all'ingresso del Comune ha una piantina, io non so dove abito, se nella zona verde o arancio, penso in quella arancio, però forse bisognerebbe spiegare un po' meglio ai cittadini. Quindi sono un po' d'accordo con quello che è stato detto prima e volevo parlare, cioè parlare di queste... Sono piccole cose, però io abito in centro storico e non ho ricevuto mai un sacchetto, mi devo sempre arrangiare io e non so dove si trovano i sacchetti.

Allora quello che credo che sia importante, che è stato detto anche dai colleghi che mi hanno preceduto, sia quello di informare i cittadini correttamente e soprattutto valorizzare il risultato di questo sforzo, di questa fatica che sicuramente si fa, perché era molto più comodo una volta mettere tutto in un sacchetto eccetera, invece avere la consapevolezza che fare, attuare la raccolta differenziata può voler dire, e questo lo deve dire lei, Assessore, cioè se la politica e se l'obiettivo strategico è veramente quello di effettuarla per portare anche a, diciamo, mitigare gli effetti dell'inceneritore e quant'altro, questo porta salute, perché credo che abbiamo molto bisogno di questo. E non dimentichiamoci, non dimentichiamoci mai che Padova è una delle città più inquinate, e questo, valorizzare questo aspetto può portare forse a un miglioramento in termini di ambiente e soprattutto di salute per i cittadini.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Dalla Barba. Dichiaro chiusa la discussione.

Non sono stati depositati emendamenti, quindi dichiarazioni di voto?  
Prego, prenotatevi.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Ah, chiedo scusa, avete ragione. La replica all'Assessore Cavatton.

Assessore Cavatton

Grazie, Presidente. Io principio la replica ringraziando anche - l'ho scorto adesso tra il pubblico - il dottor Baroni dell'Ente di Bacino Padova 2, che è comunque un Ente che assiste e fa da consulente all'Amministrazione comunale e ci aiuta nei rapporti con l'azienda. Principiando da questo, non c'è lassismo, Consigliere Bettin, anzi, con l'azienda l'Amministrazione comunale si confronta ogni giorno, fa riunioni settimanali, il sottoscritto deve essere diventato l'incubo dei dirigenti di Acegas-Aps-Amga perché li contatta e li disturba ad ogni piè sospinto per quello che è un rapporto necessariamente sinergico, tutti i responsabili dell'azienda: dall'amministratore delegato, che lei immagino conosca, in giù. E la situazione, se è una situazione, come dire, di disagio o di degrado, come è stato lamentato da molti Consiglieri, le devo dire al sottoscritto questo, non per rispedire al mittente delle censure assolutamente fondate su alcune criticità alle quali si deve porre rimedio, però dai *report* che noi effettuiamo in maniera costante, non noi come Amministrazione comunale e nemmeno l'azienda, ma Enti terzi accreditati, la soddisfazione del cliente nella città di Padova, come cliente intendo l'utente, raggiunge e supera il 90%. Dopodiché la zona arancio ha creato, soprattutto per alcuni quotidiani cittadini, alcuno quotidiano cittadino, direi, ha sembrato creare una problema paragonabile a città sudamericane; in realtà, se si avesse avuto la possibilità di ascoltare quali erano le motivazioni o magari di interpellare l'Assessore o in qualche modo di interfacciarsi con l'azienda o chiedere all'Ente di Bacino, cosa che non è, punto, avvenuta, si sarebbe spiegato perché si sono trovate esattamente trentatré postazioni con rifiuti "abbandonati" in centro storico: perché a sopra questi sacchetti, essendo modificati gli orari di conferimento e le modalità di

raccolta, si era pensato di lasciare, come si è fatto, un avviso in termini bonari dove si diceva: gentile utente, hai sbagliato a conferire, non è questo l'orario o non è questo il giorno del rifiuto che hai conferito, ti prego, datti una letta, chiama il numero verde, chiama il Comune, chiama l'azienda per farti spiegare meglio se non hai capito, perché per stavolta passi, la prossima volta forse vi sarà una sanzione, anzi sicuramente.

Quindi l'intento era educativo. Dopodiché fare le foto e trasformare l'intento educativo in una comunicazione che io ritengo sia una comunicazione diseducativa, e questa è chiaramente un'ovvietà col puntino sulla i e l'accento sulla a, come vuole il Consigliere Beda, allora si crea in qualche modo il racconto, la favola di Padova come Livorno o Padova come Napoli. Non è assolutamente così. Vorrei, vorrei in questo respingere eventuali e incauti paragoni. Certo, soprattutto in alcune zone di periferia subiamo il nomadismo, lo hanno detto i Consiglieri e li ringrazio per aver nuovamente sollevato il problema, nomadismo nei confronti del quale abbiamo in qualche modo approntato delle misure di contenimento, che vanno dall'aumento delle sanzioni all'installazione delle telecamere per in qualche modo controllare il degrado ambientale.

Procedo a volo d'uccello, mi scusino. Non abbiamo coraggio nella presentazione del terzo Piano Economico Finanziario. Beh, il primo Piano Economico Finanziario del sottoscritto, vi prego di capire, era un Piano Economico Finanziario che andava approvato mentre era ancora in piedi la Giunta precedente, che ovviamente, forse lì sì, si è comportata in maniera un po' lassista e ha lasciato andare, e allora io ho approvato esattamente quello che era già stato predisposto.

I due successivi invece ritengo siano una prova di coraggio da parte di un'Amministrazione che non solo modifica e interviene anche economicamente in maniera piuttosto efficace la raccolta della zona arancio, che, Consigliera, c'era già. Tanti si sono lamentati perché adesso li costringiamo a differenziare: in zona arancio...

*(Intervento fuori microfono)*

No, non lei Consigliera, lo so che lei è ligia e rispettosa, ma in zona arancio la raccolta a sacchetti c'era da dieci anni; è che via via, forse lì per colpa dell'Amministrazione che non richiamava ai propri doveri di collaborazione anche l'utenza in maniera efficace, via via ci si era

dimenticati, e quindi reintrodurla, anche se migliorata, ha creato qualche problema, già quasi del tutto rientrato.

Non è una promessa, perché io non sono uso promettere, ma è scritto nel PEF che nel 2016 faremo il porta a porta per gli 11.200 circa residenti ed esercenti di Brusegana. Poiché l'Amministrazione si esprime per atti e non procede per desiderata, è nel PEF, stiamo lavorando per intervenire efficacemente, soprattutto sotto il profilo educativo ed informativo, con largo anticipo, anche attraverso l'aiuto delle associazioni che operano nel campo specifico e attraverso investimenti che sono, ovviamente, necessari per rendere quanto meno impattante e quanto meno in qualche modo fastidiosa per l'utenza l'introduzione di una modalità di raccolta - e arrivo al DUP - che è chiaramente una modalità di raccolta che coinvolge una fatica in più nei confronti dell'utenza. Non è in contrasto col DUP, Consigliere Beda. Il DUP fa semplicemente, prende semplicemente atto del fatto che in futuro, ma non oggi, vi sarà la possibilità di differenziare meno, ma lei ha confuso la raccolta porta a porta, o meglio, la raccolta differenziata spinta sotto il profilo della modalità, che rimane e rimarrà porta a porta, e sotto il profilo della qualità raccolta porta a porta, raccolta differenziata spinta. Oggi c'è una raccolta differenziata spinta anche sotto il profilo della qualità perché non ci sono ancora le possibilità di fare meno distinzione tra il rifiuto e riavviarlo al ciclo produttivo.

Le faccio un esempio: fino a pochissimo tempo fa il tetrapak non era possibile raccoglierlo insieme alla plastica; adesso le metodologie di recupero ci danno la possibilità di raccogliere insieme sia... scusi, la carta, non la plastica, sia la carta che il tetrapak, perché riusciamo a riutilizzarli entrambi. Se in futuro - e questo è scritto nel DUP - si potesse dividere la raccolta differenziata porta a porta, modalità di raccolta, attraverso due sole macro categorie, sarebbe molto più semplice non soltanto svolgere il servizio, si riuscirebbero ad abbattere i costi, ma anche la materia che viene riavviata al riciclo sarebbe molto più importante.

Per proseguire poi sugli accenti che sono stati fatti dal Movimento 5 Stelle, allora noi cerchiamo di... Per quanto riguarda i 340.000 circa, quella è la somma massima che verrà eventualmente riconosciuta all'azienda nella misura in cui recuperi i 3 milioni e mezzo di evasione o elusione rispetto alla TARI; se non recuperano non gli verrà riconosciuto nessun... e non gli verrà attribuito quella spesa e quel costo, che oggi però dobbiamo preventivare nel PEF.

Aumenteremo, Consigliera, lo spazzamento di via Palestro. Ringrazio

tutti i Consiglieri comunali che hanno voluto intervenire per arricchire questa discussione e ovviamente questo Ufficio, questo Assessore e l'azienda rimangono a disposizione se in corso d'opera, nello svolgimento e l'esecuzione di questo PEF, vi saranno delle migliorie o delle modifiche da apportare.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiarazioni di voto, prego. Non vedo nessuna prenotazione. Beda, prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Molto velocemente, per ringraziare l'Assessore per la replica, che è come al solito molto ben costruita dal punto di vista oratorio, formale, ma che nei contenuti a volte ci lascia un po' perplessi. Lasci, Assessore, che le dica che per quanto riguarda la contraddizione che vediamo nel DUP e nel PEF, questa cosa non ci ha convinto. Piuttosto noi interpretiamo come una svista ciò che c'è scritto nel DUP, un copia e incolla dal programma del Sindaco, che poi giustamente il suo referato sta rivedendo, nel bene della città, anche tralasciando la propaganda tipica da campagna elettorale.

Prendiamo comunque i suoi auspici come una promessa che vigileremo, il Partito Democratico si asterrà per quanto riguarda il voto di questa delibera, ma non manca di augurarle buon lavoro nel bene dei padovani e di tutta la città. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliera Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie Presidente. Anch'io mi associo alle parole del Consigliere Piron, ringraziando l'Assessore per la disponibilità e anche per la solerzia con la quale risponde alle nostre *e-mail*, che sono arrivate sempre il giorno dopo, e auspichiamo che tutti gli Assessori facciano lo stesso.

Detto questo, ci tengo a precisare che, me lo consenta, non accomuni Livorno con Napoli: Livorno ha avuto l'immondizia un giorno solo durante l'anno e adesso è una delle città molto pulite grazie a un'Amministrazione competente.

Detto questo, anche noi come Movimento 5 Stelle ci asteniamo per le motivazioni che ho spiegato prima: è un calcolo, un'esposizione nuova del calcolo del PEF, ci piace, si va nella direzione giusta; gradiremmo qualche modifica che le ho segnalato nell'intervento. Le diamo credito e vigileremo in quest'anno. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Ha la parola al Consigliere Fiore, prego.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie Presidente. Come Padova 2020 noi apprezziamo lo stile dell'Assessore Cavatton, apprezziamo anche il suo impegno, cosa che in passato non abbiamo potuto dire lo stesso per altri membri di questa Giunta e di questa Amministrazione, quindi ci tengo a dirlo perché non vogliamo sempre fare i bastian contrari per partito preso.

Noi ci asterremo su questo provvedimento, non tanto perché quello che contiene questo Piano Finanziario noi non lo condividiamo, altrimenti avremmo votato contro, ma perché ci sono notevoli peccati di omissione, cioè questo sarà un po' un tratto, credo, di molti interventi che faremo: questa apparente rivoluzione dell'Amministrazione Bitonci negli atti non c'è perché c'è un mondo che va avanti molto velocemente e a Padova siamo fermi. Di certo questo Piano, Assessore Cavatton, non è un passo indietro rispetto al passato, però non è neanche mezzo passo avanti, cioè qui non è più il tempo degli interventi e dei piani di ordinaria amministrazione, qui bisogna galoppare, e qui di galoppo non se ne vede neanche mezzo.

Mi dispiace che lei non abbia risposto sul contributo ambientale, perché appunto noi ci teniamo e vogliamo ribadire questo punto: deve servire credo addirittura per legge, su questo non sono sicuro, per opere di mitigazione ambientale. Utilizzare quel contributo per andare a ridurre la TARI non è giustificabile.

Su tutto il resto abbiamo già detto. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Fiore. Mettiamo in votazione la delibera.

Dichiaro aperta la votazione. Tutto a posto? Consiglieri, volete...?

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 19 favorevoli, 8 astenuti, 3 non votanti.

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 24 votanti, 19 favorevoli, 1 contrario, 4 astenuti, 6 non votanti. Approvata.

Passiamo al successivo ordine del giorno, l'ordine del giorno 32, tributi comunali. Trattiamo la tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani dell'anno 2016, IUC e TARI 2016, ed è la proposta di Giunta comunale 23/2016 dell'8 gennaio 2016.

Passo la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione della proposta. Prego.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 32 o.d.g. (Deliberazione n. 8)**

OGGETTO: Tributi comunali. Tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani  
anno 2016. IUC – TARI 2016.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 32 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Si sta parlando quindi della TARI, che fa parte della IUC, Imposta Unica Comunale, assieme ovviamente con TASI e IMU, e quindi la tariffa per la gestione dei rifiuti solidi urbani, che è stata approvata chiaramente ancora con deliberazione consiliare come imposta ancora al numero 91 del 28.7.2003 e confermati anche dalla IUC.

Sapete in allegato, nella parte finale, che c'è un prospetto con il costo del servizio, sono 39.606.026,32, che viene differenziato poi in una quota fissa, che quest'anno è il 60,69, e una quota variabile, che è il 39,31. A sua volta vengono scomposti in utenze domestiche e in utenze non domestiche.

È confermata la riduzione di circa il 5% dell'anno scorso, quindi è confermata, questa è proprio l'approvazione della tassa, del tributo, quindi è confermata la riduzione e c'è anche una riduzione anche perché c'è una diminuzione, una diminuzione di chilogrammi di rifiuti dati dalla contrazione economica. Un dato che ho rilevato, quindi chiaramente va a influire poi anche sul complesso dei costi del servizio.

Una curiosità: nel preventivo 2015 per i rifiuti c'erano 131.213.605 chilogrammi di rifiuti, ne sono previsti 122 milioni, quindi c'è una riduzione del numero di rifiuti dati dalla contrazione economica. Quindi questo è un dato di fatto, i consumi chiaramente sono, stanno diminuendo.

Quindi vi ho detto tutto, il prospetto è chiaro, quindi lascio la parola ai Consiglieri per le osservazioni per la delibera. Grazie.

**(Entra il Consigliere Micalizzi – sono presenti n. 31 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Prego, Consiglieri, prenotatevi. Non vedo prenotazioni, quindi dichiaro chiusa la discussione.

La replica non ha senso, quindi dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 21 votanti, 15 favorevoli, 1 contrario, 5 astenuti, 9 non votanti. Approvata.

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità. Qualcuno è rimasto chiuso fuori? Prego.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 20 votanti, 16 favorevoli, 4 astenuti, 10 non votanti. Approvata.

Passiamo al terzo ordine del giorno, l'ordine del giorno 30. Trattiamo dei tributi comunali, il Regolamento per la modifica per l'applicazione del canone per l'occupazione di spazi ed aree pubbliche, la COSAP anno 2016, proposta di Giunta comunale 18 del 2016, del 18 gennaio 2016.

La parola nuovamente all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione della proposta. Prego.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 30 o.d.g. (Deliberazione n. 9)**

OGGETTO: Tributi comunali. Modifica “Regolamento per l’applicazione del canone per l’occupazione di spazi ed aree pubbliche” - C.O.S.A.P. - Anno 2016.

Il Presidente pone in discussione l’argomento iscritto al n. 30 dell’o.d.g., dando la parola all’Assessore Grigoletto per l’illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Questo è il Regolamento per l’applicazione del canone per l’occupazione di spazi e aree pubbliche, acronimo COSAP, per l’anno 2016.

Ci sono tre modifiche sostanziali. La prima ce l’avete a pagina 2, l’abbiamo già detto in Commissione, riguarda le occupazioni temporanee del suolo pubblico effettuate in collaborazione con l’Amministrazione comunale a sostegno di iniziative che rientrano nel programma della stessa, ritenute sussidiarie rispetto alle finalità istituzionali inserite nel Piano Esecutivo di Gestione. Quindi sono per le espressioni artistiche di strada, cioè gli artisti di strada quindi sono in forma libera, sennò sarebbero tenuti ogni volta che fanno una manifestazione chiaramente a fare il permesso COSAP, quindi abbiamo ritenuto opportuno che qualora vengano avallate dall’Amministrazione non serve il tributo, per ovvie considerazioni.

Poi un recepimento del commercio che riguarda le inaugurazioni realizzate da operatori economici al fine di promuovere la loro attività imprenditoriale, abbiamo messo alcuni vincoli. Il primo è che deve essere prospiciente il negozio o la sede dell’attività richiedente, ovvio; il secondo, che non deve essere superiore ai 12 metri quadrati, non può invadere uno spazio oltre questo limite; non superi le tre ore; non si ripeta per più di tre volte nell’arco dell’anno solare; e non deve essere svolta attività promozionale o di sponsorizzazione a favore di terzi, cioè che non sia attinente chiaramente all’attività che l’ha chiesto.

L’altra è il coefficiente di valutazione economica dell’occupazione. Come veniva valutato prima? Un banco precario normalmente risponde a consuntivo, cioè va al Settore Tributi dopo che ha occupato lo spazio

pubblico per la propria attività economica, e veniva ripartito con due coefficienti, anzi, con tre: se era entro i 14 giorni veniva moltiplicato per 6 il valore economico, chiaramente in euro, quindi calcolato il tributo entro i 14 giorni in questo modo; se era tra il quindicesimo e il ventinovesimo giorno era moltiplicato per 3; dopo il ventinovesimo era moltiplicato per 1,1.

Non è semplicissimo da capire, però è intuibile: se io sono un operatore precario del settore del commercio chiaramente vado a consuntivo, cioè dopo la mia dichiarazione di quanto è stato il *range* del periodo in cui sono andato a occupare lo spazio pubblico, il Settore Tributi calcolava chiaramente l'imposta COSAP, e questo procurava purtroppo una metà di mancati pagamenti, quindi proprio si faceva fatica poi a livello tributario ad andarli in qualche modo a incassare. Quindi si è deciso di mettere l'1,1 per tutti, a prescindere dai giorni, quindi è costretto l'operatore a dichiarare quanti giorni occupa lo spazio pubblico e a pagare prima; incassiamo chiaramente il tributo dovuto prima, senza andarlo a riscuotere dopo. In alternativa uno non fa l'attività economica.

Questo comporta una leggerissima riduzione del tributo, di circa 25.000 euro, rispetto a 530.000 d'incasso, però a fronte del fatto che l'Amministrazione è sicura di incassarli e quindi non fa parte del solito fondo dei crediti inesigibili che va avanti sempre, con aumento ogni volta, per mancanza di capacità chiaramente di riscossione. Quindi facilita, sia per l'Amministrazione che per l'operatore, la chiarezza dell'occupazione e del tributo corrispondente.

L'altro invece è recepito dal Gabinetto del Sindaco, che è l'articolo 26 della terza fotocopia: la commisurazione dell'area occupata e modalità di applicazione del canone, è soppresso il seguente periodo: "per le occupazioni temporanee nelle sotto riportate vie, ritenute di particolare pregio, e realizzate a scopi esclusivamente promozionali e/o pubblicitari di attività commerciali si applica la tariffa prevista per la tipologia per l'occupazione temporanea, occupazioni varie, moltiplicata per 3".

Anche qui si dà un tributo fisso per quelle manifestazioni che per esempio, ne dico una, Auto sul Liston, comportano chiaramente l'occupazione del pubblico magari per cinque, sei, sette, otto giorni, si trovavano delle tariffe a scalare, molto fastidiose anche da calcolare, addirittura a volte sono deterrenti per non fare la manifestazione, addirittura andava in crescendo rispetto al numero di occupazioni, e quindi adesso anche, più che dal Gabinetto del Sindaco, è anche su sollecitazione degli operatori che vogliono fare delle manifestazioni occupando la parte centrale

del centro storico, ovviamente si trovano più agevolati.

Quindi queste sono le quattro modifiche sostanziali alla COSAP, dove la sostanza non cambia come contributo, diciamo, sul Bilancio, eccetto per quella minima parte dei precari del commercio ambulante; le altre le abbiamo recepite come facilitazioni per gli operatori. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiaro aperta la discussione. Prego, Consigliere Fiore, a lei la parola.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie Presidente. Grazie, Assessore, per la illustrazione. Condivido, diciamo, alcune cose. Bene per quanto riguarda le esenzioni, quella relativa agli artisti di strada; bene anche il fatto che si vada a semplificare burocraticamente per quanto riguarda i venditori ambulanti, onestamente quel tipo di metodo di riscossione era proprio pesante e poco efficiente sotto tutti i punti di vista.

Quello però su cui volevo soffermarmi di più, perché forse è, diciamo, dei tre punti, quello a maggior valenza politica, è quello relativo all'esenzione per i commercianti che decidono di promuovere o comunque di... Chiedo scusa?

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, sì, no, ma mi riferivo alla parte delle esenzioni: "le occupazioni temporanee effettuate in occasione di iniziative e inaugurazioni realizzate tra operatori economici al fine di promuovere la loro attività imprenditoriale". Quel passaggio lì di fatto denota una cosa, quindi non tanto l'ultimo, era il punto relativo alle esenzioni. Quel passaggio lì denota di fatto una cosa che forse non è stata mai discussa, diciamo, nella sua generalità in Consiglio; sì, magari è passata qualche battuta, ma credo che meriti qualcosa di più, e cioè che di fatto noi vediamo ormai da tempo alcune associazioni organizzate di commercianti, e quindi anche di imprenditori del centro, che stanno diventando sempre di più - e di fatto lo sono a tutti gli effetti - un braccio

armato di questa Amministrazione. E se noi leggiamo da questo punto di vista questo punto, cioè che chi di fatto diventa compiacente di iniziative promosse da questa Amministrazione, tra l'altro in maniera non tanto definita da un Regolamento e quindi oggettiva, ma caso per caso, visto che queste esenzioni devono passare per la Giunta comunale, di fatto ricevono l'esenzione.

Beh, questo... diciamo leggendo questa cosa qua capisco perché, diciamo, di fronte quest'anno alla mancata venuta a Padova, nel centro storico di Padova, di circa settantamila persone per la Fiera delle Parole, nessuno dei commercianti del centro, solitamente così agguerriti su tematiche che io a prima vista poco vedo attinenti con i loro interessi specifici, nessuno, nessuno di loro ha detto niente. Certo che settantamila persone, io ho fatto un conto a spanne, vogliamo fare 20 euro di media, ma proprio per farla grande, si portano il panino da casa eccetera eccetera, insomma, è un milione e quattro. Altro che esenzione della COSAP, altro che esenzione della COSAP, qua parliamo almeno di due ordini di grandezza in più di mancati introiti di fatto per quei commercianti, che non dicono niente, improvvisamente sono spariti.

Sono rimasti forse con qualche fiaccola in mano per qualche battaglia di retroguardia, forse quella fiaccola ha creato un po' di fumo e questo fumo ha obnubilato il fatto che magari quest'anno, oltre a dover guardare un Bilancio di Previsione del Comune, dovranno rivedere anche il loro Bilancio di Previsione: mancheranno settantamila persone all'appello.

Allora io penso però che quel braccio armato è composto... io conosco abbastanza bene la situazione, è composto, diciamo è più un marchio dietro il quale c'è molto poco. E io, signor Sindaco, le do un altro consiglio, a volta a me piace dare i consigli in maniera gratuita: ritengo che lei stia sopravvalutando quel tipo di componente che le dà il sostegno, perché vede, non è tanto incentivando con esenzioni approvate caso per caso dalla Giunta che si fa rivivere il centro storico. Le persone prima bisogna portarle in centro storico; poi, caso mai, quando sono lì apprezzeranno eventuali manifestazioni promozionali che si tengono, però per portarle in centro storico serve qualcosa di più che un'esenzione della COSAP: serve una Fiera delle Parole, serve un trasporto pubblico che renda facile e anche incentivante di venire in centro storico. E io temo che al di là, appunto, di alcune frange armate, mi consenta la parola, è una brutta parola ma insomma, prendiamolo con ironia, io credo che i commercianti del centro siano molto seriamente preoccupati.

Quindi bene, generalmente parlando, questo intervento, però qui mi sembra che rispetto a quello che tanti cittadini padovani avevano capito in campagna elettorale, qui vediamo molta più politica dentro le scelte che impattano sulla quotidianità dei cittadini, di quanta se ne sia stata mai prima in questa città; e questa politica è talmente pervasiva che arriva al punto che la Giunta discriminerà l'esenzione per l'occupazione temporanea di suolo pubblico a seconda che le iniziative promozionali siano in linea oppure no con la finalità di questa Amministrazione.

Credo di aver detto tutto, non si era mai arrivato a tanto a Padova.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Piron. Prego.

#### Consigliere Piron (PD)

Sì, grazie. C'è da restare un po' sorpresi dal silenzio della maggioranza, perché prima abbiamo discusso un bel pezzo, ma ci troviamo a discutere solo i Consiglieri di minoranza con l'Assessore; nemmeno la cortesia di riconoscere ai propri componenti il lavoro che svolgono e la disponibilità ad aprire il confronto e a trovare soluzioni condivise. È veramente da restare sbalorditi, e mi fermo qui, non voglio dire di più, ma ribadisco: c'è di che rimanere sbalorditi.

Poi, nel merito di questo punto mi piacerebbe sentire, appunto, i Consiglieri di maggioranza. Io non penso nemmeno di entrare nel merito delle singole questioni, dello 0,5, dello 0,1 che avete spostato eccetera, perché può essere, c'è crisi, c'è questo, c'è quello; però noto con meraviglia e con molta preoccupazione questo atteggiamento che avete riportato al punto 14 e al punto 26, e cioè è un antico vizio, un antico vizio che abbiamo sottolineato in molte occasioni, perché stiamo parlando di modifica del Regolamento. Allora, come sempre i Regolamenti sono questioni che sottolineano aspetti, responsabilità, scelte, indicazioni, questioni di merito, ma anche di metodo, che appartengono al Consiglio e devono continuare ad appartenere al Consiglio, perché se è pur vero che le condizioni in città possono cambiare, a volte per responsabilità diretta di chi amministra, a volte per agenti esterni, come nel caso di una crisi nazionale o internazionale, ciò non toglie che debba essere il Consiglio il luogo dove si vanno a decidere determinate questioni di fondo.

Allora io penso, Assessore, sono sempre più convinto che le occupazioni temporanee nelle zone, nelle aree, vanno viste e/o riviste all'interno del Consiglio e delle Commissioni consiliari e non si deve dare carta bianca alla Giunta per decidere in qualsiasi momento qualsivoglia tipo di attività.

Lo dico, Assessore, semplicemente per un motivo di metodo: potremmo trovarci, magari nella prossima Giunta, no, dopo il 2019, che da un giorno all'altro nasce un'associazione mai vista, vi chiede, chiede a chi amministra al momento di poter fare questa cosa, nessuno li ha mai visti, nessuno sa chi sono, da dove arrivano, cosa combinano, però siccome sta bene a quell'Assessore o a quella Giunta questa cosa si deve fare.

Io resto dell'idea che invece i criteri per cui alcune cose si fanno, altre no, alcune sono possibili, altre no, devono essere decisi una volta per tutte nell'assemblea del Consiglio e poi la Giunta amministra. Voi siete Amministratori, non podestà: voi avete il compito, l'obbligo morale, oltre che etico e civile, di dare garanzia di qualcosa che è stato deciso qui dentro, di modo che anche la dormiente maggioranza si assuma la responsabilità e lo sappia che un giorno dopo l'altro la Giunta può fare quello che vuole, eventualmente. I criteri, le regole non le decidete voi in Giunta.

Allora io chiedo che questi punti siano stralciati; oppure torniamo a discuterne in Commissione, ci illustrate bene per filo e per segno che cosa volete fare e perché, quali sono i motivi, che cosa osta, che cosa produce di negativo se non ci sono questi due punti. Ripeto, io credo che una Giunta abbia tutte le libertà di movimento, forse anche troppe. Su questioni di Regolamenti, di regole, di principi, di modalità e di comportamenti che vanno garantiti uguali per tutti dev'essere il Consiglio che resta titolare di questa responsabilità, e se c'è bisogno di vedere qualcosa di nuovo che oggi non sappiamo prevedere se ne discute, ci mettiamo due ore, tre ore al massimo, non c'è nessun problema. Ma quei due punti dicono molto di più di quanto c'è scritto, e di questo sono molto dispiaciuto.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Piron. Dichiaro chiusa la discussione.

Sono pervenuti al tavolo della Presidenza due emendamenti. Il primo emendamento, a firma del Consigliere Turrin, è stato distribuito, però mi pare

che l'Assessore Grigoletto abbia intenzione di recepirlo, quindi passo a lui la parola. Prego.

Assessore Grigoletto

Sì, l'emendamento del Consigliere Turrin arricchisce, diciamo, sicuramente l'occupazione del suolo pubblico in caso di registrazione di film, mi pare, con chiaramente l'utilizzo gratuito del suolo pubblico del Comune di Padova. Quindi è recepito e siamo a posto. Va bene?

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. E quindi adesso la parola invece al Consigliere Beda per l'illustrazione dell'emendamento numero 2, che dovrebbe esservi stato distribuito. Prego.

Consigliere Beda (PD)

Molto brevemente. L'emendamento che abbiamo presentato ripercorre un po' ciò che il mio collega Claudio Piron ha provato a dire nella sua dichiarazione, e cioè che se sostituiamo in tutto e per tutto il ruolo del Consiglio comunale anche nei Regolamenti, dopo non possiamo sorprenderci che dai banchi della maggioranza di questo Consiglio comunale si faccia fatica a sentire una parola negli ultimi quattro mesi. Almeno nei Regolamenti, che appunto regolano la nostra città, noi vorremmo che questa Assemblea avesse un protagonismo superiore, così da dare voce non solo a chi ci ha dato fiducia, ma anche, come dire, all'organo stesso.

Lasciare alla Giunta la possibilità di decidere contro... di decidere tutto e il contrario di tutto a noi sembra, come dire, svuotare il Consiglio comunale, svuotare il ruolo dei Consiglieri. Per cui chiediamo che alle parole "Giunta comunale" vengano sostituite le parole "Consiglio comunale", in modo che ognuno di noi possa dare il proprio contributo nella scelta che questa Amministrazione deve fare. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Non vedo interventi, quindi dichiaro aperta la

votazione sull'emendamento numero 2.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 9 favorevoli, 17 contrari, 1 astenuto, 4 non votanti. È respinto.

A questo punto, dichiarazioni di voto. Prego, prenotatevi. Meneghini, prego, a lei la parola.

Consigliere Meneghini (Bitonci Sindaco)

Buonasera Presidente, buonasera a tutti, grazie della parola. Noi, appunto, come lista siamo favorevoli a questo ordine del giorno appunto redatto dall'Assessore Grigoletto e ci complimentiamo per le scelte innovative che ci sono all'interno, insomma, di questo punto. Secondo me è un guardare avanti, è un guardare, insomma, anche al futuro, quindi voteremo a favore. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Meneghini. Consigliere Altavilla, prego, a lei la parola.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Io invece preannuncio il voto nettamente contrario a questa delibera. Noi dobbiamo pensare che il centro storico è un bene incredibile per il Comune di Padova: molte città estere vogliono copiare i centri storici e lo devono fare artificiale in centri commerciali. Noi invece abbiamo questa opportunità e vorremmo vedere un progetto per rilanciarlo il centro storico, e invece vediamo soltanto che la COSAP viene tagliata ad alcune persone.

Ora, quando è arrivata questa Amministrazione, una delle prime cose che ha fatto, ha messo a pagamento i palchi: era gratuito, adesso si paga 300 euro. Ci sono delle onlus, che quindi non è che vanno a fare grandi bilanci per se stesse, che devono pagare il palco; quindi loro devono pagarlo, però

per contro al punto 16 vediamo che ci sono alcune aziende, e potrebbe essere la Vodafone, la Wind, le dico un po' tutte per *par condicio*, loro tranquillamente invece sono sovvenzionate, non devono più pagare la COSAP. Tra l'altro anche i movimenti, i partiti devono pagare la tassa, noi stessi quando facciamo il banchetto dobbiamo pagare la marca da bollo per la città, e non succede così in altri Comuni.

Allora la volontà di questa Amministrazione qual è? È questo che... Scegliere in Giunta, quindi neanche in Consiglio comunale, decidere chi o no far pagare la tassa, all'oscuro di tutti quanti, e soprattutto manca completamente il piano per la città. Il piano per la città è soltanto: alcune persone non la pagheranno, e questo ci sta veramente stretto.

Quindi preannuncio il voto contrario.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. La parola al Consigliere Piron, prego.

#### Consigliere Piron (PD)

Grazie. Sì, non possiamo che votare contro a questa delibera perché non ci date possibilità di fare altrimenti, nemmeno l'astensione ci volete concedere.

Capisco che è una ricerca continua, voluta, di un sistema pervasivo per rubare spazio al Consiglio comunale, però, ribadisco, state sbagliando in pieno: c'è una fobia, una paura, una regola del taglione per cui in ogni singolo avvenimento, in ogni singola azione, in ogni singola riga e sotto-riga deve esserci dentro questa Giunta qualcuno che deve sentire la forza di poter tagliare: questo sì, questo no, decido io, tu ci sei, tu non ci sei, dentro e fuori. È davvero una cultura che non ci porterà da nessuna parte, e penso che non possiamo che votare contro, e lo dico molto serenamente, ma sperando che prima o poi qualcuna delle persone che compongono la Giunta cominci a riflettere sulle proposte che ci fate e soprattutto su come le preparate e su come le condite e su come pretendete che tutti si sia proni rispetto a quello che avete deciso: siccome noi abbiamo vinto le elezioni, noi possiamo permetterci di fare tutto e il contrario di tutto; oggi ci comoda questo, facciamo questo, domani ci comoderà dell'altro, faremo dell'altro.

È davvero una cosa irriuardosa nei confronti del Consiglio, che peraltro, siccome la minoranza si difende e dice comunque quello che pensa, molto irriuardosa e quasi offensiva nei confronti dei Consiglieri di maggioranza, che devono prendere, incassare, portare a casa, starsene zitti e pigiare il bottone. È davvero una cosa che squalifica, come mai abbiamo visto, la vita di un Consiglio comunale a Padova. Non abbiamo mai visto cose del genere e ho l'impressione purtroppo che, anche per un'accettazione da parte dei Consiglieri di maggioranza di questo... di questo regime da caserma che è stato imposto loro, purtroppo la qualità della vita e della discussione di questo... e quindi delle scelte di questo Consiglio comunale sarà destinata a scadere ancora di più.

Il Partito Democratico non può votare che contro a questa delibera.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Piron. La parola al Consigliere Fiore. Prego.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Noi voteremo contro questo provvedimento perché finalmente abbiamo capito un po' la filosofia, è quella del "o con me o contro di me".

Qui vedevo che nelle linee strategiche si parla di bilancio partecipato; a parte che, bilancio partecipato, a me piacerebbe che almeno partecipasse la maggioranza alla discussione; si vede che è partecipato per tutta la città, meno che per i Consiglieri di maggioranza. Ma, a parte questo, il bilancio partecipato, io, più che definirlo così, io le definirei un bilancio di scambio, no? Una volta c'era il voto di scambio, adesso c'è il bilancio di scambio, e cioè: mah, vediamo se magari mettendo quest'anno a Natale una luminaria in più ottengo un'esenzione COSAP in meno, tanto alla fine decide la Giunta, tanto alla fine nella Giunta decide solo una persona, ma dai che in fondo se gli metto il colore giusto, ieri Massimo è venuto nel mio negozio e mi ha detto che preferisce di più il blu al giallo, dai che forse 12 metri quadri di esposizione per qualche giorno gratuitamente quest'anno li tiro fuori.

Questo è come ci siamo ridotti in questa città. Lasciamo stare le battute, che sono veramente, veramente amare, sta anche il fatto che qui c'è una carenza culturale pazzesca. Se noi pensiamo che il nostro centro storico

per essere rivitalizzato necessiti di spazi espositivi di questo tipo, guardate, il nostro centro storico non vincerà mai rispetto ai centri commerciali artificiali: la Vodafone di turno avrà sempre molte più persone che andranno se farà la promozione per il suo nuovo abbonamento in un centro commerciale artificiale. O capiamo che il centro storico di Padova lo valorizziamo non pappagallando i centri commerciali artificiali, ma valorizzandolo per le sue diversità, per quello che è, per il fatto che è un bene storico-artistico e facciamo venire le persone che apprezzano questa cosa qua, oppure è una battaglia persa in partenza: non venderemo bene il centro storico di Padova mettendo delle sigle come “Centro Giotto” o “Mediaworld” al di fuori delle mura. Non è questo. Non abbiamo capito esattamente niente, qui bisogna andare esattamente in direzione opposta.

Tra l'altro io qualche mese fa avevo sentito in Commissione ipotizzare dei piani per un coordinamento delle Botteghe del Centro affinché si parlava, se avevo ben capito al tempo, anche di un *manager* che avrebbe dovuto gestire le Botteghe del Centro in maniera coordinata. Quella, per esempio, era una direzione; forse che poi non si è andati avanti perché nemmeno un *manager* magari era adatto o perché magari faceva ombra all'uomo solo al comando? Io ho il timore che qui, piuttosto che guardare al bene della città, si guardi a centralizzare sempre di più - altro che bilancio partecipato! - le decisioni, centralizzarle in maniera discriminatoria perché caso per caso si guarderà, magari anche rispetto all'umore con il quale ci si è svegliati quella mattina.

Ecco che io inviterei, io prima ho dato un consiglio gratuito al Sindaco, adesso lo do ai commercianti: cari commercianti, svegliatevi! Se pensate che questo è il modo per fare i vostri interessi, dovete svegliarvi: qui vi state svendendo, vi state svendendo - vedo che ho colto nel segno, mi sembra di capire - cari commercianti, vi state svendendo per un piatto di lenticchie a chi non ha a cuore minimamente la vostra causa, basti vedere in che modo il centro storico è ridotto e il numero di presenze che non aumentano, vuole solamente mantenere una certa pace sociale, avere qualcuno che in totale buona fede gli metta qualche luminaria in più per dire che il Natale di Padova è stato il migliore dell'universo, e lo state facendo per un piatto di lenticchie in meno. Quando vi sveglierete non sarà mai troppo tardi. Ricordatevi di queste settantamila persone in meno a Padova che verranno nei vostri negozi; è solo il primo, purtroppo, di una lunga serie. Quello è una evento che fa abbastanza clamore mediaticamente; se voi leggeste il Bilancio, che in questi giorni noi abbiamo avuto la pazienza di leggere, vedreste che, oltre a questi aspetti mediatici, per il centro storico non c'è niente. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Fiore. La parola al Consigliere Foresta, prego.

Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Allora, io non sono intervenuto sulla delibera ma ho votato l'emendamento presentato perché sia il Consiglio comunale, ovviamente, a dare risposte. Mi sto battendo da molto tempo, seppur da solo, ma non importa, non finirò finché non finirà la legislatura e continuerò a farlo, perché con la 142 il ruolo del Consigliere comunale ormai di fatto è stato svilito. Le poche cose che ci sono rimaste da fare solo queste approvazioni di Bilancio, perché il resto ormai si è ridotto a un "votificio".

Un'altra delle cose che ci rimaneva ancora era il famoso accesso agli atti, ma da un po' di tempo, a proposito di trasparenza, ci siamo dimenticati.

Allora io mi chiedo, ma veramente me lo chiedo, cioè sicuramente l'Assessore Grigoletto in questa delibera, conoscendolo, ha pensato di fare qualcosa di utile e di buono, e io questo glielo riconosco. Tuttavia su quella specie di Regolamento, caro Assessore, ebbè, mi vengono molti, molti dubbi, perché sono fissati i criteri generali, ma poi nello specifico bisogna entrarci.

Allora quando sia si lascia un'Amministrazione, e questo lo dico perché partecipare alla maggioranza non vuol dire sempre essere d'accordo, perché si va anche nelle Giunte e qualche volta nelle Giunte bisogna discutere se c'è un motivo per cui non si è d'accordo.

Allora voglio dire solo e semplicemente questo: siccome stiamo assistendo da un anno e mezzo, a proposito di sale pubbliche, a proposito di manifestazioni, a proposito di eventi, dove praticamente c'è una linea guida che non ammette contraddizioni: qui si va se lo decido io. Allora chiedo, se qui ci sono ventuno Consiglieri, se possano supinamente accettare anche le cose che forse nell'intimo del loro cuore, e non dico altro, parlo di cuore, qualche volta dovrebbero respingere.

Qui si vota tutto. Ma questa è un'offesa a voi stessi, qualcuno se ne dovrebbe anche render conto, che ci son cose che non possono andare oltre, perché c'è un limite dove bisogna fermarsi. Forse ve ne accorgete quando

la legislatura finirà, ma poi è troppo tardi, perché ci lasceranno gli strascichi: li abbiamo visti con un tal Covi, li abbiamo visti con un tal Pipitone. Forse li rivedremo ancora.

Per cui se uno, nel guardare avanti, si ferma qualche volta dietro, forse poi si accorgerà che in questo Consiglio in molti, evidentemente, non ci saranno più.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Foresta. Non vedo ulteriori dichiarazioni di voto. Tuttavia prima avevo dimenticato di passare la parola all'Assessore Grigoletto, che mi chiede di poter intervenire qualche minuto per la replica, quindi incidentalmente gli passo la parola.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, lo comprendo. Se il Consiglio non è d'accordo, l'Assessore parlerà in un altro momento.

*(Intervento fuori microfono)*

Va bene, perfetto, allora dichiaro aperta la votazione, visto che il Consigliere Fiore si oppone. Prego.

*(Interventi fuori microfono)*

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 18 favorevoli, 9 contrari, 4 non votanti. Approvata.

Metto in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 20 favorevoli, 7 contrari, 4 non votanti. Approvata.

Passiamo all'ordine del giorno successivo, ed è l'ordine del giorno 31: parliamo di tributi comunali, TASI 2016. Si tratta della proposta di Giunta comunale 21 del 2016, del 18 gennaio 2016.

La parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione della proposta. Prego.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 31 o.d.g. (Deliberazione n. 10)**

OGGETTO: Tributi comunali. TASI 2016.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 31 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Grazie, Presidente. Si sta parlando allora della TASI, tassa sui servizi indivisibili, che fa parte sempre della IUC, Imposta Unica Comunale.

Come sapete è stata, si può dire, abolita dalla Finanziaria la TASI, tassa sulla prima casa. La corrispondenza di quello che dovrebbe incassare l'Ente locale nostro, cioè il Comune di Padova, sarà garantita dal trasferimento dello Stato, quindi bisogna approvare la delibera per esattamente sapere la cifra della corrispondenza che lo Stato, il Governo dovrà erogare al Comune di Padova.

Un ripasso veloce. Sono esentate tutte le abitazioni, meno le A1, le

A8 e le A9, sono le abitazioni di lusso, e l'IMU aziende agricole, anche se il Comune di Padova, voglio dire, esiste qualcosa, ma non è sicuramente un Comune a prevalenza agricola.

È confermato il tributo dell'anno scorso, cioè noi andremo ad approvare una TASI del 2,7‰, corrispondente a circa 30 milioni di euro di trasferimento dello Stato al Comune di Padova. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore Grigoletto. Dichiaro aperta la discussione. Prego. Consigliere Berno, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Sì, normalmente sentivo l'Assessore Grigoletto, quando ne aveva l'occasione, attaccare pesantemente il Governo, diciamo, in questo momento capitanato da Renzi. In questo caso non ho sentito citare il fatto che, come dire, il beneficio che ne deriverà alle famiglie padovane e italiane è riconducibile a un'iniziativa del Governo, senza che questo vada ad incidere nei conti del Comune che, da quanto ha appena detto l'Assessore, sono salvaguardati da coperture, evidentemente, provenienti dallo Stato.

Quindi, ecco, mi piacerebbe che, così, anche in quest'Aula, così come l'Assessore Grigoletto è sollecito a ricordare le cose che non apprezza del Governo nazionale, magari fosse anche intellettualmente onesto, e immagino che lo sia, nel riconoscere anche le cose che ricadono con positività su tutti i padovani, in questo caso, e quindi anche a livello nazionale.

Ecco, mi pare che questo sia opportuno sottolinearlo perché è evidente che da parte delle famiglie, e in particolar modo in questi anni di grave crisi economica, è molto importante che il Governo del Paese, e di conseguenza il Comune possa recepire questa novità, sgravando e liberando risorse che potranno essere reinvestite, speriamo, in quella debole ma abbastanza confortante ripresa che il Paese e anche il nostro territorio, la nostra provincia e anche il nostro Comune, anche dai dati statistici che rileviamo da fonti autorevoli, stanno cominciando a rilevare.

Questo quindi è un intervento che noi riteniamo di estrema importanza e che si configura anche in un ragionamento che il Governo

nazionale, insieme anche ad altri Paesi, stanno facendo, su base per fortuna europea e internazionale, nel proporre delle politiche finanziarie non solo tese all'*austerity*, ma in particolar modo tese al recupero di, in qualche modo, possibilità di investimento da parte delle imprese e da parte delle famiglie, e quindi dare ossigeno, come questo, questo è un intervento evidentemente che si configura in questa filosofia che il Governo del Paese sta portando avanti, peraltro in sintonia con qualche altro Stato dell'Unione Europea, sicuramente crediamo sia la strada giusta per cercare di non solo consolidare la ripresa, ma effettivamente dare delle possibilità espansive al Paese, di cui ha un enorme bisogno.

Quindi su questo noi, ecco, apprezziamo che vi sia una ricaduta per i cittadini padovani e sottolineiamo, una volta tanto speriamo a livello corale di tutto il Consiglio, che quando una cosa è buona, è buona a prescindere da chi la propone, anche se poi ognuno di noi, come dire, veste sempre un po' la giacca che in qualche modo è anche quella della propria appartenenza, però io credo che in queste situazioni sia opportuno avere un approccio pragmatico. Così come abbiamo cercato anche noi del Gruppo del Partito Democratico di avere un approccio pragmatico a quello che è l'argomento che verrà dopo, cioè il DUP e il Bilancio, cioè nel cercare non tanto di contrapporci, come dire, a livello propagandistico e ideologico, cosa che vedo abbastanza praticata spesso da questa nuova Amministrazione, nuova insomma relativamente, ormai son quasi due anni, e invece avere un approccio, come dire, finalizzato al bene di questa comunità che insieme dovremmo cercare di portare verso dinamiche di sviluppo, dinamiche di benessere, dinamiche finalizzate al bene delle persone, che sono i padovani.

Questo mi sembra quindi da un lato un fatto positivo oggettivamente. Ripeto, è una cosa che noi vogliamo sottolineare in questa sede, ma ci piacerebbe anche che, laddove le proposte che noi faremo poi, sono stati presentati settantasette emendamenti al prossimo argomento, ai prossimi argomenti, ci piacerebbe che laddove ci sono delle proposte, ci siano delle proposte sagge fatte da qualsiasi Consigliere comunale, queste venissero, come dire, valutate e soppesate per il valore oggettivo che hanno e non per chi le ha presentate.

Purtroppo spesso la dinamica, anzi, quasi sempre la dinamica in quest'Aula è quella di valutare positivamente o negativamente in base a chi propone. No, una sana politica è quella che valuta oggettivamente se una proposta è saggia e dà beneficio a tutta la città e ai padovani. In questo caso quella di cui stiamo discutendo è una proposta saggia, positiva per tutta l'Italia.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Bianzale. Prego.

Consigliere Bianzale (FI)

Vedo che il tema non appassiona. Mah, allora, intanto mi fa piacere sentire dal Consigliere Berno questo richiamo all'Assessore Grigoletto, però il Consigliere Berno si dimentica che questa norma c'era già e che era stato proprio il Governo Berlusconi ad inserirla togliendo l'IMU, l'ICI o come vogliamo, sulla prima casa. Peccato che poi il vostro Governo l'abbia reinserita, capendo dopo di aver fatto un errore madornale.

Quindi, ecco, a me sarebbe piaciuto sentire anch'io per onestà intellettuale, anche a me, dico, per onestà intellettuale da parte del collega Berno riconoscere che l'allora tanto vituperato Governo Berlusconi quando avesse... quando ha fatto questa normativa, oggi gli venisse riconosciuto che era una norma che era, come diceva lui, indirizzata a dare respiro alle famiglie, creare più consumi e quant'altro.

Quindi è, da un lato, certamente apprezzabile capire come il Governo abbia ammesso questo errore madornale, che ha inciso sulle famiglie per l'anno 2015 in modo importante, e anche nel 2014, e abbia fatto marcia indietro. Quindi io sono onestamente... ho l'onestà intellettuale nel riconoscere che, insomma, governare è anche difficile, quindi quando si sbaglia si ha la forza di tornare indietro. Mi sarebbe piaciuto sentire da parte dell'opposizione anche che questa norma c'era già e che qualcun altro, cioè il Governo attuale, l'aveva reinserita in un momento di estrema difficoltà delle famiglie italiane.

Quindi apprezziamo con favore questa norma, che è tipica norma di stampo liberale, politica da sempre perseguita da Forza Italia. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Bettin, prego.

### Consigliere Bettin (PD)

La storia, anche se è una storia recente, non si può riscrivere, Consigliere Bianzale, perché vede, la differenza fra quello che sta accadendo oggi e fra quello che accadde solo alcuni anni fa è che, assolutamente contrariamente ad ogni principio che ha a che fare con il buon padre di famiglia, per così dire, il signor Berlusconi tolse l'IMU indiscriminatamente, anche a chi poteva tranquillamente pagarla, ma senza poterlo fare. Da lì a pochi mesi, da lì a un anno l'Italia era in mutande, lo *spread* era a 560, Gianni, tu che sei... Di più, ecco, quindi... E infatti poi è stato anche licenziato Berlusconi, di fatto, dall'Europa; il provvedimento è dovuto ovviamente... si è dovuti tornare indietro rapidamente, insieme a un pacchetto di altre norme dure ma necessarie per sanare i disastri che l'allora Governo non solo Berlusconi, ma a trazione anche Lega, bisogna ricordarlo, aveva prodotto.

Quindi il tentativo insomma, un po' imbarazzato devo dire, di cercare di confutare i ragionamenti ovvi che diceva il Consigliere Berno, e cioè che di fronte a un Sindaco che spesso addirittura dal suo profilo *Facebook* insulta il Presidente del Consiglio, insulta il Presidente del Consiglio, è questo il tasso di collaborazione che dovrebbe volere... è questo il tasso di collaborazione, il terreno positivo, lo sforzo che fa questa Amministrazione per preparare un terreno positivo al confronto fruttuoso col Governo del Paese, dell'Italia? Perché siamo ancora in Italia.

Succede a volte che siate voi stessi obbligati con atti amministrativi a intervenire per chiarire a noi e alla città che da Roma giungono cose positive, giungono cose che in una situazione di crisi allevieranno la condizione di molte famiglie, e soprattutto una cosa che voi non volete ammettere, cioè che questo Governo sta tagliando le tasse. Lo fa sul serio, lo fa con determinazione, non con *slogan*, come spesso sentiamo qui, ma con atti che poi producono fatti amministrativi come quello che oggi stiamo andando a votare.

Quindi mi spiace, insomma, però che la cosa sia elemento di riflessione per noi, ritorno su quello che diceva il collega Berno: forse, se noi rispondessimo più agli interessi che siamo chiamati a difendere, che son quelli dei cittadini, e non agli opposti schieramenti di partito, dovremmo ragionare se almeno nel profilo pubblico e nell'interlocuzione politica anche fra Ente locale e Governo nazionale non sia il caso di rivedere un po' alcuni atteggiamenti, che non favoriscono non solo soluzioni, ma neanche l'interlocuzione possibile fra Governo e Comune di Padova per esempio,

tralasciando il fatto che siamo anche usciti dall'ANCI, ma va beh, insomma, non ho capito se solo nazionale o anche Veneto, so che il dottor Traina fino a qualche mese fa ha fatto la spola con Roma, comunque, per avere alcuni raggugli dall'ANCI nazionale, vero?

Ecco, quindi che la cosa che oggi insieme credo voteremo, voteremo sì, sì perché è l'accoglimento di una norma del Governo nazionale, della stabilità, che va a migliorare la vita dei cittadini, a tagliare le tasse e non mette le mani nelle tasche con equilibrio, perché chi invece potrà pagarla questa tassa la pagherà ancora, ma noi si va a intervenire su quelle fasce medio-basse che invece abbiamo tutto l'interesse che recuperino potere d'acquisto per guardare avanti anche allo sviluppo del Paese con più fiducia, ecco, oggi voterete sì, oggi il bottone che premerete sarà il bottone "sì". Lo faremo anche noi del PD, ritengo, che si tratta di adeguamenti che derivano direttamente da provvedimenti del Governo che noi sosteniamo convintamente.

Riflettete se, invece che ridicolizzare un'istituzione come il Presidente del Consiglio e il Governo italiano, non sia il caso, da qui in poi, di favorire quella cosa che serve drammaticamente, ce l'hanno chiesto ieri anche gli Industriali, il Rettore dalle pagine di un giornale locale, una sana collaborazione fra Istituzioni. La nostra città è la sedicesima d'Italia e non è indifferente se il Sindaco dai *social*, se il Sindaco dai *social* insulta quotidianamente il Presidente del Consiglio.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Non vedo altre dichiarazioni, quindi dichiaro chiusa la discussione e passo la parola all'Assessore Grigoletto per la replica. Prego.

#### Assessore Grigoletto

Veramente simpatica l'opposizione!

*(Intervento fuori microfono)*

Innanzitutto, Bettin, non ha sempre studiato, non era l'IMU, era l'ICI

che ha tolto Berlusconi: Imposta Comunale sugli Immobili; lei è nuovo in Consiglio, magari certe robe non se le ricorda. E oltretutto, quando l'ha tolta, l'ha tolta col voto contrario vostro, e dov'era l'intelligenza istituzionale quella volta? Avete passato dieci anni in televisione con i maggiori esperti economici vostri, Letta, Fassina, Fassina, responsabile economico del PD per dieci anni, che diceva che non si poteva togliere la tassa sulla prima casa. Mi parla di *spread* quando c'era Berlusconi, che, in concomitanza con la legislatura sua, la disoccupazione era anche al 24%, adesso siamo al 44, no Consigliere? 44. Non mi pare che il Governo stia facendo qualcosa, non vedo molte manifestazioni di disoccupati collegati col Centrosinistra in questo periodo, no? Perché bisogna anche dire le robe come stanno.

Bene, quindi certo che siamo contenti che la TASI si possa tranquillamente togliere e non vada a gravare sulle famiglie, lo diciamo da quindici anni, lo diciamo da quindici anni. Sono contento che il programma elettorale nostro dopo quindici anni venga anche recepito dal Partito Democratico, che ha sempre votato contro, con un Governo in carica illegittimo, non votato da nessuno, riesce anche a fare qualcosa, magari in un piccolo frangente riesce a fare qualcosa, dopo che ha ammazzato il mercato della prima casa, dopo che ha ammazzato tutto il mercato immobiliare, dopo che ha fatto fallire un terzo delle imprese del Veneto, parliamo qui, che proprio vivono sul fatto delle manutenzioni, imprese a caratteristica edilizia che purtroppo vi siete accorti adesso che magari sono fallite o hanno chiuso. Meglio tardi che mai, direi io, no?

A proposito, la delibera di prima, che non mi ha lasciato parlare Fiore, adesso parlo perché, quando ho il microfono, parlo anch'io, si ricordi che nella precedente legislatura, nella...

*(Intervento fuori microfono)*

Posso parlare finché voglio, come dite voi quando prendete il microfono. Siccome si sta parlando di tasse, parlo, come dite voi, d'accordo? Non ho mai visto in dieci anni approvato dal Consiglio comunale il fatto che bisogna dare lo spazio a una associazione, mai visto, mai visto, mai visto. E tenga presente, Fiore, che tanti dei centri sociali, qui, che dovevano pagare l'apposita cauzione il mercoledì sera per l'occupazione di Piazza delle Erbe, non l'hanno mai pagata l'apposita cauzione per l'occupazione, gente che era anche in lista di Padova 2020, sa Fiore? Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore Grigoletto. Dichiarazioni di voto. Prego, prenotatevi.

Beda, a lei la parola. Prego.

Consigliere Beda (PD)

Vediamo che, quando si tratta di venire in Consiglio comunale, l'Assessore Grigoletto, così, riprende un po' il suo ruolo, visto che per il resto, sia nelle dichiarazioni pubbliche che nel referato, ormai è stato commissariato dal Sindaco in tutte le sue funzioni. Ci fa piacere che lei possa trovare in questo luogo così come lo sfogo delle sue preoccupazioni, però sa, Assessore Grigoletto, noi siamo qui per approvare delle delibere, quindi evitiamo volentieri di rispondere alle sue provocazioni sulla campagna elettorale.

Diciamo che il Comune di Padova può finalmente abbassare le tasse sulla casa grazie al Governo del PD. Per questo, senza dilungarci molto, approveremo questa delibera senza esitazioni.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Beda. Ha la parola il Consigliere Fiore. Prego.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Sì, grazie Presidente. Sorvolo su questo dibattito, su chi ha fatto cosa da una parte e dall'altra perché io sarei imbarazzato d'averlo fatto da una parte e dall'altra, perché veramente è un balletto che denota il perché l'Italia si trova in una certa situazione, quindi lascio a chi ha parlato prendersi le sue responsabilità su questo.

Noi su questo provvedimento denotiamo solamente una cosa: questo è il terzo Bilancio preventivo; ricordo la baldanza con la quale l'Assessore Grigoletto, che purtroppo l'ha persa e quindi, avendola persa, deve trovare, deve rispolverare i suoi cavalli di battaglia e forse la parola chiave "centro

sociale” risveglia l’entusiasmo, e ricordo l’Assessore che diceva nel 2014, quando aveva abbassato le tasse col primo Bilancio preventivo ai primi di agosto, che quello era solamente l’aperitivo.

Noi siamo rimasti all’aperitivo e poi vedremo quale sarà il conto da pagare, perché io qui, Assessore, leggo il Documento Unico, che non prevede più nessuna riduzione di tasse da qui al 2018. Questo onestamente, e mi riferisco sempre ai miei interlocutori, ma spero che mi ascoltino i miei amici della stampa, a mio avviso sarebbe dovuto essere il titolo a sei colonne che doveva caratterizzare questo Bilancio e questo Documento Unico di Programmazione. La vera notizia di tutto questo DUP di quest’anno, fatto per la prima volta, è che oggi sappiamo che questa Amministrazione, che aveva strombazzato a destra e a manca che avrebbe abbassato le tasse, che l’Amministrazione precedente - che io non avevo difeso per molte cose - aveva talmente speso e spanto, che c’era da tagliare di qua e di là e che entro il 2019 si sarebbe vista chissà quale riduzione dal punto di vista delle entrate, ebbene, la vera notizia è che tutta questa rivoluzione dal punto di vista del taglio delle tasse non c’è, andatevi a vedere il DUP, non c’è nessun taglio delle tasse, se non quell’aperitivino analcolico che, Assessore Grigoletto, lei ha presentato l’anno scorso e due anni fa e che tale rimarrà perché non ci sarà nient’altro più.

Quindi è inutile che si vada a tirar fuori scuse e mica scuse di cosa che non c’entrano perché, guardi, fa veramente ridere che lei faccia delle accuse di un certo tipo. La vera notizia è che lei da liberale, da forzaitaliota eccetera eccetera, era arrivato dicendo che quelli di prima erano incapaci di tagliare le tasse, adesso arrivavano i nostri e avrebbero fatto vedere chissà cosa ai cittadini padovani, e avete scoperto a metà mandato che non sapete tagliare le tasse e che avete dovuto prendere atto che le tasse non le sapete tagliare, se non per i quattro vostri amici commercianti per la COSAP, se non, e cito testualmente - adesso lo vado a cercare - che l’unica riduzione delle tasse prevista da oggi al 2018 sarà la riduzione della tassa di soggiorno, signore e signori, 70.000 euro... 70.000 euro su decine di milioni di euro di riduzione delle tasse, fatta a chi tra l’altro? La tassa di soggiorno non la pagano i residenti a Padova.

Noi siamo riusciti talmente tanto a intortare i cittadini padovani che i nostri residenti non vedranno taglio delle tasse e l’unico taglio lo vedranno i turisti che verranno a Padova per un equivalente di 70.000 euro. Questo è il grande successo di questa Amministrazione.

Io mi stupisco perché, ho letto i giornali ultimamente, nessuno abbia

sollevato questo problema. Ripeto, titolo a sei colonne: a Padova la riduzione, il taglio delle tasse non c'è e non ci sarà fino al 2019. Lascio a voi giustificare questo ai vostri elettori, visto che l'avevate promesso in lungo e in largo, e credo che quello che adesso è nero su bianco sia semplicemente ridicolo rispetto alle vostre promesse.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Bianzale. Prego.

Consigliere Bianzale (FI)

Mah, rimango sempre affascinato dagli amici del PD nell'alterare la realtà, perché le leggi sono scritte: legge 126/2008, in Gazzetta Ufficiale del 26 luglio 2008, abolì l'ICI ad eccezione di ville e castelli. Quindi non è stato dato... non è che abbiamo tolto l'ICI a tutti, i ricchi compresi. Quindi andate a studiare o a ripassare.

Detto questo, mi pare che questa norma, seppur nazionale, che ovviamente... mi pare che l'indirizzo preso dall'Amministrazione sia quello di fare una *spending review* importante e, dall'altro, dare più risorse alle famiglie o comunque ai commercianti, perché nel momento in cui noi diciamo che tagliamo la COSAP a degli amici commettiamo un errore importante, perché non sono gli amici, sono i commercianti, sono quelli che creano flusso di persone, sono quelli che richiamano gente in città, sono quelli che... vai negli alberghi, sono quelli che richiamano i turisti in una città importante come Padova.

E vorrei anche ricordare questo: che nonostante noi, come Comune, diamo oltre 53 milioni di Fondo di solidarietà e ne riceviamo circa 30 quale cosa per la TASI, quindi il saldo, diamo oltre 20 milioni di euro allo Stato centrale.

Magari se questa imposizione nazionale fosse meno pressante riusciremmo ad essere ancor più incisivi nelle imposte ai nostri cittadini padovani. Io penso che i cittadini padovani abbiano e stiano apprezzando lo sforzo di questa Amministrazione, che nell'ambito di tutte le norme, insomma, sta cercando di andargli incontro, dar loro più respiro e soprattutto meno pressione, e ricordiamo che Padova, vi ricordate che c'era un sondaggio pre-elettorale in cui si diceva che Padova era tra le città più tassate

d'Italia? Nell'ultimo sondaggio Padova è una delle città che ha subito la meno pressione fiscale, diciamo, di tipo locale.

Quindi questo lavoro che sta facendo avanti questa Amministrazione e l'Assessore Grigoletto sta, ovviamente, dando i loro frutti. Quindi come voto, come Gruppo consiliare di Forza Italia annunciamo voto favorevole.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Favero, prego.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Io inizialmente non volevo nemmeno intervenire in questa delibera in quanto, come un po' tutti hanno riconosciuto, oltre a essere praticamente un atto dovuto, è estremamente favorevole un po' a tutti, però sono rimasto un attimo basito da qualche intervento dell'opposizione.

Tanto per cominciare vorrei far notare agli amici del PD che poco fa, nella delibera precedente, hanno strepitato e portato emendamento perché ogni singolo Consigliere comunale potesse intervenire su anche le più piccole decisioni di quella delibera e poi il loro Consigliere Bettin non fa una piega dicendo che l'Europa ha licenziato un Premier in carica. Credo che abbiate un po' di problemi nella considerazione stessa della democrazia come funziona, forse dovrete riflettere un momento del vostro Gruppo su come funzionano le leggi basilari di questa.

Detto questo, che era una piccola chiosa e considerazione, Consigliere Fiore, Consigliere Fiore, mi rendo conto che abbiamo detto che avremmo abbassato le tasse e effettivamente, finché ci è stato possibile, è stato fatto, ma le posso anche dire che quest'anno oppure lo facciamo, per 35 milioni di euro, perché sono quelli i soldi che lo Stato ci chiede come contributo comunale da dare allo Stato per tutti gli altri Comuni, loro in *deficit*, noi no. Pensi un po' cosa noi avremmo potuto fare con quei 35 milioni di euro, dato che siamo riusciti a non alzare le tasse, pur, diciamo, con questo furto che ci viene fatto.

Perciò non dimentichiamoci quello che è successo poco fa per attaccare un po' a caso. Effettivamente, se lo Stato ci viene a prendere in tasca 35 milioni di euro, non 10 euro, non 100.000 euro, è già un miracolo

che riusciamo a mantenere le tariffe come sono. Comunque sia, ovviamente voteremo a favore di questa delibera. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 23 favorevoli, 4 astenuti, 4 non votanti. Approvata.

Il Consigliere Saia fa presente agli Uffici che voleva votare in senso favorevole. Molto bene.

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Prego, Consigliere Bettin.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ma posso...? Devo completare un attimo il procedimento di votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 22 votanti, 21 favorevoli, 1 astenuto, 9 non votanti. Approvato.

Consigliere Bettin, dica.

Consigliere Bettin (PD)

Chiediamo dieci minuti per verificare il lavoro che hanno fatto gli Uffici sugli emendamenti, come Gruppo, immagino sia un'esigenza anche degli altri colleghi, e quindi verificare ed organizzarci per la votazione e per la discussione.

Una richiesta di buonsenso, che penso possa essere accordata, anche per valorizzare il lavoro che hanno fatto i dirigenti.

Dieci minuti, insomma un caffè. Vedo che Pasqualetto dice sì, Favero dice sì, Meneghini dice sì, Bitonci non... a me dice sempre sì.

Presidente Pietrogrande

Chiedo scusa, Consigliere Bettin, un attimo perché devo fare un po' d'ordine. Gli Uffici dicono che non abbiamo votato l'immediata eseguibilità della TARI, però io ricordo di averla messa in votazione. Se possiamo fare una verifica? Okay, è a posto? Posso chiedere agli Uffici? Le abbiamo votate? E perché qualcuno...? Va bene, è tutto a posto, okay.

Allora, stavo dicendo che è giunta sul tavolo la richiesta da parte dei Consiglieri del contingentamento dell'ordine del giorno numero 26. Pertanto devo dichiarare il contingentamento, un attimo, e illustrarvi i minuti, perché l'ultima volta il Consigliere Bettin mi ha ricordato di non essere al corrente dei suoi tempi.

Allora, per quanto riguarda... trattandosi di un argomento che è soggetto al raddoppio dei tempi, abbiamo la Lista Bitonci Sindaco, 107 minuti; Forza Italia, 43; Lega Nord, 32; Rifare Padova, 21; Nuovo Centrodestra - che adesso si chiama Conservatori e Riformisti - 21... no, 20; poi Partito Democratico-Ivo Rossi, 75; Padova 2020 per Francesco Fiore, 21; Ivo Rossi Sindaco Padova, 20; Beppe Grillo-Movimento 5 Stelle, 21. Vi rammento che nei minuti, potete distribuirli come meglio credete all'interno della discussione dell'ordine del giorno, tanto in discussione, tanto in dichiarazione di voto, ma assorbe e comprende in sé anche la discussione degli emendamenti. Quindi, quando avete esaurito il vostro tempo, non potete più provvedere all'illustrazione.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 26 o.d.g. (Deliberazione n. 11)**

OGGETTO: Approvazione Documento Unico di Programmazione.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 26 dell'o.d.g., dando la parola al Sindaco Bitonci per l'illustrazione.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro quindi che cominciamo con l'ordine del giorno 26, rispetto al quale vi ho già detto i tempi sono contingentati, ed è l'approvazione del Documento Unico di Programmazione.

Rispetto alla domanda, chiedo scusa, Consigliere Bettin, sono solo le cinque e mezza; se riuscissimo a fare una sospensione un po' più tardi, in un orario un po' più... un po' serale, potrebbe essere preferibile.

*(Intervento fuori microfono)*

Frattanto, durante il periodo della discussione... Possiamo fare in questo modo, Consigliere Bettin: durante il periodo della discussione lei verifica quello che riesce a fare; dopodiché al termine della discussione, se siamo andati molto oltre, facciamo qualche minuto prima di esaminare gli emendamenti. C'è molto tempo.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? No, ma dico che l'esame degli emendamenti non è fatto ora, viene fatto al termine della discussione, quindi ci sono ancora un paio d'ore per verificarli. Okay?

*(Intervento fuori microfono)*

Bene, passo...

*(Intervento fuori microfono)*

No, ho detto di no. Consigliere Beda, ho detto che ci sono due ore... Possiamo, se venisse una richiesta convergente da tutti i Capigruppo io certamente sospenderei. Dunque non ho richieste con...

Passo la parola al Sindaco per l'illustrazione della proposta di delibera. Prego.

#### Sindaco Bitonci

Grazie, grazie Presidente, grazie. Abbiamo... oggi approviamo questo Documento Unico di Programmazione, documento importante, che avete già visto poi nelle Commissioni competenti, e effettivamente ricalca, almeno in parte, quello che è il programma elettorale, visto che una buona parte del programma - verifica fatta recentemente - è in fase di attuazione e molte cose anche già attuate.

Io farò solamente alcune brevissime considerazioni e poi mi riservo magari di intervenire poi a fine, sentendo i vostri interventi, in fase di replica, che forse è la cosa più interessante.

Ma io volevo un po' contestare quello che è stato detto anche prima e ciò che poi è anche previsto nel Documento di Programmazione per quanto riguarda quest'anno, cioè non esiste nessuna Amministrazione che io conosca intanto che approva un Bilancio e lo fa subito a gennaio, e quindi io oggi voglio ringraziare l'Assessore Grigoletto, l'Assessore Cavatton, che hanno seguito la parte relativa al Bilancio e poi ai tributi, la TASI e la TARI, ma tutti gli altri Assessori che hanno lavorato assieme con gli Uffici per rendere possibile che il Comune di Padova, forse per la prima volta anche sicuramente nell'ultimo decennio, approvi un Bilancio di Previsione a gennaio. Voi vi ricordate benissimo, dopo le elezioni, che siamo stati costretti a approvare un Bilancio in velocità e un Bilancio di Previsione successivo a giugno, quando l'Amministrazione del tempo avrebbe potuto fare come facciamo noi adesso, cioè approvarlo a gennaio e prendersi anche delle responsabilità, no? E invece le responsabilità poi hanno fatto in modo che se le prendesse la nostra Amministrazione. E noi, invece di fare un'operazione

di aumento delle tasse per coprire le spese già effettuate nei primi sei mesi dell'anno, abbiamo trovato le casse ovviamente ben vuote, abbiamo deciso invece di effettuare un taglio delle tasse, e questo penso che non lo possa cancellare nessuno perché, vedete, è come la questione della rotatoria della Stanga, sono opere... o come i tetti che abbiamo restaurato dalla Fiera, ma come tante altre cose che sono in corso e stanno per essere realizzate, dove i lavori sono già iniziati, e sono cose che nessuno può cancellare. Cioè ci può essere, non so, un certo tipo di comunicazione anche da parte di alcuni *media* che possono cercare di cancellare quello che fa questa Amministrazione, però in realtà poi i centomila che passano ogni giorno per la Stanga e quindi... e che invece di metterci mezz'ora per arrivare al semaforo ci mettono qualche minuto per passare l'incrocio, si rendono conto che la situazione è cambiata. E così anche quando si va, come quell'altro esempio che ho fatto, alla Fiera: prima di noi c'erano l'acqua che entrava e i buchi sul tetto in eternit sui padiglioni, che ha messo a rischio auto e moto d'epoca, e invece dopo, insomma, quest'anno è stata una ottima edizione, nonostante i problemi, insomma, che sono noti a tutti.

Quindi noi rispondiamo con i fatti, e direi che se uno guarda questo Bilancio e la programmazione fatta per i prossimi tre anni si rende conto che 97 milioni di euro di opere pubbliche, insomma, non sono poche per una città come Padova, eh, nel senso che se guardiamo i Bilanci degli anni scorsi, ma forse qualche centinaio di migliaia di euro in qualche manutenzione, certo, tante magari piccole manutenzioni fatte con quelli che io chiamo i "saltarelli", no? Tanti ne avete fatti di quelli, tanti, tanti, sempre alle solite ditte, ma tanti, tanti assegnati direttamente. Quelli costano 30-40.000 euro l'una, e purtroppo, insomma, sappiamo come siano anche fortemente criticati in città.

E noi, invece, stiamo andando avanti su un Piano delle Opere Pubbliche molto importante, finanziato, e voglio essere chiaro, finanziato con la vendita delle quote della società Hera, che continuerà anche quest'anno, con la ricontrattazione e rinegoziazione dei mutui, anche qui 5 milioni di euro di rinegoziazione dei mutui che verranno utilizzati anche per quest'anno e anche per i prossimi esercizi, quindi un effetto positivo sul Bilancio. E poi quest'anno io direi che per la prima volta, visto l'importante calo di tassi che c'è stato, utilizzeremo anche il sistema dell'indebitamento, perché abbiamo tassi che sono sotto il 3% a tasso fisso e quindi siamo molto tranquilli nel poter dire che un investimento dai 12 ai 15 milioni di euro all'anno per il Comune di Padova per i prossimi tre anni provocherà un impatto su un Bilancio così importante di appena 400.000 euro all'anno come interessi passivi, quindi, insomma, realizzabile in maniera molto, così, seria e precisa.

Quindi io concludo quindi ringraziando gli Uffici per l'importante lavoro, che mette... dà la possibilità all'Amministrazione già nei prossimi giorni di partire con le opere pubbliche, quindi ci sarà un emendamento importante, ma con le opere pubbliche che però, se non l'avessimo fatto con questo anticipo il Bilancio, avremmo dovuto subire purtroppo - perché è normativa nazionale - un blocco e un arresto in opere pubbliche già programmate e già progettate.

Quindi ringrazio gli Uffici, che hanno fatto un gran lavoro sui progetti preliminari, questa è la realtà perché son tantissimi progetti, tantissimi. Non sono sogni nel cassetto, e questo mi spiace, insomma, sono contento per i cittadini, un po' meno contento per le opposizioni, non sono sogni nel cassetto ma sono opere che vengono realizzate e sono già in corso di progettazione, sono opere finanziate, e quindi non con finanziamenti fasulli ma con finanziamenti veri, ma penso che questo sarà un grande vanto, ma dopo è la storia che dice, insomma. È come questo anno e mezzo che è passato, insomma, il gradimento, che non è mio personale, lo dico a tutta la maggioranza, è un gradimento di tutta la maggioranza, del lavoro dei Consiglieri che stanno qua, che votano, che votano le delibere, che sono presenti in Consiglio, che ovviamente condividono una linea, la maggioranza, quindi il mio ringraziamento va a tutti quanti, agli Assessori che lavorano, e il gradimento che abbiamo in città, che è molto alto, è molto alto perché la classifica de Il Sole 24 Ore, per quanto uno può tentare magari di sminuirlo, è un vero sondaggio, non è una cosa fatta così, abbiamo sentito tre-quattro soloni e vediamo come la pensano, quattro o cinque intellettuali e vediamo cosa pensano dell'Amministrazione. Cioè è un sondaggio fatto su un campione rappresentativo e che dà all'Amministrazione sei punti, sei punti rispetto al dato già importante elettorale, storico, dove questa Amministrazione ha vinto con grande voto dei padovani, sei punti in più rispetto alle elezioni, sei punti, che è il secondo dato nazionale - nazionale - dopo il Comune di Venezia, che è andato al voto qualche mese fa. E io dico, qua invece è già passato un anno e mezzo ed è confermata la classifica dell'anno scorso, sempre al 60% di gradimento dell'Amministrazione.

Quindi vuol dire, e io questo penso che sia importante, vuol dire che l'Amministrazione sta lavorando bene, nonostante qualcuno lavori per dare dei messaggi negativi, ma vedo che alla gente questo non interessa, perché la gente c'ha gli occhi, guarda in giro, quando va a pagare le tasse vede che paga meno IRPEF, quando va a pagare la TASI e la TARI vede che paga un 5% in meno, quando gli alberghi pagheranno 70.000 euro in meno, va bene, saranno contenti anche gli albergatori, e cerchiamo di lavorare per tutti

quanti. E penso che un taglio delle tasse così in un anno e mezzo non l'abbia mai fatto nessuno, quindi ringrazio tutti per il grande lavoro perché noi siamo al servizio dei cittadini, qui il nostro lavoro quotidiano, fatto anche di tensioni certe volte, di pressioni sugli Uffici per chiudere il Bilancio prima degli altri Comuni, penso il primo Comune in Italia di queste dimensioni. Lo facciamo perché, per interessi nostri? Lo facciamo per i cittadini, lo facciamo; lo facciamo per poter domani mattina, questa sera chiuderlo anche a mezzanotte, all'una, alle due, alle tre, alle quattro, alle sei della mattina, va bene, quel Bilancio, e lo chiudiamo e stiamo qua e votiamo quelli che sono i programmi che abbiamo promesso, ma non solo sulla carta, ai padovani, che se lo meritano. Grazie a tutti.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Come da previsioni, è presente il Collegio dei Revisori. Come voi sapete il Collegio è in regime di *prorogatio*, quindi anzitutto ringrazio il dottor Secchiero, la dottoressa Terragni e la dottoressa Vallese per l'attività svolta in questo triennio, vi ringrazio molto, e passo la parola al Presidente del Collegio dei Revisori in merito alle valutazioni rispetto al DUP. Prego.

#### Dott. Secchiero

Grazie. Si sente? Sì. Allora grazie, Presidente, saluto tutti i Consiglieri, giustamente questo è il nostro ultimo intervento perché poi siamo in scadenza.

Di questo Bilancio che dire? È il Bilancio che segna le novità dei nuovi schemi di Bilancio, del nuovo sistema insomma di contabilità, l'armonizzazione cosiddetta, e quindi i Consiglieri si troveranno di fronte dei documenti nuovi; chi è già Consigliere per più mandati, insomma, vedrà le novità relativamente agli schemi e relativamente a ciò che viene trasmesso, ciò che viene approvato dal Consiglio, dal Consiglio insomma, no? Quali? Sostanzialmente il Documento Unico di Programmazione, i nuovi schemi di Bilancio con il Bilancio organizzato per titoli d'entrata e titoli di spesa, quindi macro classi, con la gestione del fondo pluriennale vincolato e tutti i vari tecnicismi, insomma, che anche Loro Consiglieri riusciranno a conoscere col tempo e con gli anni.

È un processo di armonizzazione che è iniziato diverso tempo fa, da

un anno a questa parte gli Uffici hanno lavorato molto appunto per adattarsi a queste nuove tecniche contabili; noi Revisori abbiamo lavorato per adattarci pure noi, insomma, ai nuovi sistemi di controllo.

Le nostre relazioni sono agli atti, abbiamo lavorato intensamente, ecco, per verificare, ecco, questo passaggio alla nuova contabilità, e sotto il profilo tecnico-contabile quindi la nostra relazione agli atti attesta la regolarità tecnica, la regolarità contabile, il rispetto quindi degli equilibri nell'ambito appunto di queste macro classi che vi vengono presentate.

Noi quindi siamo qui a disposizione relativamente a ciò che emerge dalla relazione esposta agli atti e relativamente a ciò che saranno gli eventuali interrogativi. Il nostro parere è certamente quindi favorevole, si conclude così la nostra relazione al Bilancio, con tutti quelli che sono i corollari necessari a questo processo di armonizzazione, quindi il monito a regolare, ecco, con la cadenza che sarà naturale per la regolare gestione del fondo pluriennale vincolato nelle varie cronologie, ecco, che saranno necessarie, i vari adattamenti che durante il corso d'anno saranno necessari per il rispetto degli equilibri e della variazione dei programmi che avverranno.

Quindi io direi di passare la parola ai successivi interventi e ridò la parola al Presidente dell'Assemblea.

Presidente Pietrogrande

Prego. Prego? Sì, ha esaurito?

Dott. Secchiero

Sì, sì, io ho esaurito l'intervento e le ho ceduto la parola, Presidente.

**(Esce il Consigliere Calore – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, la ringrazio. Dichiaro aperta la discussione e passo la parola al Consigliere Fiore. Prego.

Chiedo scusa, Consigliere Fiore, visto che lei intanto ha dei problemi col microfono, passo un attimo la parola all'Assessore Grigoletto in merito agli emendamenti, così intanto lei cerca di capire come far funzionare il microfono.

La parola all'Assessore, grazie.

Assessore Grigoletto

Sì, è solamente un intervento tecnico per recepire gli emendamenti 1, 56 e 59, cioè del Consigliere Turrin e due emendamenti del Consigliere Favero. Quindi li recepiamo sia come DUP...

*(Intervento fuori microfono)*

Deve stare zitto e ascoltare meglio, sono a microfono.

*(Intervento fuori microfono)*

Non può interrompere sempre! Interrompete sempre e parlate per i fatti vostri! Mi hanno capito benissimo i Consiglieri di maggioranza, è un problema vostro insomma.

*(Intervento fuori microfono)*

Recepiamo questi emendamenti: 1, 56 e 59. E non si interviene quando uno sta intervenendo, Consigliere, come io non interrompo.

Presidente Pietrogrande

Ha detto 1, 56, 59. Mi sembra di fare la tombola: 1, 56, 59. Okay.

La parola al Consigliere Fiore. Prego.

Consigliere Fiore (Padova 2020)

Okay, eccolo qua, sì, sì, perfetto.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ma non mi funziona. Adesso si sente, okay. Beh, avrei voluto, avrei avuto il piacere di interloquire col signor Sindaco, visto che lui ha appena presentato l'atto più importante di tutto l'anno per quanto lo riguarda: Documento Unico di Programmazione. L'ha presentato e ha sprecato dieci minuti del suo tempo per uno spot che nemmeno in campagna elettorale era così mal riuscito, cioè teoricamente siamo qui, che il principio di serietà vorrebbe, richiederebbe che fossimo qui per spiegare ai cittadini padovani cosa intendiamo fare nei prossimi quattro anni, come intendiamo spendere centinaia di milioni di euro dei loro soldi, centinaia di milioni di euro dei loro soldi, lo deve fare il signor Sindaco in quanto responsabile, giustamente la delibera l'ha presentata lui, del Documento Unico di Programmazione, e rispetto a decine, a centinaia di pagine, rispetto a lavori, a interventi, a investimenti, a spese di centinaia di milioni di euro dei cittadini padovani, con dieci minuti a disposizione ne ha utilizzati nove e mezzo per farsi uno spot elettorale sul nulla. Adesso istintivamente chiedo chi di voi, istintivamente, mi dice due cose concrete che in quei dieci minuti il Sindaco ha detto. Noi stiamo facendo amministrare Padova a una persona che ha come unica ossessione la propaganda mediatica, non c'è nient'altro. O è ossessionato oppure i casi sono due, e io direi che dividerei al cinquanta e cinquanta: l'altro caso è che questo Documento Unico di Programmazione è sostanzialmente un elettroencefalogramma piatto.

Signor Sindaco, glielo dico anche se ha la poltrona vuota ma tanto, piatto per piatto, va bene anche la poltrona vuota. Come dicevo prima, dal punto di vista della riduzione delle tasse nei prossimi tre anni non c'è niente, ci sono 70.000 euro di riduzione della tassa di soggiorno. È questo qualcosa di cui vantarsi? Io non lo so.

Lavori pubblici, parlava prima dei padiglioni della Fiera. I padiglioni della Fiera ancora i lavori non li hanno visti iniziare, quando invece sono anni che si parla dell'Auditorium: l'Auditorium, doveva essere posata la prima pietra e ancora non si è visto niente. Io do atto che sulle opere pubbliche ci

sia un piano ambizioso, lo vedremo; do anche atto che con quelle decine di milioni di euro che l'Amministrazione ha scelto - legittimamente da parte sua - di ricavare dalla vendita di azioni Hera si potrebbe fare ben altro in un momento di crisi come questo, però vedremo questi lavori pubblici come andranno avanti. Ad oggi io vedo che su praticamente il 95% delle voci si è copiato e incollato le voci dell'anno precedente, non c'è assolutamente niente di nuovo.

Per quanto riguarda lo sport, si parlava prima del mutuo e del fatto che c'è un'occasione senza precedenti di indebitarsi a tassi bassi; cavolo, dico, perfetto, bene, vediamo, è un'occasione senza precedenti, è un'occasione storica per portare risorse e fare qualcosa di strategico in un momento di crisi, sapete qual è l'unico progetto in tre anni con il quale questa Amministrazione intende avvalersi dell'indebitamento presso le banche? 3 milioni di euro per uno stadio nuovo al Plebiscito di cui nessuno, prima che arrivasse Massimo Bitonci a Padova, aveva parlato: non c'è una riga per quello stadio in nessuno dei programmi da candidato Sindaco, dei nove candidati che c'erano; io ho partecipato a decine di incontri pubblici, nessuno in quegli incontri, né i candidati, né Massimo Bitonci stesso, né chi aveva partecipato ha sollevato il problema dello stadio del Plebiscito. È uscito quel problema, è uscito quell'intervento di 3 milioni, su 4 milioni e mezzo totali per lo sport, dal nulla, e in un'occasione senza precedenti di indebitarsi a tassi bassi, come ha detto il Sindaco nell'unica cosa concreta di dieci minuti di spot, noi li utilizziamo per fare un'opera nel deserto di uno stadio assolutamente inutile.

Ma stiamo scherzando? E di fronte a questo che cosa vediamo? Vediamo Assessori che se ne vanno, vediamo persone qua giù che stanno protestando, giustamente, perché Padova aveva un'eccellenza e l'ha persa. Di cosa stiamo parlando? Allora va bene, perfetto, io voglio dire un bravo a questo Sindaco e finalmente, dopo un anno e mezzo, glielo posso dire: bravo, signor Sindaco, che è stato serio per portare il Bilancio preventivo in Consiglio comunale nel mese di gennaio. Questa è una nota di merito e spero che venga rispettata nei prossimi anni e anche da parte delle prossime Amministrazioni, che siamo prima o che siamo dopo le scadenze elettorali.

Nel dire questo "bravo", però, denuncio il fatto che c'è il nulla assoluto, ci son tre anni di niente in questo Documento Unico di Programmazione, non abbiamo una strategia per ridurre le tasse. È inutile che si critichi l'Amministrazione precedente su sprechi che non esistono, visto che poi, appunto, non si sono nemmeno trovati. È un disco rotto, ormai, quello che da un anno e mezzo dice che chi c'era prima ha amministrato

male, visto che non siete capaci, se non per qualche zero virgola del primo anno, di togliere nemmeno un euro di tasse.

Consigliere Favero, lei dei 30 milioni non ha capito niente perché comunque, così come adesso li deve compensare questa Amministrazione, li dovevano compensare anche le Amministrazioni precedenti, però questo voi ve l'eravate dimenticato in campagna elettorale. Quindi è molto facile gridare sul taglio delle tasse e sugli sprechi quando poi non si fa niente; è molto facile parlare a destra e a manca di sicurezza, quando di sicurezza l'unico intervento che c'è, a parte il fatto che i fondi non sono per niente aumentati, è qualche telecamera in più, qualche telecamera in più in quattro anni di Amministrazione. Cioè i due cavalli di battaglia di questa Amministrazione sono la sicurezza, e non c'è niente se non qualche telecamera, che forse andava bene dieci anni fa, non a caso l'Assessore che abbiamo adesso è quello di dieci anni fa; magari nel frattempo la sicurezza si fa con qualche altro modo un po' più moderno, un po' più efficace, cioè a cosa serve qualche telecamera in più? Ditemelo voi. Tra l'altro arriveranno tra tre anni, quindi nel frattempo i padovani cosa fanno? Guardano passare le Audi gialle che scorrazzano in centro storico, visto che adesso è pure più facile venire a parcheggiare?

Questo è il vostro programma di tre anni. Adesso io non mi voglio mettere sullo stesso piano del Sindaco, che ha descritto tomi e tomi che noi ci siamo letti, sui quali l'opposizione ha fatto decine di emendamenti, in dieci minuti di puro spot; quelli andasse a farli fuori al TG3 per giustificare le persone che sono in piazza.

Io voglio parlare di quello che non c'è. Non ci sono obiettivi fiscali, appunto, e ne abbiamo già parlato. Abbiamo un milione in meno sulle politiche giovanili, politiche giovanili non pervenute; addirittura in Commissione la Consigliere Colonnello si è pure accorta che era in calendario e si voleva farlo saltare, tanto che le cose erano importanti da quel punto di vista.

Non c'è un aumento per le spese di sicurezza, abbiamo un milione in meno anche per le politiche sociali, perché va benissimo vendere le azioni Hera, poi quando si prende e porta a casa qualche milione in meno di dividendi all'anno che va in spesa corrente, poi dopo non venitemi a dire che questo è un successo, e via così.

Io mi auguro - e voglio concludere con un punto positivo - che gli obiettivi ambiziosi, per esempio sul Parco delle Mura, qualcosa che avevamo

condiviso con le idee del programma di questa Amministrazione, vengano fatte, ma devo dire che rispetto anche qui alla grancassa sul Parco delle Mura, ad oggi nei prossimi tre anni io vedo stanziati poche centinaia di migliaia di euro per i prossimi tre anni. Quindi che cosa vedo?

Vedo che c'è un'opera tutta incentrata all'utilizzo dei soldi derivanti dalle azioni Hera per fare lavori pubblici, e ripeto, li stiamo portando a casa decine di milioni... circa 20 milioni di euro al primo giro; il problema è che non li usiamo per le opere che servirebbero a Padova, li usiamo per opere di viabilità che ormai sono il passato, cioè nel novecento si consideravano le opere di viabilità come l'infrastruttura per ammodernare una città. Oggi, come molti dicono, anche nella nostra città, le opere di infrastruttura per ammodernare la città non sono più quelle che passano dalle strade per le macchine, quello è il passato e non porterà un briciolo di PIL in più; li stiamo utilizzando per uno stadio di cui nessuno sentiva l'esigenza; li stiamo utilizzando per una piscina, anche lì, che invece di pensare agli impianti sportivi di vicinato li diamo, a occhio, sempre agli amici degli amici.

Questo è un piano, un piano che non voglio illustrare io perché lo doveva fare il Sindaco e il Sindaco ha sprecato i dieci minuti per parlare d'altro.

Adesso, cari Consiglieri di maggioranza, vi faccio un invito in maniera costruttiva: visto che il vostro Sindaco ha perso l'occasione di spiegarci che cosa c'è dentro queste decine di pagine, avete tutto il tempo, pur nel contingentamento dei tempi, per spiegarcelo voi che cosa c'è qui dentro. Fatelo sapere ai cittadini padovani. Il vostro Sindaco non è stato in grado perché è obnubilato dalla sua pagina *Facebook*.

#### Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Tocca al Consigliere Foresta, a lei la parola.

#### Consigliere Foresta (Rifare Padova)

Grazie, Presidente. Allora, io parto dalla Documento Unico di Programmazione, pagina 171; l'ho detto in Commissione, ma l'attenzione credo che merita. Allora: "in merito al problema del traffico della Stanga verranno comparati costi e benefici tra varie ipotesi, creazione del sottopasso che colleghi la tangenziale nord con via Ariosto". Penso che questo sia

superato, quindi non so che cosa ci stia a fare qui dentro.

Bene, pagina 159: politiche giovanili, sport e tempo libero. Attenzione, che: “Lo sport più amato in città è il calcio. Vanno sostenute le associazioni sportive e favorito l’inserimento dei giovani nella pratica sportiva. Il Calcio Padova è patrimonio di tutti i padovani e, in quanto tale, va sostenuto nel tentativo di riportarlo all’antico splendore”, e quindi abbiamo già provveduto a fare un nuovo stadio che riporti il Padova all’antico splendore.

Pagina 153, anzi, scusate che qua c’è un errore, pagina 152: ordine pubblico e sicurezza. Non vi voglio annoiare con le premesse perché sarebbero tante, però è interessante: “interventi saranno realizzati per tutela del decoro e del buoncostume nell’area di via Guido Reni - Pontevigodarzere, dove si accumulano problemi legati alla prostituzione in strada e accampamento nomadi”. Io vi invito a passare di sera in quest’asse descritto. “È necessario risolvere i problemi di degrado nel Quartiere 3, anzitutto il campo nomadi di via Bassette”, ma questa è stata propaganda elettorale, si ripete nel DUP, ma vedo che le cose ancora sono ferme. Perché quando si scrivono le cose, perché *scripta manent* purtroppo, e qua se ne scrivevano prima e si continua adesso.

Pagina 142: Segreteria Generale. Attenzione: “Finalità primarie in quest’ambito sono la trasparenza - saltiamo il resto -, il sito Amministrazione trasparente per garantire che il Comune diventi una casa di vetro”, di vetro! Avete assistito che il sottoscritto prima e i due Consiglieri del Movimento 5 Stelle non sono riusciti a portar fuori dall’Amministrazione uno straccio di carta. Questa è la casa di vetro e l’Amministrazione trasparente!

Adesso passiamo e facciamo un velocissimo e rapido percorso sul Bilancio, perché credo che meriti anche quello attenzione, perché qua il Sindaco ci spiegava prima che ci sono 90 milioni di euro, però i documenti che mandano in giro, purtroppo, dicono altre cose. Questo viene da Programmazione e Controllo. Allora: la sommatoria del tutto, Settore Opere Infrastrutturali, Manutenzione e Arredo, 16 milioni; totale Settore Pubblica Istruzione e Impianti Sportivi, 23 milioni. E fanno 40, ma probabilmente nella delibera c’è scritto 60; se poi qualcuno farà qualche emendamento per aggiungerne altri, non lo so, o c’è il recupero di quelli che non sono stati spesi, ma quando si scrivono le carte, le carte devono andare assieme, non una delibera scrive una cosa, da un’altra esce un altro documento eccetera.

Però, a proposito di “qui facciamo grandi cose”, “facciamo grandi

cose”, io ho preso il Programma triennale delle opere pubbliche 2013/2015, perché c’ero anche allora. Caro signor Sindaco, 140 milioni di euro contro i 90 che sta dicendo lei, che non esistono, tanto per essere chiari. E le do un esempio: infrastrutture, 16 milioni di euro contro gli 11.510.000 che sta mettendo. Vuole guardare le manutenzioni? 4.820.000, ho chiesto in questa sala all’Assessore come mai erano così pochi, non mi ha saputo rispondere, ma poi li recuperate con gli emendamenti, sicuramente; per non parlare poi di Verde, Parchi e Giardini. Allora, quando si scrivono le cose bisogna prestare attenzione ai numeri. Il Sindaco prima, nella sua grande esposizione, che è il Sindaco più amato, fra i più amati in assoluto, perché questo lo dice la gente e quindi bisogna prendere atto di quello che la gente dice, però lui si è dimenticato alcune cosette che erano in corso e *in itinere*: che ha bloccato la Zona Industriale totalmente. Quindi c’era un altro sviluppo, un’altra opportunità e lui l’ha fermata. Ha fatto di meglio: il primo di agosto del 2014 doveva partire un Centro Congressi; è arrivato il Sindaco e ha spiegato al mondo che avrebbe fatto un Auditorium, e ha bloccato un anno e mezzo i lavori già appaltati dicendo che avrebbe fatto un Auditorium, pur sapendo, avendo amministrato prima, durante e poi, che con le nuove disposizioni di legge più del 5% non si può uscire, non ci sono più varianti che tengano, e quindi un anno e mezzo tutti fermi e aspettiamo che Dio arrivi.

Signori, vi siete dimenticati di un’altra cosa: la seconda linea del tram. Ha spiegato che il tram non serve, lui ha spiegato che il tram non serve, e i soldi del finanziamento di Padova sono finiti altrove, a Torino o altrove. E dopodiché abbiamo combattuto qui contro Zanonato, abbiamo combattuto dieci anni, non un giorno, dieci anni, quando c’è stata la fusione Aps-Acegas con Hera, dieci anni, e molti di quei compagni di viaggio che io avevo son di là, son di là, son quelli che hanno venduto le azioni e hanno concorso col Sindaco a vendere le azioni Hera.

Però delle cose buone il Sindaco le ha fatte, bisogna riconoscerlo: ha trasferito il Calcio Padova dallo stadio Euganeo dentro un imbuto. Boh, poi vedremo il perché, poi lo scopriremo - come dice la canzone - “strada facendo” perché vorremmo capire poi che cosa succederà all’Euganeo.

Abbiamo combattuto qui dentro contro Zanonato, che stava portando una delibera su Piazza Rabin, e due dei suoi Consiglieri allora della Lega hanno fatto una battaglia furibonda su questa situazione. Oggi silenzio assordante e mutismo, via libera a Piazza Rabin. Per dire come si è coerenti.

E poi c’è un’altra cosetta interessante. Stiamo pensando alla sicurezza, signori, la sicurezza in questa città è una cosa molto seria e

andremo a spendere 1.200.000 euro, perché Padova è la capitale dell'addestramento del mondo e quindi un milione e... questo devono sapere i cittadini, e siccome queste cose rimangono, 1.200.000 euro per i cinofili. E questi parlano di grandi opere.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, sì, sì, 1.200.000 euro, sì, 1.200.000 euro, i quattro cani che addestravi dieci anni fa si son ridotti a 1.200.000 euro. Lo so, gli stessi, gli stessi soldi dell'altra volta hai avuto, uguali identici. Eh, so che purtroppo la verità fa male, ma bisogna dirla, e io purtroppo ho questo vizio, vi piaccia o no.

Questo è il programma, questo è il programma. Signor Sindaco, lei può continuare quanto vuole, ma io farò la mia parte, che a lei piaccia o no, le piaccia o no io farò la mia parte e dirò, per le poche occasioni e opportunità che ho, che quando ci son cose da dire le dirò. Lei può far tacere gli altri 19 che l'accompagnano, ma non me; può gridare finché vuole, ma con me è inutile che gridi perché non ci riesce.

**(Entra il Consigliere Zampieri – sono presenti n. 31 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

*(Interventi fuori microfono)*

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Allora, ha deciso questa Amministrazione di portare il DUP e il Bilancio al 25 gennaio. Bisogna fargli un plauso? Secondo noi no. È stato fatto tutto in velocità per non dare neanche spazio ai Consiglieri comunali di prendere atto di tutte le carte. Abbiamo fatto una serie di Commissioni, una dietro l'altra, per essere in linea con quello che

bisogna votare; addirittura arrivano degli emendamenti, dei documenti postumi alle Commissioni. I tempi tecnici ci sono tutti, però i tempi per elaborare, secondo noi una settimana, due, avrebbe soltanto giovato alla città di Padova, e invece bisogna correre perché bisogna approvare subito un Bilancio.

Avevano corso talmente tanto che ci hanno presentato un Bilancio e dopo alla fine fanno un emendamento pieno di mozioni che spostano un sacco di soldi, e noi dovremmo approvare questo emendamento, quindi noi stasera dovremmo avere contezza dell'emendamento a firma di Favero che sposta decine di migliaia di euro.

Secondo noi questo qua è scandaloso perché vuol dire non avere neanche coraggio delle proprie idee. Noi abbiamo visto che la minoranza, tutte le forze di opposizione comunque hanno lavorato, hanno studiato, come piace dire al nostro Assessore, e hanno portato centinaia di emendamenti. Bene, da quanto ci è stato detto nessuno è stato assorbito, quindi vuole dire che è tutto il lavoro fatto da queste persone per l'Amministrazione non va bene, nessuno è stato assorbito. Invece vediamo che la maggioranza, che anche la maggioranza dei Consiglieri, sono arrivati tre autoemendamenti e nessun altro, quindi dopo sarò curioso di andare a vedere se effettivamente l'hanno almeno letto.

Ma veniamo al DUP. Il DUP è pieno di parole come "migliorare", "trasparenza", "sviluppo". Bellissime parole, però a queste parole dovrebbero corrispondere degli atti sul Bilancio, e invece vediamo che c'è una discrasia incredibile: da una parte si dice "migliorare la trasparenza", poi non si dice come si fa, e quindi sono soltanto parole per riempire un documento che bisognava fare. L'anno scorso c'era, era il Piano delle opere triennale, per esempio c'era la caserma dei vigili, 6 milioni di euro c'erano, bisognava farla. Ci aspettiamo che venga quantomeno richiamata. Sparita.

E allora cosa dovremmo votare? Ma comunque un Sindaco va votato per i grandi progetti, per le grandi opere che fa, e quali sono? Ospedale, non si vede l'ombra, non si vede ragione, lo si vuole fare in via Corrado, Padova Est, forse adesso lo spostiamo, forse non lo facciamo neanche, lo perdiamo; mobilità, abbiamo visto, le persone stanno protestando vivamente, disagio, e i soldi per la mobilità dove sono? Sembrava che l'azienda dovesse fallire, un coraggio di dire: portiamo l'azienda *in house*, facciamo qualcosa, dov'è? Non c'è niente per la mobilità. L'unica cosa che c'è è costruire nuovi parcheggi, portare più auto possibili in centro. Quello è il piano di mobilità.

Fiera, ci sarà sicuramente qualcosa che con la Fiera la risolve: mettiamo a posto due capannoni. Ma quello non è un progetto, noi vogliamo un rilancio della Fiera, vogliamo capire se possiamo portarcela in casa e magari fare un accordo con Verona, con Vicenza, con Treviso, oppure il Sindaco non può parlare con altri Sindaci, non può mettersi d'accordo perché la politica viene prima degli interessi dei padovani?

Allora finalmente ci sarà qualcosa sulla sicurezza, immaginiamo di avere un sacco di soldi, un sacco di risorse a favore della sicurezza. Andiamo a analizzare: meno soldi per la sicurezza. Li abbiamo aggiunti noi, abbiamo dovuto aggiungerli noi con gli emendamenti, che non sono stati neanche assorbiti da quanto ci è stato detto.

E allora quali sono i progetti? Ma almeno sicuramente ci sarà sulla padovanità, l'ha detto un sacco di volte in campagna elettorale: via tutti i nomadi, via, non possono essere tollerati in questa città! Beh, a quanto pare invece gli costruiamo le case, li spostiamo, e ovviamente sul Bilancio, anche questo non appare niente.

Ci rimane l'ultimo fattore: la cultura. Padova, città storica per cultura, sicuramente ci saranno dei grandi progetti culturali per rilanciare l'immagine, noi sappiamo tutti che la cultura è anche un volano per l'economia, e cosa troviamo con la cultura? È quello che non troviamo che ci preoccupa. Allora, al di là della Fiera delle Parole in sé, è l'evento culturale che manca; dobbiamo ancora affidarci ai giornali, dobbiamo ancora affidarci, che verrà un consulente esterno che sarà sicuramente pagato, di un programma che non conosciamo, e allora alla fine, a parte i proclami generali che sarà un grande Bilancio che taglia le tasse, io mi chiedo i padovani cosa avranno in mano, quali sono i grossi benefici che avranno da questo piano. Vedo tante parole, però azioni concrete, innovative, anche cercare di copiare buone pratiche di altri Comuni, non ce ne sono.

Vedo soltanto un Bilancio che è perfetto a livello di equilibri di bilancio, è sicuramente scritto bene, non ci mettiamo bocca, i Revisori hanno parlato, l'entrata più 1 corrisponde ad un'entrata meno 1, è perfetto. Però cosa fa il Comune? Indebita: accende nuovi mutui, addirittura rinegozia nuovi mutui, che vuol dire avere più fondi adesso, vuol dire far credere ai padovani che si può spendere e spendere questi soldi. Ecco da dove arriva tutta questa bella popolarità: io spendo soldi. Però questi soldi son sempre nostri e andremo a indebitare le prossime generazioni.

Adesso che i 3 milioni per lo stadio del Plebiscito non è che cascano

dal cielo, ci sono adesso, li spendiamo, però qualcuno dovrà pagarli. Rinegoziare i mutui significa che i mutui che finivano tra qualche anno verranno chiusi nel 2030, 2040, e sarà un costo su interessi maggiori. È bellissimo per il momento attuale spendere più soldi, e poi chi dovrà pagare? Tutti noi.

Dobbiamo ricordare che il Sindaco è Sindaco della città a tempo, amministra per un periodo breve di tempo e cerca di lasciare la città nelle condizioni migliori di quelle che l'ha trovata. A me, dovrò constatare che ci sarà un grande lavoro da fare quando questa Giunta andrà a casa.

**(Esce il Consigliere Foresta – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. La parola al Consigliere Berno, prego.

Consigliere Berno (PD)

Grazie, Presidente. Beh, il primo aspetto che rilevo è che con l'emendamento 59 praticamente ci proponete un altro Bilancio, nel senso che qui abbiamo investimenti completamente diversi per milioni e milioni di euro che vengono praticamente, come dire, disintermediati dalla discussione del Consiglio comunale perché ovviamente, andando a stravolgere per cifre così importanti il Bilancio, noi abbiamo fatto una discussione, una presentazione con moltissime Commissioni consiliari su un altro Bilancio. Di fatto con questo accordo, che passa, voglio dire, evidentemente con accordo tra un Consigliere a nome della maggioranza e l'Amministrazione, evidentemente si va a stravolgere il significato stesso di tutta la discussione politica e tecnica fatta nelle Commissioni. Questa è una cosa veramente inaudita nella forma. Però non ci stupiamo perché questo è coerente con il contingentamento dei tempi, è coerente col fatto che ci lasciate, su un tema così importante, tempi ridottissimi, perché qui non è di casa, come dire, il confronto democratico. Quindi per voi va bene così, per la città io credo vada un po' meno bene. E d'altra parte, come dire, l'autoincensamento che si è fatto il Sindaco in apertura, per carità, commenta dei dati che abbiamo letto tutti, però il problema è arrivare con questi dati a fine mandato e io credo che, se analizziamo quella che è la ricaduta, soprattutto nei quartieri della città, e

soprattutto la prospettiva di una non visione sullo sviluppo di questa città, io credo che il *trend* sarà profondamente, come dire, diverso fra alcuni anni, quando andremo a fine mandato, se a fine mandato ci si riuscirà, perché può anche accadere che durante il mandato si perda la maggioranza, ho sentito un intervento del Consigliere Foresta che, devo dire, ho molto apprezzato, non tanto perché sia contrapposto, come dire, all'Amministrazione, ma perché ha detto delle cose vere, finalmente sta dicendo delle cose, come dire, che pensa e che pone all'attenzione della città. Son cose oggettive, ho visto anche una certa agitazione dell'Assessore Saia, però, insomma, quando si dicono cose vere c'è poco da agitarsi. E io cercherò di dire delle cose vere nei pochissimi minuti che mi sono riservati.

Innanzitutto un primo aspetto che riguarda la mobilità, di cui mi sono occupato con una certa anche dedizione di tempo in questi mesi, ho frequentato abbastanza l'Assessore Grigoletto, perché ci siamo incontrati parecchie volte in molti incontri con i comitati cittadini e da un lato posso apprezzare il dietrofront fatto dall'Amministrazione, che è un dietrofront importante sul fronte dei percorsi; quello invece che non apprezzo è che non vi sia ancora una prospettiva di visione di quella che è una mobilità sostenibile. Questo è un dramma per la città, perché abbiamo buttato via 60 milioni di euro per la linea del tram, che ci dava il Governo, e non abbiamo sul piatto nessuna alternativa e stiamo qui, invece, come dire, preoccupati a vedere i dati sull'inquinamento, sull'intasamento della città, su una città che non sta investendo in nessun modo sulla mobilità sostenibile. Perché il tema dei filobus che era stato lanciato in campagna elettorale, non vi è traccia in questo Bilancio, né nel Bilancio dei prossimi anni, quindi il filobus è una battuta elettorale che non ha nessun riscontro contabile, e questo è un dramma; al contempo il riscontro contabile della perdita di 60 milioni di euro per la seconda linea del tram ce l'abbiamo eccome.

Un altro aspetto, sempre sulla mobilità, è il *bike sharing*, un tema molto gradito alla città, una città che vive molto anche con la bicicletta, che è un mezzo non inquinante e alternativo, e apprendiamo che l'obiettivo è solo di investire in tre nuove stazioni di *bike sharing*, peraltro nessuna nei quartieri. L'obiettivo è portare il *bike sharing* in tutti i quartieri. Considerate che l'anno scorso, col Bilancio 2015, ad esempio votammo tutti quanti all'unanimità una nuova stazione a Chiesanuova, davanti alla caserma Romagnoli, di cui non vi è traccia.

Io spero davvero che nel 2016, Assessore Grigoletto, come ha detto anche in Commissione, si impegni a realizzare prontamente questa e tante altre stazioni in tutti quanti i quartieri.

Sorvolo su alcuni aspetti, che commenterò poi in fase di redazione, di illustrazione degli emendamenti, che sarà un'illustrazione di corsa. Sottolineo, sul tema della mobilità, un'importanza fondamentale: poiché sulla mobilità sostenibile non vi è nulla, per ora, io credo che sarebbe cosa saggia accogliere uno dei nostri emendamenti che sottolinea l'urgenza di mettere in piedi una Commissione speciale sulla Padova sostenibile, una Commissione speciale quindi con una precisa *mission*, con una precisa temporizzazione - sei mesi, quello che sarà necessario - per studiare insieme, tutti insieme, perché tutti abbiamo a cuore la mobilità sostenibile della nostra città, delle misure davvero che siano di tipo strategico.

Concludo col tema dell'illuminazione; è un tema che è fortemente correlato - mi dispiace che non ci sia qui l'Assessore Saia - col tema della sicurezza. Noi avevamo proposto nel precedente mandato un cambio completo di tutti quanti gli impianti di illuminazione più vetusti con impianti a led, che fra l'altro si autofinanziavano col risparmio energetico. Non vi è nessuna traccia di investimenti sulla illuminazione, che è un tema che è fortemente correlato sulla sicurezza, sicurezza che non è solo quella che avete cavalcato in propaganda elettorale, in campagna elettorale, ma è soprattutto la sicurezza, ad esempio, di non essere investiti per strada nei nostri quartieri; abbiamo quartieri che sono al buio perché l'illuminazione è vetusta, l'illuminazione è assolutamente inadeguata ed è di gravissimo, di gravissimo anche dispendio energetico. Investiamo sull'illuminazione e io spero che nei vari emendamenti che proponiamo questo venga accolto. Qui mi fermo.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Berno. La parola al Consigliere Beda, prego. Berno, si è riprenotato. C'è un errore?

*(Intervento fuori microfono)*

Grazie.

#### Consigliere Beda (PD)

Grazie, Presidente. Faccio molto veloce, visto che anche in questa

occasione noi approviamo il documento più importante per questa Amministrazione con una richiesta di contingentamento dei tempi, e lo facciamo dopo che il Sindaco usa il suo tempo a disposizione per farsi bello, lisciando il pelo ai Consiglieri comunali di maggioranza, dicendogli che è merito loro, che stanno qui fino a notte tarda a votare, se noi riusciamo oggi a votare il Bilancio della città. Lo dice intanto facendovi, ordinandovi di chiedere il contingentamento dei tempi, sia mai che emerga qualche crepa o sia mai che qualche Consigliere di maggioranza abbia voglia di intervenire, magari anche portando delle proposte rispetto al Bilancio della Giunta.

Venendo agli argomenti, c'erano due modi per presentare un Bilancio, così come ci sono due modi di fare politica amministrativa. Il primo è quello che voi adoperate, è quello di un'Amministrazione ordinaria in cui ci si limita a gestire l'esistente, magari facendo qualche favore a qualche amico o strizzando l'occhio a chi vi sta dando una mano. Il secondo modo, invece, è quello di immaginare un futuro per questa città, un futuro che riguarda il suo sviluppo, che riguarda le sue parti più deboli, un futuro sociale, un futuro economico, un futuro culturale.

Ecco, in questo Bilancio, nelle pagine di questo Bilancio non c'è traccia di questa impostazione. È un Bilancio miope, privo di slancio, privo di prospettiva, privo di fantasia, privo di energia; nessuna speranza per chi lo legge, se non quella di dire: guardate che stiamo amministrando nella miglior maniera possibile i vostri soldi, anche perché, bisogna dirlo, in questo caso il Governo ci soccorre in aiuto togliendo la tassa sulla prima casa.

Un Bilancio miope dal punto di vista culturale, ci sono qui sotto oltre mille persone a farvelo notare; mentre qui, nel massimo organo, che è il Consiglio comunale, il Sindaco neanche presenza alla discussione del Bilancio, la Padova migliore si riunisce qua sotto per cercare di farvi cambiare idea, perché vi ricordo che siete voi Consiglieri a dover approvarlo questo Bilancio. Un Bilancio miope dal punto di vista sociale, forte con i deboli e debole con i forti, sempre disattento agli ultimi e ai penultimi, sempre invece attento a fare campagna elettorale permanente, come quando vi inventate di inserire il criterio di residenza, il criterio di anzianità di residenza anche sulle scuole materne.

Un Bilancio miope dal punto di vista sportivo per quanto riguarda gli impianti sportivi, attento a fare uno stadio che dall'Assessore non abbiamo capito ancora quale sarà l'utilità, impegnando 3 milioni di euro dei padovani, poco attento invece ai servizi sportivi di base, alle famiglie, ai nostri giovani, a tutti coloro che usufruiscono delle strutture sportive del Comune per

praticare il loro sport. Un Bilancio totalmente miope dal punto di vista della mobilità pubblica, si parla addirittura di selvaggia pedonalizzazione: combatteremo la selvaggia pedonalizzazione. Pensavamo ci fosse un errore e invece è scritto proprio così. Si affossa definitivamente la seconda linea del tram senza spendere mezza parola per quanto riguarda quella fantomatica linea del filobus; si è gestito i cambiamenti del trasporto pubblico locale e degli autobus in maniera tragica; si dice di voler rivedere la ZTL senza specificare come; si introducono tre postazioni di *bike sharing* solo ed esclusivamente tra l'altro in centro, come diceva il mio collega Gianni Berno, dopo che questo Consiglio comunale l'anno scorso ne ha approvata una in zona Chiesanuova, ma siccome voi non vi ricordate nemmeno cosa andate a votare, ve lo siete dimenticati.

Un Bilancio miope dal punto di vista dello sviluppo di questa città: nessun collegamento con l'Università e la sua forza produttiva, nessuna idea per rigenerare una Fiera ormai morta, nessuna parola sul Centro Congressi, forse perché non riuscite a capire quanto siano fondamentali queste opere per lo sviluppo della nostra città.

Infine chiudo sul vostro grande cavallo di battaglia: la sicurezza. Avete preso in giro i padovani in campagna elettorale e lo state continuando a fare, addirittura in questo Bilancio tagliate 2 milioni di euro, 2 milioni di euro tagliati sul vostro cavallo di battaglia.

Ecco allora, signori, noi non so cosa faremo di questo Bilancio, di sicuro abbiamo provato a migliorarlo portando oltre settanta emendamenti; spero che almeno nella discussione di questi ci sia un po' di amore per questa città e un po' di attenzione, al di là di chi li presenterà. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Beda. La parola al Consigliere Pasqualetto, prego.

#### Consigliere Pasqualetto (FI)

Grazie, Presidente, della parola. Inizio allora con i ringraziamenti sicuramente per l'opposizione, che ci ha portato un ampissimo numero di emendamenti che dopo saremo felici di discutere con loro, a cui subito però faccio notare una cosa sugli emendamenti: attenzione che la qualità è più importante della quantità. Non vorrei che passasse il messaggio che se si

presentano tanti emendamenti vuol dire che si è fatto un buon lavoro; potrebbe passare il messaggio, invece, che presento tanti emendamenti con la volontà di rallentare i lavori di questo Consiglio, ma non credo che sarà questo il caso e lo discuteremo successivamente insieme con l'analisi dei vostri emendamenti, dei vostri e dei nostri.

Allora io con questo mio intervento vorrei provare a rispondere ai vari Consiglieri che sono intervenuti, partirei dal Consigliere Beda, per andare un po' sullo specifico di questo Documento Unico di Programmazione, perché io ritengo che invece esso sia ricco di visione e ricco di proposte interessanti e condivisibili. Devo dire la verità, che quando sento dire che un DUP di questo genere non ha visione, non ha programmazione, mi si sbarrano un po' gli occhi, mi chiedo: ma cosa hanno letto i miei colleghi dell'opposizione, dov'è che si sono persi? Perché quando si legge un documento di questo genere, come al solito - ci piace ripeterlo - dev'essere visto con un occhio al passato e un occhio al futuro, quindi non si può prescindere da discutere un documento di questo genere senza prendere in considerazione quello che è stato e quello che si è fatto fino ad oggi.

Quando il Sindaco rappresenta in maniera plastica l'opinione pubblica con l'articolo del Il Sole 24 Ore, la ricerca, questo è un tema che va preso in considerazione, cioè due anni fa, due anni e mezzo fa abbiamo vinto le elezioni su un programma elettorale e dopo due anni di Amministrazione pare - così ci dice Il Sole 24 Ore - che la cittadinanza sia contenta di quello che sta venendo fatto. Eh sì, perché loro hanno visto quello che è stato fatto, ahimè, o non è stato fatto negli ultimi dieci anni di questa... della scorsa Amministrazione, ed è proprio qua la differenza. Numerosi Consiglieri, il Consigliere Beda forse no, ma quelli precedentemente intervenuti l'hanno tutti sottolineato, il tema della pressione fiscale. Ma scusate, il Consigliere Fiore ha anche detto che gli sembra un aperitivo leggerino e aspetta di vedere il piatto forte.

Ma spiegatemi una cosa: io, che ero in questo Consiglio comunale la scorsa Amministrazione, ricordo lucidamente che la CGIA di Mestre rappresentava il Comune di Padova come una delle città più pressate dal punto di vista fiscale a livello nazionale, io me lo ricordo, ci sono gli articoli, basta prendere il sito della CGIA e lo si va a vedere. Dopo due anni - l'ha spiegato bene prima il mio Capogruppo - siamo la città che ha la minore pressione fiscale dopo Udine, ma che fa parte di una Regione a Statuto speciale e giocoforza capite è una partita un po' diversa. Quindi su questo non si può chiudersi gli occhi e non sottolinearlo.

Sul tema delle tasse, possiamo andare su qualsiasi... la COSAP, la tassa sul turismo, la TASI, la TARI: tutte abbassate. Un passo alla volta, in maniera... con quello che si può fare perché nessuno ha la bacchetta magica, qui noi non abbiamo gli Harry Potter o gente del genere, noi lavoriamo tutti i giorni e un passo alla volta cerchiamo di migliorare quello che è stato fatto. Pensate anche al baratto amministrativo, che è un'altra innovazione che è stata portata da questa Amministrazione e che non era stata fatta prima, d'accordo?

Sulle opere pubbliche, mi sembra che basta guardare il Piano triennale per capire quanto si vuole fare e quanto è stato fatto. Non dimentichiamo la Fiera, come ha detto prima il Sindaco, e quello che è stato fatto prima dal punto di vista della vendita di Hera.

*(Intervento fuori microfono)*

Chiudete, scusate, sennò io faccio fatica a continuare il mio intervento, gentilmente, perché non è bello, non è bello. Ecco, anche su questo voglio sottolineare un fatto: non è questione di non condividere, cioè anche le persone che sono qui sotto non stanno manifestando su questo Bilancio, ed è triste che voi vogliate strumentalizzare quello che sta succedendo, perché non è più diverso da questo quello che si sta parlando qui sotto, e la strumentalizzazione che voi state portando avanti non porterà di certo valore ai cittadini o alla proposta culturale della nostra città.

Per quanto riguarda gli altri interventi...

*(Intervento fuori microfono)*

Per quanto riguarda gli altri interventi, volevo rispondere al Consigliere Altavilla, che ha trovato troppa fretta, però, io glielo posso anticipare, i tempi sono stati molto più lunghi di quelli che ci venivano proposti gli altri cinque anni, anche a livello di Commissioni, c'è stato sicuramente più tempo per analizzarne in profondità.

Ho ascoltato con attenzione anche l'intervento del Consigliere Berno sul tema della mobilità, in parte in generale non condivisibile. Sul tema del *bike sharing* invece condivido in pieno e sono certo – e porterò io stesso la mia attenzione su questa tematica - che sicuramente l'Amministrazione sul

tema *bike sharing* può e farà di più, come già il Consigliere Grigoletto ci ha detto durante la Commissione.

Per il resto io ritengo che questo sia un ottimo Documento Unico di Programmazione, che ci sia molto di interesse e comunque aspetto successivamente la discussione degli emendamenti per approfondire. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Pasqualetto. La parola al Consigliere Dalla Barba, prego.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Allora, grazie Presidente. Io, a parte il fatto che mi fa molto piacere sapere che c'è una folla fuori, che non è vero, Consigliere Pasqualetto, che non è contro il DUP; direi che, proprio perché la programmazione culturale è stata assolutamente modificata...

Presidente Pietrogrande

Scusi, Consigliera Dalla Barba. Cortesemente potete evitare di entrare e uscire dalle finestre? Grazie. Prego.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Ecco, volevo dire che credo che questa sia una manifestazione molto importante, perché è di Padova ed è, così... auspica che non sia eliminata una manifestazione culturale che per anni ha avuto un grande successo a Padova, e abbiamo avuto un sacco di interventi a favore di questa manifestazione. Sono molto contenta che ci siano più di mille persone in piazza.

Ecco, per quanto riguarda il Sindaco mi piacerebbe ricordare che lui non ha detto: signori Consiglieri, signori cittadini, oggi discutiamo il Bilancio. No, no, lui ha detto: oggi votiamo il Bilancio; perché è già votato, voglio dire, il tempo noi lo stiamo sprecando qui, perché nessuno ci ascolta, per ognuno ha il telefonino, le cose eccetera, e quindi è un tempo assolutamente sprecato.

Vorrei parlare alla città, non ai Consiglieri che non hanno neanche letto il Bilancio, secondo me. Mi sarebbe piaciuto sentir dire: discutiamo. Aveva ragione il...

*(Voci confuse)*

Però non portatemi via tempo.

*(Intervento fuori microfono)*

Avrei preferito che il Sindaco dicesse “discutiamo”, avesse detto “discutiamo”, non “oggi votiamo” perché è già scritto che è votato. Ha ragione Foresta, cioè mi è piaciuto quello che ha detto e sono assolutamente solidale con lui: nella scorsa Amministrazione c’era dialettica, non c’era dialogo: il dialogo è quella cosa per cui botta e risposta, voto sì, voto no, come Pavlov, che gli mettono la lucetta e poi sbava anche se non c’è la bistecca. La dialettica è qualcosa di aperto, è un circuito aperto: io faccio una proposta e tu fai una controproposta, quindi c’è una discussione.

Ecco, in più si taglia la bocca, si taglia la voce ai Consiglieri contingentando i tempi. Io credo che questa non sia una forma, come dire, democratica, ma semmai il contrario. Però vorrei dire anche un’altra cosa, vorrei dire anche un’altra cosa, e cioè il Sindaco ha più volte ribadito che stiamo realizzando il programma elettorale. Ma dove? Cioè il programma elettorale assomiglia molto, e infatti mi è piaciuto molto il DUP, devo dire, mi è piaciuto molto perché è fatto di due parti. Una parte che è bellissima, che sono gli obiettivi strategici, sono tutti meravigliosi gli obiettivi strategici: noi lavoreremo per migliorare la città, noi miglioreremo per migliorare tutto, tutto. Gli obiettivi strategici sono tutti da, come dire, valorizzare. Dopodiché però ci sono gli obiettivi operativi, ed ecco che lì casca il palco, voglio dire, è Giano bifronte. Vi è stato detto che la coerenza dev’essere un valore, ma la coerenza dove sta? Dove sta la coerenza se il programma elettorale viene disatteso continuamente? Si era detto non cementifichiamo e si cementifica, si sa che il cemento è uno dei più potenti inquinatori, fonti di inquinamento? E noi invece lo aumentiamo. Si era detto no all’ospedale, non se ne parla nemmeno, Commissioni e non Commissioni, interpretiamo gli esperti e togliamo cose, Zanonato eccetera, e adesso in una parte del DUP c’è scritto:

pensiamo di cercare di individuare la zona; e dall'altra parte si dice invece: edificiamo. Quindi assolutamente da una parte si scrive una cosa e operativamente se ne dice un'altra. Scompare la difesa del suolo.

Allora quella del popolo lo è già da tempo, a quanto pare, se non ci fosse la rivista, almeno quella, ma parchi e aree protette se ne parla ma non ci sono i soldi.

La qualità dell'aria e dell'inquinamento, anche qui ci sono dei tagli spaventosi, addirittura la metà. Poi, voglio dire, quando si guardano i dati sugli interventi per l'infanzia, dei minori, cala di milioni, così come calano di milioni i proventi per i soggetti a rischio di squilibrio sociale, per le famiglie, per il diritto alla casa. Il sociale è quello che è tagliato di più, e che è quello che ha i maggiori bisogni, come sappiamo, però facciamo tante opere pubbliche, caspita, facciamo anche il nuovo stadio. Si migliora la viabilità? Certo, tagliando i mezzi pubblici, aumentando i parcheggi e favorendo ancora una volta l'inquinamento di cui prima abbiamo parlato.

Poi mi è piaciuto a pagina 41 il secondo paragrafo, dove dice: verrà favorito il rapporto diretto tra cittadini e Amministrazione perché avremo punti di ascolto nei quartieri. Ma dove? Ma dove, se è stato stabilito che la Giunta decide lei chi, come e cosa? E in più due persone in più nei quartieri vanno elette personalmente dal Sindaco, perché questo vuol dire tagliare la lingua ai cittadini.

Salto i problemi, gli errori di italiano, ma io osservo anche quelli, ce ne sono di terribili.

E poi e dagli, pagina 53, e dagli con l'anzianità di residenza. Non c'è mai scritto "i cittadini", c'è scritto "i padovani". Ora, sono cittadini anche quelli che non sono di Padova, quelli residenti a Padova, però dagli con l'anzianità di residenza. Ne abbiamo parlato molte volte del fatto che possa essere, possa arrivare dall'estero e abitare a Padova e anzi sono giovane, ho fatto l'Erasmus, vengo qui e non posso iscrivere il mio bambino all'asilo. I servizi ausiliari all'istruzione, ma li avete visti? Ma allora, ne abbiamo parlato anche in Commissione, abbiamo anche avuto qualcosa da dire perché scompaiono o comunque quasi gli insegnanti di sostegno, nonché i mediatori culturali, che sono... Cioè, voglio dire, favorire l'apprendimento della lingua italiana agli immigrati e alle persone che arrivano qui dovrebbe essere prioritario per l'integrazione; viceversa, niente.

Poi il sostegno alla genitorialità; come, dove, quando? L'ospedale

l'ho già detto, no? Pensate che, tra l'altro, se voi girate per l'ospedale quello attuale ci sono centinaia di cartelli meravigliosi: "stiamo rifacendo l'ospedale per voi", qui... appunto, no, "stiamo rifacendo questo per voi", "stiamo lavorando per voi", "è un cantiere in atto", "qui nascono undici bambini al giorno", "qui facciamo due trapianti al giorno", "è una città questo ospedale, abbiamo 15.000 abitanti". Leggeteli, è pieno. Pensate che spreco di soldi, oltretutto.

Centro commerciale in Piazza Rabin, mi vien da piangere, per piacere, di questo non voglio parlare.

E i servizi pubblici organizzati a seconda delle utenze. Anche questo mi fa da ridere, voglio dire, perché abbiamo tagliato le corse, aumenta il prezzo dei biglietti, non arrivano neanche più a scuola gli studenti puntuali e poi diciamo: beh, insomma, noi lo facciamo per l'utenza. Diminuiscono i lavoratori, si incasinano con dei turni allucinanti per cui hanno tempi persi tra uno e l'altro eccetera.

Volevo anche dire, gli alberi, cioè sono rimasta sconvolta dal fatto che, sì, abbiamo eliminato duecentonovanta alberi e ne abbiamo costruiti, ripiantati duecento. Quando io ho chiesto all'Assessore: ma insomma, non mi sembra un bilancio tanto positivo; la risposta è stata: beh, e la sicurezza? Oh beh, certo, se casca un fulmine? Se casca un fulmine il cittadino magari viene anche stroncato. Ma voglio dire, e in più le radici disturbano i marciapiedi.

Ecco, voglio dire, io credo che questo sia Giano bifronte, io credo che questo sia non coerente. La coerenza è un valore e questo piano, questa cosa qui dice tutto e il contrario di tutto.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Consigliere Piron, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Piron (PD)

Sì, grazie Presidente. Beh, devo dire che sono un po' meravigliato che non ci sia il signor Bitonci, perché di solito è sempre qua incollato alla sedia.

*(Intervento fuori microfono)*

Eh infatti, infatti volevo sentirla, volevo sentirla, la ringrazio moltissimo, un grande segnale.

Allora, lei ha esordito dicendoci che siamo i più veloci del mondo e che abbiamo battuto ogni tipo di record. Bene, bene, molto bene. Però, carissimo signor Bitonci, quando avete fatto questa programmazione e relativo Bilancio, e relativo Bilancio, lei non c'era, come non c'è quasi mai in Consiglio, e se c'ero dormivo, perché noi abbiamo studiato un mese su carte, documenti, protocolli, cose che ci avete tenuto nascosto e solo a fine Commissione siamo riusciti a vedere, come i famosi foglietti parlanti, tutte queste cose che avete inventato, e poi ci accorgiamo che un giorno prima, ventiquattr'ore prima, quarantotto, quante sono, di venire a salutarvi calorosamente qui per votare il Bilancio fate un emendamento dove gestite la bellezza di 20 milioni di euro. Ma pensa un po', 20 milioni di euro in un solo emendamento del giovane Consigliere Favero, al quale va fatto un grande complimento, però mi domando chi è il Sindaco: il Sindaco è Bitonci o è Favero?

*(Intervento fuori microfono)*

Devo dire anche che sono molto dispiaciuto per questo trattamento nei confronti dell'Assessore Grigoletto, perché può avere tanti difetti, come tutti noi, però è una persona che c'è, si fa vedere, porta le sue ragioni, qualche volta ti ascolta anche, si può ragionare, e tutta la fatica fatta in mesi di lavoro per sopportare il record che Bitonci svende ai giornali in quattro e quattr'otto, poi l'Assessore Grigoletto deve sopperire, deve soggiacere a questa stroncatura, dove un semplicissimo... due paginette forse, tre, non lo so, di emendamenti, non so nemmeno se ho fatto la somma giusta perché lavorare qua in fretta e furia sui banchi con gli strumenti che ci date, senza sospensione per valutare eccetera, io conto almeno 20 milioni di emendamenti, 20 milioni, sulle cose più importanti, perché stiamo parlando di 6 milioni sulle mura, cioè non è che stiamo dicendo 6.000 euro, 60.000 euro. Cioè qua l'Assessore all'Edilizia, l'Assessore all'Urbanistica, l'Assessore al Bilancio, ci sono? E, se ci sono, che potere hanno?

Il Sindaco stesso, ma l'ha visto il bilancio che ci ha proposto? Perché per due mesi ci ha fatto lavorare su tutt'altra cosa. Ma cosa ci stiamo a fare in questo Consiglio? No, il problema che mi pongo non è che cosa ci sto a fare

io, che sono minoranza; che cosa ci sta a fare Bitonci, Grigoletto, gli Assessori? Quindi doppio complimento al Consigliere, davvero bravo questo giovane rampante, farà strada.

A me pare, a me pare però che, siccome ogni cosa noi facciamo dev'essere resa pubblica, che la più grande presa per i fondelli è quella che Bitonci fa alla città, perché la città pensava di aver letto qualcosa, di aver capito qualcosa, di aver individuato gli elementi di questo mega programma, che se ho capito bene è ancora la terza edizione del programma elettorale, perché scrivete cose, "faremo, faremo, faremo" e non si fa; va beh, dopo casomai ve le illustro.

Allora questo, questo è davvero sconvolgente, questa è davvero un'innovazione, cioè quello, come ho sempre sostenuto, purtroppo, che c'è l'esautorazione totale, completa del Consiglio comunale, ma anche della maggioranza, anche dell'organismo di Giunta, viene esautorato, e il Sindaco stesso approva e sottoscrive, sembra di capire, perché altrimenti questo emendamento non si presenterebbe.

Dopodiché c'è tutto un modo di presentare queste schede del DUP dove dite un sacco di cose che faremo: faremo i centri... faremo i centri di ascolto, i centri pedagogici, i centri psicologici, i centri per la sicurezza, i centri per la sanità in ogni quartiere, in ogni quartiere. Io non ne vedo uno a bilancio, non ne vedo uno a bilancio. Ci sono sulle pagine dei giovani promesse spazi, attività e iniziative; avete dimezzato il bilancio, metà bilancio per i giovani. Vi proponiamo di mettere mezzo milione per il servizio civile, ce lo cassate con un artificio contabile e tecnico, da quanto ho capito, poi forse un giorno ce lo spiegherete.

Vi chiediamo l'accesso agli atti per andare a vedere quello che avete fatto e troviamo tutti segni negativi, tutti segni meno: meno soldi alla cultura, meno soldi alla mobilità, meno soldi per i giovani, meno soldi per il sociale, e potremmo continuare una litania di doglianze. Ma di che cosa ci state parlando? Dove ci volete portare? Quante volte, quante repliche di questa presa in giro volete ancora produrre alla città? È davvero, davvero sconvolgente.

E poi finisco, e le riprenderò dopo casomai, ci sono le furbate, che in altro modo si potrebbero chiamare anche mascalzionate, cioè ci fate il proclama: mai più un soldo per i neri, mai più un soldo per i mediatori, mai più, mai più, per i nomadi non se ne parla; dopodiché andiamo a vedere i bilanci e sotto mentite spoglie li avete reintrodotti togliendo il titolo, perché

vi vergognate, quindi avete anche una falsa coscienza, no? E li ritroviamo decurtati del 70... del 30% o del 20% ma ci sono, perché? Per una cosa molto semplice: perché le leggi dello Stato vi obbligano a sostenere la scolarizzazione, vi obbligano a non far scoppiare letteralmente le scuole, vi obbligano a non fare impazzire gli insegnanti. Quindi siete anche maldestri, perché non ce la farete mai a nasconderli i 100, i 150, i 70.000 euro che siete costretti a mettere per governare come si deve, governare una città, cioè garantire il minimo di diritti, mentre il vostro obiettivo è quello di renderci tutti un po' più derelitti. Complimenti a Favero.

#### Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Consigliere Colonnello, a lei la parola.

#### Consigliera Colonnello (PD)

Sì, vorrei iniziare il mio intervento... vorrei iniziare il mio intervento rassicurando il Consigliere Pasqualetto: non è per occupare il nostro tempo che ho presentato oltre venti emendamenti, ma perché ho profondo rispetto delle Istituzioni che occupiamo. Ne ho avuto profondo rispetto quando ho letto attentamente il bilancio e ho trovato delle incongruenze; ho avuto profondo rispetto venendo qui in Commissione e ponendo domande a tutti gli Assessori; ho avuto rispetto del lavoro degli Assessori, e devo riconoscere ad esempio il lavoro dell'Assessore Cavatton e dell'Assessore Mosco, che hanno risposto a tutte le domande che ho posto qui, a differenza di altri, e pertanto chiedo rispetto anch'io e chiedo a voi tutti Consiglieri, in anticipo, rispetto quando andremo a discutere i singoli emendamenti che abbiamo presentato, che sono tutti emendamenti sul merito e che chiedono positivamente di cambiare per tutti i padovani questo bilancio.

Chiedo rispetto, ma sapete, non per me, non per Margherita Colonnello, ma perché noi tutti qui rappresentiamo una quota di padovani. E allora è proprio su questo punto che vorrei soffermarmi, perché ritengo che ciò che emerge più gravemente da questo bilancio sia che dimentica almeno tre parti di padovani: dimentica gli universitari, dimentica gli immigrati e dimentica le persone con dei disagi sociali. Penso che sia molto facile dimenticarsi di queste persone perché o non votano qui, oppure sono in attesa di ottenere la cittadinanza, oppure non sono in grado di intendere e di volere, e però sono cittadini anche loro. Ma vorrei aggiungere un'altra cosa: non sto facendo questo discorso per mera ideologia, tanto meno per questioni

umanitarie; sto facendo questo discorso perché ritengo che esistano due modelli di Padova e penso che il vostro sia fortemente perdente. È perdente perché in un momento in cui il mondo si sta aprendo, in un momento in cui ci sono interconnessioni costanti, questo è un bilancio che chiude; è perdente perché esclude molte persone quando invece, specie in un momento di crisi economica, avremmo bisogno delle energie di tutti, anche di chi ancora forse la cittadinanza non ce l'ha.

Fatte queste premesse, vorrei entrare un attimo nello specifico, sapendo che poi con gli emendamenti avremo tempo, insomma, di sviscerare le varie vicende, e vado per punti.

L'Università. L'Università è esclusa da questo bilancio perché, specie per quanto riguarda la parte della cultura, non viene mai citata, non viene citata nel Documento Unico di Programmazione; addirittura il Sindaco ha premesso che si avvarrà di collaborazioni esterne per quanto riguarda la gestione della cultura cittadina, quando invece proprio in città abbiamo una risorsa di sessantamila persone competenti che potrebbero essere chiamate, essere rese partecipi per rendere Padova più bella e più viva. L'Università significa anche studenti universitari, i quali vengono esclusi, perché? Anzitutto perché si dice esplicitamente che i giovani devono portare il loro divertimento lontano dalla città, lontano dal centro, e questo l'abbiamo già visto anche con la delibera sulla ZIP; ma anche perché, oltre a una visione diciamo molto superficiale di giovane, perché per cui il giovane è quello dello spritz, il giovane è quello che, così, fa un po' cultura, fa un po' di arte, non ci sono interventi a favore delle giovani famiglie e non ci sono interventi a favore dei giovani lavoratori. Questa, secondo me, è una gravissima mancanza.

Vengo poi al problema sul sociale, da me sempre sollevato e su cui non ho mai ottenuto risposte da parte dell'Assessore competente, che richiamo nonostante non sia in Aula. Vorrei avere risposte sui centri di animazione territoriale, sul servizio educativo individuale, sulla mediazione linguistica, sull'assenza di collaborazioni con le associazioni a tutela delle varie minoranze che ci sono in questa città. Non possiamo permettere, specie in questa fase di crisi economica e di grave disagio sociale, che tante persone in questa città vengano lasciate sole.

Infine, gli immigrati. Ho presentato molti emendamenti presi direttamente dal documento di quella che era la Commissione dei cittadini stranieri e che, da quando questa Giunta si è insediata, non è ancora stata riconvocata. Queste persone a Padova stanno vivendo male e se ne stanno

andando e io penso che questo non sia positivo per la nostra città. Penso, al contrario, che bisognerebbe accoglierle, ma non, ripeto, come presi da un grande slancio umanitario, ma perché portano ricchezza, portano competenze, portano pluralità, portano cultura. E allora mi chiedo che cosa ne è stato delle collaborazioni con le varie comunità di stranieri; che cosa ne è stato... che cosa ne è stato del servizio CISI, che permetteva loro di avere informazioni su come muoversi in città; cosa ne è stato del servizio che permetteva agli stranieri di ottenere il prima possibile il riconoscimento della cittadinanza a Padova.

Ecco, allora invito davvero tutti i Consiglieri a riflettere su questi tre punti, a valutare in maniera politica e nel merito i nostri emendamenti e ad avviare una discussione pacifica per generare tutti assieme una Padova molto migliore rispetto a quella disegnata attualmente dal bilancio.

#### Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliera. Non vedo nessun altro iscritto. Tu, grazie, all'ultimo momento proprio, credevo: che bellezza, non c'è più nessuno.

Zampieri, a lei la parola.

#### Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. Come mi pare sia stato messo in luce, per quanto riguarda la parte delle entrate grazie al cielo, diciamo così, grazie alle scelte fatte a livello nazionale anche questo bilancio, come tutti i bilanci dei Comuni italiani, grazie al Governo Renzi è caratterizzato, nel nostro caso per i residenti della città di Padova, dalla scomparsa della tassazione sulla prima casa; una scelta – e mi fa piacere - che ha costretto anche la Giunta, mi sembra tra giovedì e venerdì, a doversi riunire per adeguare il bilancio che è all'attenzione dell'Aula e far scomparire la tassa sulla prima casa che, a differenza di quanto previsto a livello nazionale, nella versione iniziale del bilancio non prevedeva alcun tipo di agevolazione per i padovani. Quindi, al di là delle polemiche, diciamo, abbastanza inutili, credo sia un fatto positivo anche per la nostra città, in una congiuntura economica incerta, che a tratti lascia speranze e a tratti crea ancora molta preoccupazione, avere la consapevolezza che grazie all'intervento del Governo Renzi, anche a Padova la tassazione sulla prima casa non verrà pagata.

Per quanto riguarda, invece, la parte delle uscite, non mi dilungo su molte delle cose che sono state già dette bene dai colleghi sulla parte della spesa corrente, mi soffermo velocemente sul Piano delle Opere. La cosa che credo non debba sfuggire a nessuno è che con questo bilancio si impegna una quantità di denaro molto elevata che entra nelle casse del Comune attraverso un'operazione straordinaria di vendita di patrimonio che è quella delle azioni di Hera, Acegas-Aps. È un punto che è bene aver chiaro perché quando si vende patrimonio del Comune la scelta è irreversibile, così come sono irreversibili le spese che si decide di fare in questo momento.

Lo dico con chiarezza, credo che molte delle spese individuate, immagino anche grazie alla professionalità dei dirigenti dell'Amministrazione, sono spese condivisibili; trovo apprezzabile che si spendano molti soldi, per esempio, per investimenti sugli asili, le scuole, sulle strade eccetera. Sarebbe strano il contrario, dato che sono soldi che derivano dal patrimonio dei padovani, sarebbe strano che non li si spendesse per queste cose qua. Purtroppo registriamo anche delle spese - passatemi il termine - "marchetta", che è davvero triste che si decida di fare finanziandole con la vendita del patrimonio dei padovani racchiuso in Hera, Acegas-Aps. Alcuni esempi sono racchiusi anche da alcuni emendamenti del collega Micalizzi, che provano a correggere questi che noi riteniamo degli errori, come la costruzione di un poligono di tiro in corso Australia o una centrale cinofila. Trovo ridicolo che con i soldi della vendita di un patrimonio dei padovani si finanzino cose di questo tipo, mentre mi sembra abbastanza logico e che faccia parte di qualunque Amministrazione di buonsenso investirli su altri canali come quelli che ricordavo prima.

Ritengo sarebbe stato molto più sensato evitare di sperperare una parte di questo denaro in iniziative inutili e a tratti anche ridicole e concentrarsi, invece, nel rafforzare il patrimonio a lungo termine di cui devono disporre i nostri cittadini in termini di locali per i servizi. Questo per quanto riguarda il capitolo degli investimenti.

Sottolineo che condivido anche l'idea che si dia vita a un grosso intervento sul nostro sistema murario. Non mi sembrano scelte, diciamo, che hanno un colore politico specifico, ma che fanno parte delle scelte che credo immediatamente un'Amministrazione comunale che libera più di 28 milioni di euro di patrimonio pubblico è chiamata a fare.

Un appunto lo voglio fare sulla Fiera. La nostra Fiera, come tutti sappiamo - o meglio, continuiamo a dichiarare sui giornali ma poi vediamo da parte di chi governa scarse iniziative nella direzione per provare a invertire

la tendenza - è oggetto di una grave crisi, una crisi che, da come la possiamo osservare da fuori, è al momento totalmente fuori controllo, nel senso che l'azionista di riferimento, che dovrebbe essere il Comune di Padova, mi sembra al momento non in grado di gestire la situazione che, passatemi il termine, secondo me è esplosiva.

Anziché porsi, diciamo, l'obiettivo di provare da un lato a chiarire il destino del Centro Congressi, del quale - adesso non voglio tornare perché non voglio infierire - ho già chiesto tante volte in quest'Aula lumi al Sindaco, ogni volta mi è stato detto che il Centro Congressi era in procinto di venire inaugurato quasi; purtroppo ad oggi, a parte la sceneggiata per la prima pietra, è tutto fermo. C'è un altro aspetto, che è la crisi diciamo industriale di Fiere S.p.A.; in questo bilancio si decide di spendere un milione e mezzo di euro per fare interventi sugli stabili della Fiera senza aver stabilito prima qual è la strategia che vogliamo adottare per salvare la Fiera. Cioè pregherei tutti di porre l'attenzione sul punto: va benissimo investire sui padiglioni; non è che stiamo investendo un milione e mezzo di euro, che non sono pochi soldi, su dei padiglioni che, se andiamo avanti così, nel giro di sei mesi li troveremo vuoti? O, peggio, li troveremo vicino a un'opera incompiuta, che è appunto il Centro Congressi di cui parlavo sopra? Per cui non ritengo sbagliato in assoluto o per principio aver investito questi soldi, ma credo che questi soldi meglio sarebbe stato pensarli nel bilancio successivo, dopo aver stabilito, secondo me con i Comuni di Vicenza e di Verona, sotto la regia della Regione del Veneto, una strategia per la Fiera. Altrimenti il rischio è che, oltre a buttare via questo milione e mezzo di euro - il rischio, spero tutti siano d'accordo, al di là delle opinioni politiche, che è un rischio concreto - rischiamo di aggravare ulteriormente la cosa col debito che ricadrà sull'Ente qualora il sistema Fiera tracolli, che, come penso tutti abbiano ben chiaro, è un'ipotesi, ahì noi, non così lontana.

Quindi, concludendo, avrei o allegato un documento di programmazione al bilancio che motivava in maniera seria perché il Comune decide di investire così tanti soldi, o avrei quanto meno vincolato queste somme a delle nuove forme di accordo, che ripeto, secondo me vanno ricercate, al di fuori di ogni campanilismo, con le altre Fiere del Veneto e con la collaborazione della Regione, per motivare una spesa così grossa di denaro pubblico.

C'è poi il capitolo dello sport. Qui secondo me, lo conosco abbastanza bene, qui ci sono delle cose abbastanza stravaganti. Per esempio, su cinquantadue impianti sportivi di cui è proprietario... dei quali è proprietaria l'Amministrazione comunale, si spendono in tutto 500.000 euro per la

manutenzione; poi c'è un impianto sportivo fortunato, più fortunato degli altri, cinquantun volte più fortunato, che ne riceve 850.000, peraltro vedo tra gli emendamenti della maggioranza la proposta di portare questi 850.000 euro - stiamo parlando delle piscine della Padovanuoto - addirittura a un milione, sopprimendo un intervento, peraltro molto discutibile, che era stato inserito precedentemente. Strana come cosa, no? Su cinquantuno impianti sportivi si decide di spalmare 500.000 euro per gli interventi di manutenzione, e sono gli impianti dove ogni pomeriggio i nostri figli, i nostri amici vanno a fare attività sportiva e spesso sono anche vetusti, nonostante da tempo proceda un piano di manutenzione straordinaria; poi c'è l'impianto fortunello, lo chiameremo d'ora in poi, dovremo cambiargli nome, che ne riceve 850.000, in aumento perché, stando all'emendamento del collega Favero, che peraltro condivido come emendamento, tranne questo punto che trovo inspiegabile, c'è l'impianto fortunello, le piscine della Padovanuoto, che ne ricevono un milione.

Poi non c'è nemmeno un euro per l'altra piscina comunale, perché è bene sapere che le piscine comunali sono due: c'è quella in zona sud, di cui stiamo parlando, la piscina fortunella, e poi c'è il complesso del Plebiscito, dove oltre alle piscine ci sono diversi altri impianti di proprietà dell'Amministrazione comunale. Rimarrà misterioso il motivo per il quale con questo bilancio - io comunque a questo riguardo ho presentato un emendamento e se lo vorrete votare, come capite, non c'è uno spirito polemico, ma di voglia di redistribuire equamente le risorse - altrimenti rimarrà questo mistero dell'impianto fortunello all'interno del nostro Comune, che riceve da solo il doppio di quello che ricevono tutti gli impianti sportivi della città messi insieme.

Poi c'è il capitolo Plebiscito, ne ha parlato bene il collega Beda quindi qui mi soffermo.

Un'ultima osservazione, Vice Presidente, e questa è per lei: abbiamo scoperto una cosa strana, cioè il bilancio ha escluso dalla programmazione delle manifestazioni sportive il *meeting* di atletica leggera. Qui non c'è il Sindaco e quindi io mi appello a lei, Vice Presidente. La cosa non ho voluto sollevarla, diciamo, come altre, sulla stampa, ma mi conceda questi dieci secondi per manifestare la mia totale fiducia nel fatto che siamo di fronte a un mero errore di battitura, perché sarebbe clamoroso, a dir poco, che il *meeting* di atletica della città di Padova venga soppresso con un tratto di penna, specie quando si sta per approvare un bilancio che finanzia, giustamente, un grosso intervento di riqualificazione dello stadio Colbacchini che, a quanto è stato annunciato, dovrebbe ospitarlo.

Quindi non ci sono emendamenti su questo, noi crediamo che il buonsenso non possa essere... non abbia bisogno di emendamenti; ci auguriamo che chi di dovere corregga questo, che mi auguro sia solo un errore di battitura.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Non vedo nessun altro, se più non vi... Ah, Bettin. Però, ragazzi, vorrei un po' di tempestività quando vi prenotate, eh. No, scusate, un po' di tempestività, perché se sappiamo quanti siete è meglio, è meglio per tutti quanti.

Consigliere, a lei la parola. Grazie. Vedo Bettin. Chi ha premuto? C'è stato un errore? Ho visto anch'io, non c'era niente prima, ma tocca a lei, mi pare.

Consigliere Bettin (PD)

Volevo... Sì.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie. Ha del tempo.

Consigliere Bettin (PD)

Ma volevo aspettare, perché magari la speranza è l'ultima a morire e il Sindaco ci avrebbe degnato della sua presenza nel momento in cui votiamo il documento più importante dell'anno, probabilmente, e la considerazione, la considerazione che ha di questo Consesso si autospiega, direi.

Ecco, i colleghi hanno detto, hanno detto tutto, insomma, o molto sui punti di questo bilancio. Io però, siccome è successa una cosa importante poco fa, e c'erano oltre mille persone qui sotto che hanno fatto un grande girotondo, hanno detto alcune cose, Sindaco, che mi sente perché è seduto in un salottino qua dietro, Consiglieri e Assessori, e allora vorrei dedicare il mio intervento, i miei minuti a quello che è successo su questa grave vicenda

della Fiera delle Parole.

Vice Presidente Mazzetto

Scusi, è fuori o è nel tema? O fa un comizio?

Consigliere Bettin (PD)

Sono perfettamente in tema, perché ho fatto un emendamento.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, grazie, grazie.

Consigliere Bettin (PD)

Grazie.

*(Intervento fuori microfono)*

Vice Presidente Mazzetto

E nessuno è sordo ancora, grazie.

Consigliere Bettin (PD)

E lei non interrompa, Presidente, grazie, e mi lasci finire immediatamente.

Negli scorsi giorni ho visto che era stata annunciata una battaglia da parte del PD, ma io non avevo battaglie da portare, eh, avevo semmai delle speranze, dei passi avanti da fare, dei ragionamenti civili da fare insieme. Era una speranza. Dopo la storia la conosciamo, il Sindaco ha annunciato in diretta televisiva lo sfratto di un'eccellenza padovana e quindi siamo qua, e credetemi, colleghi, non mi piace essere qua in queste condizioni, non mi fa

affatto piacere.

Che cosa volete che vi dica? La vicenda è assolutamente chiara come il sole e non mi va di, come dire, non mi va neanche di stare a valutare le vostre confutazioni, che ho visto sui giornali che si sono aggrappate sugli specchi cercando di capire se il carattere della signora Bruna Coscia, che è pure stimabilissima, fosse focoso, timido, pacato eccetera, non mi interessa.

Voi avete liquidato un'eccellenza padovana, avete danneggiato il nostro tessuto economico liquidando una manifestazione che porta settantamila persone in questa città, avete mortificato la libertà della nostra città, di Padova, che è anche la sua storia, perché ospita una delle Università più antiche del mondo, Vice Presidente e Sindaco, che mi sta ascoltando.

Ovviamente avete fatto un danno enorme alla scena culturale di questa città, enorme, ridicolizzato Padova in Italia, con intellettuali che la dipingono come un luogo retrogrado, un luogo inospitale, un luogo in cui non è bello stare, ci prendono in giro, una città che vive anche del suo turismo. E soprattutto avete, secondo me, anche umiliato la nostra Università, umiliato la nostra Università ricorrendo a un, come dire, intellettuale prezzolato, a una persona che sarà qui, per sua stessa ammissione, per una importante, come dire, parcella, senza tenere in minima considerazione che dall'altra parte del cortile abbiamo un'Istituzione che ci invidiano nel mondo, e questo per quanto mi riguarda è molto grave.

Però, guardate, io credo una cosa, e il Sindaco mi sta ascoltando, lo so perché, ripeto, è qui dietro in un salottino, ha paura, penso, di mostrare il suo volto quando io pongo queste questioni; Sindaco, se c'è la prego di farsi avanti, venga, non abbia paura, venga in Aula, che è il luogo in cui deve stare. Però questa vicenda ha vari livelli di interpretazione e, secondo me, evoca fatti molto più importanti, dei presagi quasi, che il Sindaco dovrebbe cogliere se fosse intelligente, secondo me. Vede, Sindaco, lei è troppo ossessionato dai fantasmi del passato o magari del presente, però non si occupa sufficientemente del futuro. Io non credo e non penso siano i nomi noti della politica padovana che lei si affanna quotidianamente a intimidire, a insultare, a demonizzare, che dovrebbero preoccuparla, signor Sindaco. Non sono gli ex Sindaci, non è neanche Massimo Bettin, voglio parlare a titolo, a titolo personale in questo caso, perché quello che evoca questa vicenda è che lei ritiene che la legittimazione popolare del voto consenta l'arroganza del potere, ma non è così, non è che lei nei cinque anni in cui i padovani momentaneamente le hanno dato un mandato assume scelte sulla base della sua ideologia e viene anche a spiegarci che in fin dei conti ritiene che sia

legittimato a farlo perché in fondo, alla fine, i padovani decideranno. Lei aveva annunciato di essere il Sindaco di tutti, ma si sprecano le occasioni in cui ha spaccato questa città come una mela, e questa è una responsabilità...

*(Intervento fuori microfono)*

State zitti, basta parolacce, qua non siamo dentro “Sgarbi quotidiani”. Allora ascoltarmi, che io vi ho ascoltato.

Vice Presidente Mazzetto

Consiglieri, andate al posto, per favore.

Consigliere Bettin (PD)

Mi scusi, Presidente.

Vice Presidente Mazzetto

Consigliere Badole, vada lei al posto. Tutti seduti, io vorrei ascoltare questo signore che sta parlando.

Consigliere Bettin (PD)

Grazie, grazie.

Vice Presidente Mazzetto

Ecco, disturbate me.

Consigliere Bettin (PD)

Allora vede, Sindaco, non si preoccupi...

Vice Presidente Mazzetto

Fatelo per me, io voglio sentirlo. Grazie, ragazzi.

Consigliere Bettin (PD)

Lei non deve preoccuparsi, il sistema che legittima tutto, anche scelte ideologiche sulla base del consenso, che fra l'altro è di poco superiore della metà della città, ma lei sembra non tenerne conto, passando sopra a tutto e a tutti come un rullo compressore, piegando le Istituzioni ai suoi desiderata leghisti, non sarà messo in crisi dai big, sarò neanch'io, penso, ed oggi è successa una cosa importante che ci fa capire questo, perché quello che metterà in crisi questo sistema è già qui, è già a Padova, e io la capisco e capisco che le faccia paura, perché non è una forza e un'energia che le sia nota, né che si possa addomesticare per ordinanza. Sono persone, cittadini, ragazzi, ma sono anche una moltitudine che si sta organizzando, e l'abbiamo visto qua sotto: relazioni diffuse, energie molto poco soggette ai condizionamenti dell'arroganza di certi spietati Gabinetti. E quello che sta accadendo ed è accaduto poco fa qua fuori proprio, Sindaco, non è che vale di per sé. Sa perché è importante? E lei ha anche un privilegio in qualche modo oggi, perché può vedere in faccia per un attimo questa forza, che invece è sfuggente per natura, incomprensibile agli schemi freddi della sua politica di forza, e lei oggi ha potuto vederlo. Non li conosce questi ragazzi, questi cittadini, le fanno paura per questo, non può attaccarli dal suo profilo *Facebook*, non può condizionarli, però ci sono e oggi si sono palesati. Si sono palesati nella maniera più bella, in maniera pacifica, giocando, dicendo che la cultura è di tutti, dicendo che non vogliono che gli vengano tolte le parole, non vogliono bagagli, non voglio bavagli.

Ecco, oggi è successo qualcosa di importante, Sindaco, e se anche lei non lo sa o non lo ha capito, e mi auguro che mi stia ascoltando, lei forse oggi inizia a perdere questa città, e non per bocca del Consigliere Bettin, che non conta niente, ma per bocca dei padovani, che si sono stancati di questa modalità di conduzione del potere e di quella che dovrebbe essere la gestione di una cosa pubblica e di tutti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Micalizzi. Prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, grazie, grazie Presidente. Allora, i miei colleghi hanno ampiamente analizzato alcuni temi che su questo bilancio hanno le caratteristiche che da questi banchi stiamo dicendo durante la discussione, cioè un bilancio che trascura, che trascura capitoli importanti della vita della nostra città, tra i quali, oltre a quelli che abbiamo sentito del sociale, spicca anche il tema della cultura. Ecco, vediamo intanto che in sala ci ha raggiunto una delegazione della...

Presidente Pietrogrande

Vice Presidente, mi perdoni se la interrompo. Chiedo cortesemente di allontanare i cartelli perché non hanno attinenza con il Consiglio comunale. Per cortesia.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ma cosa vuol dire che non hanno attinenza, Presidente?

Presidente Pietrogrande

Silenzio.

Consigliere Micalizzi (PD)

Cosa vuol dire questa cosa?

Presidente Pietrogrande

Silenzio!

Consigliere Micalizzi (PD)

Ma cosa vuol dire?

Presidente Pietrogrande

E comunico anche che in bagno è stato trovato questo telefono, quindi, se è di qualcuno, lo trovate qui all'Ufficio di Presidenza.

Consigliere Micalizzi (PD)

Scusi, Presidente, io stavo intervenendo.

Presidente Pietrogrande

Prego, Vice Presidente.

Consigliere Micalizzi (PD)

Non è che mi interrompe perché uno ha perso il telefono. Allora vorrei che... No, siccome il tempo è contingentato, ecco, vorrei recuperare il mio tempo.

Stavo salutando, invece, con piacere una delegazione della manifestazione che c'è appena stata qui sotto, qui sotto, una manifestazione, come diceva prima il Consigliere Bettin, importante, che secondo me questa Amministrazione dovrebbe, dovrebbe ascoltare.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Consigliere Bettin, sta togliendo la parola al Vice Presidente. Sia cortese, consenta l'andamento dei lavori. Grazie.

*(Intervento fuori microfono)*

Silenzio, silenzio.

*(Interventi fuori microfono)*

Consigliere Micalizzi (PD)

Francesco...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Vice Presidente Micalizzi, la parola è a lei. Recupera i suoi... va bene, è stato azzerato.

Consigliere Bettin, o lei si rivolge con rispetto alla Presidenza oppure, gliel'ho già detto, la ammonisco.

La parola al Consigliere Micalizzi, prego.

Consigliere Micalizzi (PD)

Sì, la ringrazio per avermi fatto recuperare il tempo; credo sia giusto, al di là del recupero, insomma, poter avere una serenità nel dibattito al momento in cui si interviene.

Io credo che un po' di sano ascolto, anche silenzioso, visto anche il comportamento educato delle persone che sono venute in Consiglio comunale, non debba spaventare nessuno. Il tema che abbiamo sollevato anche prima: avere paura di chi sottolinea una mancanza, sottolinea un'assenza, anche su questo bilancio, rispetto iniziative importanti di questa città non sia un atteggiamento che deve tenere un'Amministrazione che si dice l'Amministrazione di tutti. Questi sono cittadini padovani e è giusto che stiano qui, anche in modo composto, come stanno facendo, a manifestare il proprio punto di vista.

Torniamo al bilancio, anche se il tema che ci viene sottoposto è un

tema che riguarda, che riguarda il bilancio. Il bilancio è un documento complesso...

*(Intervento fuori microfono)*

Però se... Cioè, guardate che se si lascia in pace la gente...

*(Intervento fuori microfono)*

Ho capito, però non si può... Se si lascia in pace la gente noi riusciamo a far Consiglio.

*(Intervento fuori microfono)*

Ho capito, però sei tu che devi gestire l'Aula, sei tu che devi gestire l'Aula.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Vice Presidente Micalizzi, rinuncia a parlare?

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora, io vorrei intervenire in un'Aula in cui si può discutere.

Presidente Pietrogrande

C'è un'Aula assolutamente agibile.

Consigliere Micalizzi (PD)

No, assolutamente no, perché c'è un chiasso...

Presidente Pietrogrande

No, ma il chiasso non deriva da me.

Consigliere Micalizzi (PD)

Allora lei o interrompe il Consiglio, fa quello che vuole fare...

Presidente Pietrogrande

No, non ho nessuna intenzione di interrompere il Consiglio.

Consigliere Micalizzi (PD)

O mi garantisce di poter intervenire in un'Aula che si ascolta, o sennò, se non è in grado di fare questo, non lo so, cioè...

Presidente Pietrogrande

Vice Presidente, la prego di continuare.

Consigliere Micalizzi (PD)

Dia il posto alla Consiglieria Mazzetto, che prima si stava svolgendo tutto bene.

Presidente Pietrogrande

Ho già ammonito il pubblico di fare silenzio.

Consigliere Micalizzi (PD)

Scusa, mi hai interrotto prima perché uno ha perso il cellulare, una perché ti dà fastidio il cartello. Qua non si può intervenire!

Presidente Pietrogrande

Sì. Vicepresidente, vada avanti, per cortesia. Grazie.

Consigliere Micalizzi (PD)

Eh, “vada avanti, per cortesia”, dopo che vengo interrotto in continuazione.

Presidente Pietrogrande

Se lei non intende utilizzare i minuti che le sono stati concessi...

Consigliere Micalizzi (PD)

No, io intendo, io intendo utilizzare il mio tempo.

Presidente Pietrogrande

Dopodiché, guardi, il problema del contingentamento esiste e io non so cosa dirle.

Consigliere Micalizzi (PD)

Va beh, però lei non sta garantendo, non mi sta garantendo la possibilità di intervenire.

Presidente Pietrogrande

Cortesemente le chiedo di proseguire.

Consigliere Micalizzi (PD)

Lei non mi sta garantendo di poter intervenire.

Presidente Pietrogrande

E dico al pubblico di fare silenzio, per l'ultima volta.

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Berno, prego.

Consigliere Berno (PD)

Vorrei sapere dalla Presidente in base a quale articolo del Regolamento si stanno in questo momento togliendo i cartelli al pubblico. Non è mai accaduto in quest'Aula. Il pubblico ha sempre potuto...

*(Intervento fuori microfono)*

...manifestare democraticamente, ovviamente laddove non vi siano offese. In questo caso non vi è alcuna offesa.

**(Entra il Consigliere Calore – sono presenti n. 31 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Berno. Allora, al pubblico faccio notare che, ai sensi dell'articolo 12, l'Aula la dirigo e la modero io. Ho chiesto cortesemente...

*(Intervento fuori microfono)*

Stia zitto! Stia zitto, Consigliere Berno, stia zitto, stia zitto. Consigliere Berno, ho detto al pubblico che se turba l'ordine dell'Aula devo sgombrare. Ho chiesto cortesemente di mantenere un contegno adeguato all'Aula; dopodiché se il Vice Presidente Micalizzi intende proseguire, molto bene, altrimenti andiamo avanti e dichiaro chiusa la discussione.

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Berno, è l'ultima volta che glielo ripeto. Gliel'ho già detto, è l'articolo 12. Consigliere...

Faccia ricorso se non è d'accordo. È l'articolo 12, è una mia insindacabile decisione.

*(Intervento fuori microfono)*

Consigliere Micalizzi, se vuole la parola gliela do, altrimenti...

*(Intervento fuori microfono)*

Prego, la parola a Micalizzi, e che sia l'ultima volta che lo dica.

Consigliere Micalizzi (PD)

Ma lo spero anch'io, cioè, hai dato la parola al Consigliere Berno, io cosa devo fare? Sei tu, come hai ricordato, che dirigi il dibattito in quest'Aula, impara a dirigerlo, no? Mi tocca dirti che questa è un'ennesima volta in cui ti dimostri inadeguata a svolgere il ruolo che tu prima andavi, andavi a dire.

*(Interventi fuori microfono)*

Stavo dicendo, stavo dicendo, documento, documento complesso. Fa piacere vedere alcune, come dire, alcune voci di bilancio e anche alcune correzioni che sono state fatte in corsa, un bilancio, come era stato visto in Commissione, che lasciava poco spazio ai quartieri e alla cura della città. Mi fa piacere vedere che la maggioranza ha recepito questo tipo di segnalazione da parte... che da parte nostra è arrivata a gran voce e l'emendamento che ha presentato corregge, corregge questo aspetto. Lo dico come, come dire, segnale anche positivo alla discussione.

No, ascoltare anche chi la pensa in modo diverso, non solo il pubblico ma anche i Consiglieri, alle volte può portare anche a una, a una discussione che produce qualcosa di positivo, che produce qualcosa di positivo.

Certo che, dal punto di vista del metodo, oggi discutere un bilancio che cambia profondamente rispetto al documento che noi abbiamo analizzato in Commissione, non è proprio, non è proprio, come dire, una cosa che consente a quest'Aula un confronto, un confronto, un confronto sereno.

Invece voglio richiamare l'attenzione a dei temi, dei capitoli che, secondo me, hanno delle profonde lacune e che limitano moltissimo l'azione dell'Amministrazione su alcuni capitoli importanti. Mi riferisco, mi riferisco ai temi della sostenibilità ambientale e della cura dell'ambiente della nostra città. Su questo versante non c'è nulla in questo bilancio, siamo assolutamente fermi, siamo assolutamente fermi e ci sono alcuni indicatori che arretrano pesantemente.

Allora io inviterei questa Amministrazione a leggere con attenzione alcuni dati rispetto alla qualità dell'ambiente della nostra città, che son dati che vanno peggiorando. Non è che stiamo dicendo che è tutta colpa del Sindaco, ma sicuramente l'Amministrazione comunale in questo contesto deve mettere in campo delle politiche di aggressione e di lotta all'inquinamento e al peggioramento della qualità del nostro ambiente. Questo bilancio non lo fa, non lo fa assolutamente, e cito, e cito alcune cose, una l'aveva anche accennata prima il Consigliere Berno, cioè uno dei modi attraverso il quale noi possiamo intervenire su questo aspetto è quello di regolamentare in modo sostenibile la mobilità.

Questo bilancio è un bilancio di retrocessione da questo punto di vista: si abbandona completamente l'idea di sistema di trasporto pubblico su rotaia, e questo è un, come dire, una linea di indirizzo, a mio modo di vedere,

a mio modo di vedere, a mio modo di vedere gravissimo, gravissimo. Si abbandona anche completamente l'idea del filobus, che è rimasta solo una delle tante promesse sventolate, tanto per dire che il tram della precedente Amministrazione non andava bene, e su questo versante, e su questo versante c'è il buio e il vuoto più totale, anzi, un atteggiamento di questa Amministrazione che tende a favorire la mobilità anche in punti in cui prima magari la città veniva, veniva tutelata. Ricordava prima bene il Consigliere Beda che addirittura si cita nel bilancio il contrasto alla pedonalizzazione selvaggia in città. Io credo che una frase di questo tipo sia contro ogni tendenza che le grandi città e le città moderne si stanno dotando per la costruzione di un modello di sostenibilità nell'ambiente, nell'ambiente urbano.

Il verde pubblico. Avete ucciso il Settore Verde Pubblico del Comune di Padova, non esiste più e dopo un po' di tempo ne stiamo vedendo le conseguenze. Un dato, tanto perché magari i numeri possono darci una fotografia, come dire, uno spaccato interessante: in Commissione abbiamo scoperto che l'attività di impianto degli alberi, di incremento della foresta urbana della città, che è un elemento importante non solo dal punto di vista decorativo, ma anche per la salvaguardia e la tutela dell'ambiente in cui viviamo, quest'anno, nel 2015 c'è un saldo di duecento alberature nuove; duemila era l'anno prima. Cioè il lavoro in questo senso è pari al 10% di quello che questa città normalmente faceva.

Ci stiamo rendendo conto che stiamo trascurando, a mio modo di vedere, dei temi e degli aspetti che sono importanti per la qualità della vita della nostra città e per la qualità della vita di chi, di chi vi abita? Non c'è nessuna programmazione sugli ambienti naturali, sul verde, solo un po' di manutenzione, poca purtroppo, si è corretto sulle strade ma non si è corretto sul verde, e questa mancanza, secondo me, di vedute noi cominciamo a vederla oggi, ma ne pagheremo le conseguenze per anni ed anni, perché quelle del verde sono trasformazioni che si innescano lentamente e far ripartire la città su questo versante credo sia molto, molto difficile e molto impegnativo.

Quindi chiedo - farò alcuni emendamenti in questo senso - che intervengano misure urgenti per cambiare rotta da questo punto di vista: la qualità e l'ambiente in cui viviamo dev'essere una delle preoccupazioni che questa Amministrazione deve avere.

Chiudo sulla qualità dei quartieri, chiudo sulla qualità della vita dei quartieri, anche come vengono costruiti, pensando a delle centralità,

reinventandoli, riadattandoli alle nuove esigenze. Facciamo, come dire, una cosa positiva per i nostri, per i nostri cittadini.

Allora, pongo l'attenzione su una cosa: noi spendiamo, con questo bilancio, 3 milioni per un terzo stadio, di cui francamente è solo l'Amministrazione comunale che ne sente, come dire, l'esigenza di un terzo stadio al Plebiscito; 1.200.000 euro per una caserma della Polizia municipale per il reparto cinofili, 1.200.000, 1.200.000; e 250.000 euro per il poligono di tiro. Tutto questo fa poco meno di 5 milioni di euro di lire.

Per spendere questi soldi qua su questioni dove, secondo me, la città non ha assolutamente delle urgenze, non ha delle urgenze, noi trascuriamo il tema di cui parlavo prima e i lavori che da molto tempo ormai questa Amministrazione sta promettendo nei quartieri, nel bilancio triennale vengono trasferiti all'anno successivo. Allora io chiedo questo, chiedo che si faccia una valutazione sulla necessità di questi interventi che citavo, lo stadio, la caserma dei cinofili della Polizia municipale e il poligono, e il poligono di tiro, e si scelga invece che questo tipo di interventi, gli interventi che nei quartieri invece vengono rimandati di riqualificazione e sistemazione delle centralità urbane. Anche questo è qualità dell'ambiente in cui viviamo.

Ecco, su questi punti questo bilancio è un bilancio che fa retrocedere la nostra città.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie. La parola al Consigliere Russo. Consigliere Russo?

*(Intervento fuori microfono)*

Va bene, non vedo altre prenotazioni e, dunque, dichiaro chiusa la discussione.

Sono pervenuti, come voi sapete, un centinaio di emendamenti. Sono tutti a vostre mani, con le valutazioni degli Uffici circa l'ammissibilità. In particolare vi sottolineo che l'1, l'emendamento numero 1 è già stato votato prima con la delibera COSAP; invece l'emendamento numero 38, a firma del Consigliere Foresta, è stato ritirato in Aula poc'anzi; l'emendamento 56 e il 59 a firma del Consigliere Davide Favero sono stati recepiti entrambi

dall'Assessore. E null'altro.

Rispetto alle altre valutazioni, che voi avete in forma sintetica nell'elenco allegato alle copie degli emendamenti che vi sono stati distribuiti, sono annotati a margine di ciascun emendamento le motivazioni rispetto alle quali sono stati o ritenuti assorbiti da altri emendamenti o non ammessi perché già finanziati oppure perché le risorse libere non sono sufficienti, in ogni caso sono stati ciascuno motivato in modo succinto ma, mi pare, esaustivo.

Cominciamo quindi con l'esame... Consigliere Beda, prego. Vuol dirmi senza microfono?

Consigliere Beda (PD)

No. Volevo sapere, visto che avete chiesto il contingentamento dei tempi, quanto rimane a ciascun Gruppo consiliare per argomentare.

Presidente Pietrogrande

Sì, adesso mi faccio... sì, mi faccio passare dagli Uffici i tempi e ve li... e ve li comunico.

Prego, Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

È un tema che ho posto anche prima al dirigente Negrin e che qui voglio riproporre. Non comprendo perché nel caso di due miei emendamenti siano stati non ammessi perché finanziato con *paddle* già eliminato, laddove richiama sostanzialmente un altro emendamento, cioè il maxi emendamento del collega della maggioranza, che è stato però accettato in quest'Aula questa sera, e quindi nel momento in cui è stato già tagliato precedentemente i miei due emendamenti, che peraltro da un punto di vista numerico viene dopo il mio, da un punto di vista della forma non ci siamo, non ci siamo, Segretario Generale, perché lei ha già dato per scontato - o chi ha deciso di non ammettere i miei due emendamenti - che venisse accettato un emendamento di un collega che ha pari dignità mia.

Quindi non si capisce perché a un Consigliere di minoranza gli vengano cassati due emendamenti a priori, dando già per scontata una decisione presa qui stasera.

Io invoco pari dignità di tutti i Consiglieri. Non è accettabile in nessun modo che siano stati cassati a prescindere e prima due emendamenti.

Presidente Pietrogrande

Ben compresa la problematica, Consigliere Berno, grazie. La valutazione di ammissibilità è stata effettuata anche dagli Uffici, quindi passo la parola al Segretario Generale per un'interpretazione autentica. Prego.

Segretario Generale dott. Traina

Chiedo scusa, ho bisogno di verificare con attenzione. Mi pare di capire che la sua obiezione è di tipo cronologico: il suo emendamento verrebbe cronologicamente, in quanto depositato il 21.1.2016... Stiamo parlando dell'emendamento 30 e 31?

*(Intervento fuori microfono)*

Ecco, la sua obiezione è: il mio emendamento è cronologicamente antecedente all'emendamento...

*(Intervento fuori microfono)*

Allora lo chiarisca, per cortesia.

Consigliere Berno (PD)

Se mi permette di spiegare. C'è un aspetto cronologico, e ha una sua valenza, ma c'è un aspetto di, come dire, pari dignità di tutti i Consiglieri: c'è un emendamento di un Consigliere di maggioranza che propone una determinata cosa, cioè di togliere gli spogliatoi per il *paddle*, cosa che

peraltro mi vede anche d'accordo, ma non è questo il problema, e ci sono due proposte di un Consigliere di minoranza che vengono non ammesse dando per scontato il fatto che venga accettato l'emendamento del Consigliere di maggioranza.

Questo sul piano della dignità dei Consiglieri non esiste, perché teoricamente questa sera l'emendamento del collega di maggioranza poteva anche non essere accettato. Mi si dica sul piano giuridico se non siamo discriminati, io nel caso specifico, rispetto a un Consigliere di maggioranza. È una cosa che non sta né in cielo né in terra.

Doveva eventualmente essere stralciato questa sera nel momento in cui veniva accettato l'emendamento del collega di maggioranza, allora aveva un senso. Non accetto che venga non ammesso precedentemente, dando già per scontato che il collega ha maggior dignità della mia. Non esiste.

#### Presidente Pietrogrande

Finché il Segretario Generale fa la verifica...

#### Segretario Generale dott. Traina

Allora, chiedo scusa, la mia risposta è articolata nei due momenti da lei indicati.

Cronologia. La cronologia indica in maniera inequivoca che vi è una delibera di Giunta del 18 che sposta quel finanziamento, e lei lo trova nell'emendamento 59 che richiama Favero. Se lei mi dice... il Consigliere Favero, deve tener presente che quell'emendamento recepisce un atto giuntale di proposta di programmazione antecedente al suo emendamento del 21. Tale configurazione cronologica depone a far sì che il suo emendamento è tecnicamente superato dal pronunciamento della Giunta, che già ha detto espressamente che quell'intervento del *paddle* non si fa.

Quindi ritengo di dedurre che la sua attività di Consigliere è intangibile e pienamente osservata. Solo per economicità del procedimento è stato ritenuto, senza intaccare, ripeto, l'essenza del suo diritto, è stato ritenuto, ripeto, per giusto procedimento e per responsabilità di procedimento, di ritenere quell'emendamento superato.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Segretario. Procediamo. Vi comunico quali sono i tempi rimanenti per ciascun Gruppo. No, Consigliere Berno, è esaurito, mi pare: lei ha fatto richiamo al Regolamento, il Segretario ha risposto, questa è la decisione dell'Ufficio.

Movimento 5 Stelle, sono rimasti 13 minuti e 58; con Ivo Rossi Sindaco 20 minuti; Padova 2020 2 minuti e 27; PD 23 minuti e 27; Conservatori e Riformisti 20; Rifare Padova 13 e 14; Lega Nord 32; Forza Italia 37 e 11; Bitonci Sindaco un'ora e 47.

Affrontiamo il primo emendamento, il primo emendamento dopo il primo, che è già stato votato ed approvato, quindi l'emendamento numero 2, protocollo 17068, a firma di Bettin e Colonnello. Chi lo discute?

Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

L'emendamento, che aveva incontrato anche il favore dell'Assessore Grigoletto, non so se vorrà riproporlo anche in Aula, si propone, sul tema mobilità, di aggiungere, dopo un impegno generico di estendere il servizio autobus anche nelle ore notturne, la seguente formula: "e questa prospettiva andrà praticata anche tramite un coinvolgimento preliminare delle rappresentanze giovanili, sociali e studentesche, nonché con l'Università di Padova, allo scopo di verificare le reali esigenze, da un lato, e le sinergie, anche in ottica di cofinanziamento, dall'altro".

Mi sembra una roba di buonsenso, mi auguro che i colleghi di maggioranza vogliano capirla.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Bettin. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 2.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 19 contrari, 1 non votante. Respinto.

Emendamento numero 3 a firma Bettin-Colonnello, 17078 il numero di protocollo. Chi lo presenta? Consigliere Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Questo è un tema molto importante e delicato ed è grave che sia omissso dal testo del DUP, perché ha a che fare con le persone. Si tratta di aggiungere a pagina 176, dove si dice “verranno organizzate iniziative per la prevenzione ed il recupero delle dipendenze quali droghe, abuso di alcol, ludopatia e di contrasto del bullismo e della violenza di genere”, la semplice formula “all’omofobia”.

Io so che su questo tema siete un po’ reticenti, ma mi auguro, insomma, che sulle persone si possa cogliere questa nostra proposta.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Ha la parola il Consigliere Pasqualetto per l’intervento contrario. Prego.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Grazie. Sì, volevo sottolineare al Consigliere Bettin che sul tema siamo tutt’altro che reticenti, assolutamente, almeno dal mio punto di vista non c’è nessun problema ed è importante la lotta all’omofobia, questo è senza dubbio.

Però capisce bene che sia con la parola “bullismo”, con la parola “bullismo” eccetera si rappresenta tutta la sfera delle azioni fatte contrarie alle persone. Sennò io inizio a fare una listona sulle cose che su cui dovrebbero essere..., su cui si dovrebbe intervenire che non finirebbe mai, perché la pletora dei casi è enorme.

Quindi l'omofobia, di cui assolutamente noi siamo contrari, è giusto lottare contro l'omofobia, è già rappresentata all'interno del DUP con il bullismo, e quindi non serve inserire anche questo punto. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Pasqualetto.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 3.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Votanti 28, 11 favorevoli, 17 contrari, 3 non votanti. È respinto.

Emendamento numero 4 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17080. Prego, a lei la parola, Bettin.

Consigliere Bettin (PD)

Allora, si tratta di chiedere di aggiungere la seguente formula: "laddove per motivate ragioni si procedesse a regolarizzare spazi occupati e per quelli superiori a metri quadrati 200 il canone di concessione dev'essere il quanto più vicino ai prezzi di mercato e fissato tramite perizia tecnica affidata a soggetti terzi". Visto quello che succede in via Ticino, votatelo, per la legalità.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Bettin. Consigliere Schiavo, si è prenotato? No, va bene.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 4, 17080.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 3 astenuti, 1 non votante. Respinto.

Emendamento numero 5 a firma del Consigliere Bettin, 17087 di protocollo. Prego, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Svarione di Saia: noi non lavoriamo per accrescere la percezione di sicurezza nei cittadini; noi lavoriamo, come si chiede di aggiungere, per garantire la sicurezza dei cittadini.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 5.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 19 contrari, 1 non votante. È respinto.

Emendamento numero 6 a firma del Consigliere Bettin, 17088 di protocollo. Prego, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Emendamento cassativo. Non vogliamo una Fiera, Sindaco, di galline padovane e robe locali, come lei propone, quindi è un emendamento cassativo dell'intero periodo.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 6.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 7 favorevoli, 18 contrari, 4 astenuti, 2 non votanti. È respinto.

L'emendamento numero 7 è assorbito dall'emendamento 71. Quindi procediamo con l'emendamento numero 8 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17095. Prego, Consigliere Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Si chiede che ciascuna cosa riguardi la gestione del personale all'interno del Comune sia fatta dentro un costante dialogo con le rappresentanze dei lavoratori e con le parti sociali. Valutate se sia il caso di votarlo.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Pongo in votazione l'emendamento numero 8.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 19 contrari, 1 non votante. È respinto.

Emendamento numero 9 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17103. Prego, Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Sempre legalità e occupazioni. Aggiungere "laddove si giungesse a stipulare convenzioni di locazione precaria o onerosa o altre formule con persone, Enti o associazioni espressione di realtà che dopo aver utilizzato un

bene comunale senza rifondere un canone vedessero la loro situazione rispetto al bene stesso sanata, si dovrà procedere ad esigere il canone pattuito in maniera retroattiva per non meno della metà del periodo pregresso di utilizzo abusivo”.

Sindaco, legalità, via Ticino, domandi di votare ai suoi Consiglieri.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Pongo in votazione l'emendamento numero 9.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 19 contrari, 1 non votante. È respinto.

Emendamento numero 10 a firma dei Consiglieri Bettin, Colonnello, Beda, protocollo 17104. Chi lo presenta? Consigliere Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Questo è un emendamento importante, Sindaco, e mi fa piacere vederla in faccia, visto che prima si è negato. Si tratta di una cosa molto semplice, per cui c'erano oltre mille persone qua sotto poco fa, mi guardi Sindaco: inserire la Fiera delle Parole nel DUP, inserire la Fiera delle Parole nel DUP, Sindaco.

Oggi poteva essere una bella giornata e invece lei, come sempre, ha scelto l'arroganza del, come dire, potere. Ma anche per le persone che c'erano qua sotto, come le ho detto prima, anche se mi ha sentito dalla sua poltroncina qua dietro, lei oggi comincia a perdere Padova, Sindaco.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco.

Sindaco Bitonci

Sì, grazie. Il Consigliere, anche per, insomma, la sua attività molto scenica, così, in cui è bravo lei, è bravissimo a fare il Consigliere, soprattutto in Aula, magari fuori dall'Aula è una cosa diversa, in Aula vedo che è molto bravo a dire certe cose e lo fa soprattutto perché è sotto i riflettori, no? Perché sotto i riflettori poi le cose vengono dette ovviamente in modo estremamente diverso da quella che è la realtà.

Io l'ho ripetuto molte volte in questi giorni, l'offerta culturale di ottobre di quest'anno a Padova, letteraria, storica, verrà ripetuta ma con un altro nome e con un'altra direzione. Penso che questa sia una facoltà. Guardi, le anticipo che anche ci sarà una Commissione scientifica e chiederemo al Rettore, e quindi all'Università, anche di individuare delle persone, in cui ci sia effettivamente una composizione *super partes* anche nella scelta degli autori, quello che mi pare non venisse fatto fino a quest'anno.

Quindi la scelta dell'Amministrazione non è quella di non fare quella manifestazione, ma di fare una manifestazione letteraria molto importante, vedrete che i numeri ci saranno, che avrà un ampio riscontro, ma soprattutto ci sarà finalmente quello che avevamo chiesto, cioè una Commissione scientifica che faccia una valutazione importante, seria su quelli che sono poi gli scrittori che possano partecipare a una manifestazione che deve essere effettivamente libera, e quindi non condizionata, diciamo, da una sola persona, ma libera, scelta da un gruppo di persone.

Quindi l'offerta per il Comune di Padova ci sarà e sarà molto importante, caro Consigliere.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 10.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 19 contrari, 1 non votante. È respinto.

Emendamento numero 11 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17106. Prego, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Emendamento importante questo: si chiede di nominare presso gli Enti che prevedono gettoni, emolumenti, solo o in maniera consuetudinaria dirigenti comunali, di modo che risparmiamo queste cose.

Fin qua il Sindaco ne ha fatto poco uso di questa pratica normale, nominando spesso ex Consiglieri, Consiglieri di altri Comuni eccetera. Mettiamolo nel DUP.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco.

Sindaco Bitonci

Siccome, caro Consigliere, a me piace rispondere con i fatti e non con le chiacchiere, è noto, ma sta nei fatti, che questa Amministrazione, oltre ad aver ridotto il numero dei Consiglieri, ha diminuito di una media del 30%...

*(Intervento fuori microfono)*

...del 30% dei Consiglieri nei Consigli di Amministrazione e dei componenti nei Consigli di Amministrazione, con una riduzione media del 30% delle indennità e dei compensi. Quindi io penso che già questa scelta dell'Amministrazione sia molto importante, come vi ho spiegato prima, anche per quanto riguarda le tasse.

Dopo tutto si può dire, tutto si può dire. Certo che lei e la maggior parte poi dei Consiglieri del suo Gruppo, che sono stati Assessori nella

Giunta precedente, queste cose non le avevano fatte, perché voi non avete diminuito di un euro le indennità e i compensi, cosa che invece noi abbiamo fatto.

Quindi vede che alla fine...

*(Intervento fuori microfono)*

...sono i fatti, sono i fatti, non le interruzioni, sono i fatti che contano, e i fatti dicono che questa Amministrazione ha ridotto tutti i compensi, tutti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco.

*(Intervento fuori microfono)*

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 11.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Silenzio, il pubblico non lo avviso più.

26 votanti, 9 favorevoli, 17 contrari, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 12 a firma del Consigliere Bettin e Colonnello, 17114 protocollo. Chi lo illustra? Consigliere Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Sì. Faccia buon uso, Sindaco, si apra la mente. Anche l'emeroteca comunale, a proposito di libri, sarà messa nelle condizione di offrire un servizio completo e comprensivo di quotidiani locali, nazionali, nonché di riviste specializzate. Siccome amate i libri avete portato i fondi da 20.000 euro a 3.000 euro. Rimediare, grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 12.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 13 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17120. Prego, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Microfono, Presidente. Siccome il Sindaco ha una folle idea di Grande Padova in cui lui sarebbe una sorta di monarca e gli altri Comuni devono andar sotto, noi siamo affezionati alla Città Metropolitana e quindi è un emendamento cassativo che chiede di togliere dal DUP il progetto folle e già fallito che il Sindaco vuole propinarci.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco.

Sindaco Bitonci

Grazie. È talmente un progetto folle, come lei ha detto, e già fallito, che ci sono una serie di Amministrazioni comunali che invece hanno aderito

al progetto con la Polizia urbana di Padova, primo esempio che voi e la vostra Amministrazione che ha gestito Padova negli ultimi vent'anni non ha voluto fare, che invece molti Comuni della cintura hanno aderito a questo progetto, ma anche di... anche vostri, di centrosinistra.

Quindi capisce che invece questo progetto della Grande Padova sta funzionando ed è un progetto che lavorerà e avrà dei risultati ottimi, soprattutto nel campo della sicurezza urbana.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 13.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 6 favorevoli, 19 contrari, 4 astenuti, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 14 a firma del Consigliere Bettin, 17124. Prego, a lei la parola.

#### Consigliere Bettin (PD)

Sindaco, oggi le sto simpatico, vediamo se mi risponde anche a questo. Sindaco, mi ascolti.

Dunque, “a tale scopo, laddove soggetti, Enti e associazioni, ovvero singoli esponenti di questi, espressione, si rendessero protagonisti di disordini, imbrattamenti o qualunque azione comporti un illecito amministrativo oppure penale, saranno immediatamente interrotte per anni due le utilità in beni o servizi erogate dal Comune. In caso di recidiva anche l'immediata sospensione a tempo indeterminato di ogni concessione, anche onerosa, di immobili”.

Mi risponda, Sindaco, dai, è la legalità: ci ha tolto una sala per dei manifestini abusivi, vediamo se si può mettere nel DUP questa cosa per i suoi amici di via Ticino.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 14. Prego, votate.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 6 favorevoli, 21 contrari, 2 astenuti, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 15 a firma del Consigliere Bettin, protocollo 17126. Prego, Consigliere Bettin, a lei la parola.

Consigliere Bettin (PD)

Nel DUP si richiama in maniera, come dire, in pompa magna il fatto che le spese di fatto del Gabinetto del Sindaco devono essere assolutamente trasparenti, un po' sul filone di quegli scontrini dei vecchi tramezzini che ha scovato il Sindaco nei primi giorni della suo glorioso mandato.

Allora mettiamo anche questa formula: "si creino appositi spazi pubblici e strumenti fruibili dai cittadini dove si possa avere conto di un puntuale e dettagliato rendiconto".

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 15.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 16 a firma del Consigliere Berno, protocollo

17730. Prego Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Avrei piacere che il Sindaco e la collega Mazzetto mi ascoltassero, perché è una proposta importante anche questa: di mettere nel DUP, quando si parla della caserma Romagnoli, l'impegno di mettere nel progetto di recupero dell'area che verrà riservato uno spazio museale in memoria dei campi di prigionia e del servizio svolto in quel luogo da padre Placido Cortese, frate minore conventuale del Santo, successivamente trucidato dai nazisti.

Penso che questo impegno, fortemente voluto dal territorio e che focalizza un pezzo di storia importante della nostra città, potrebbe essere assunto da tutto il Consiglio all'unanimità.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 16.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 11 favorevoli, 17 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero... Prego? Emendamento numero 17 a firma del Consigliere Berno, protocollo 17733. Non è stato ammesso.

Emendamento numero 18, sempre a firma del Consigliere Berno, 17736. Prego, Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Qui c'è la proposta, sulle scuole materne, di eliminare il concetto di anzianità di residenza.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 18.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 19 a firma del Consigliere Berno, 17738 protocollo. Prego, Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Un tema che pongo all'attenzione dell'Assessore Grigoletto e del Sindaco Bitonci: di riconsiderare nel DUP la possibilità di riattivare la seconda linea del tram, cosa che è stata eliminata, chiedendo fondi a Regione, Governo, e parte di copertura del Comune con vendita di azioni Hera.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 19.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 7 favorevoli, 19 contrari, 2 astenuti, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 20 a firma del Consigliere Berno, 17742 di protocollo. Prego, Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Credo che all'Assessore Grigoletto faccia piacere che introduciamo nel DUP l'impegno che per futuri cambiamenti dei percorsi dei bus urbani

venga precedentemente fatto un lavoro di confronto e di informazione capillare con la popolazione dei quartieri.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 20. Prego.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 9 favorevoli, 18 contrari, 4 non votanti. Respinto.

*(Intervento fuori microfono)*

Al pubblico ho già detto che deve fare silenzio e mantenere un contegno idoneo.

*(Intervento fuori microfono)*

Emendamento numero 21...

Ho detto silenzio. Guardate che faccio sgombrare l'Aula.

*(Intervento fuori microfono)*

Uno, due, tre...

Emendamento numero 21. Berno, a lei la parola.

Le ho già dato la parola, Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Nel DUP, quando si parla di mobilità, di inserire: “data l’importanza di una mobilità sostenibile, di individuare interventi urgenti e strutturali per investire su mezzi meno inquinanti e innovativi, verrà attivata una Commissione speciale sulla sostenibilità, la cui durata, missione e funzionamento verranno dettagliati da successiva delibera del Consiglio”.

Per la mobilità sostenibile una Commissione speciale.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull’emendamento 21. Prego. Chiedo scusa, il Consigliere Pasqualetto, prego, per l’intervento contrario.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, annulliamo la votazione perché il Consigliere Pasqualetto si era prenotato.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Sì, molto brevemente, per dire che c’è già una Commissione in cui i Consiglieri possono discutere sulla mobilità, quindi l’idea di fare un’altra Commissione sulla mobilità sostenibile mi sembra, francamente, non sensata. Nella Commissione in cui si parla di mobilità si parlerà, se si vorrà, e deciderà il Presidente, anche di mobilità sostenibile. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 9 favorevoli, 19 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 22. Consigliere Berno, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Vi diamo l'opportunità di eliminare un passaggio che è veramente incredibile, del DUP, a pagina 171, cioè la frase che dice "verrà combattuta ogni iniziativa di pedonalizzazione selvaggia". È veramente incredibile che ci sia nel DUP, quindi vi chiederei di cassarlo perché è una cosa inaudita.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 22.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 23. La parola al Consigliere Beda, prego.

Consigliere Beda (PD)

Presidente, mi sa che mi si è rotto il microfono. In ogni caso l'emendamento 23, molto brevemente, propone di inserire nelle attività culturali del Comune di Padova anche per il 2016 il Vintage Festival, che spero sia un errore il motivo per cui non è stato inserito nel documento programmatico.

Mi rivolgo all'Assessore Mosco, ma anche all'Assessore Cavatton, che so che sono molto attenti a questa manifestazione, per cui chiedo anche ai Consiglieri comunali di approvare. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 23.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto e 1 non votante. Respinto.

Emendamento numero 24 a firma del Consigliere Beda. Prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Sì, spero che sia un voto di caserma, come spesso accade in questo Consiglio comunale, perché se non fate nemmeno il Vintage Festival, veramente non merita niente.

*(Intervento fuori microfono)*

In ogni caso l'emendamento 24, molto velocemente, propone di estendere il servizio di *bike sharing* in tutti i quartieri della città. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 24.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 25. La parola al Consigliere Beda.

Consigliere Beda (PD)

L'emendamento 25 chiede al Sindaco di rivedere la sua idea sulla Grande Padova e di riprendere in mano l'idea della Città Metropolitana che, come sappiamo, sarebbe un Ente utile per ricevere moltissimi finanziamenti europei, cosa che anche in questo bilancio viene fatto in minima parte. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 25.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. È respinto.

Emendamento numero 26, è stato assorbito dall'emendamento numero 18.

Emendamento numero 27 a firma del Consigliere Beda. Prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

L'emendamento chiede, così come coerentemente ci ha illustrato l'Assessore Cavatton nel primo punto all'ordine del giorno, di introdurre gradatamente il servizio di raccolta dei rifiuti porta a porta in tutti i quartieri della città e di reintrodurre il servizio di olio esausto attraverso postazioni più prossime, più capillari in tutto il territorio cittadino. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 27. Prego.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 28 a firma del Consigliere Beda. Prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

L'emendamento numero 28 chiede di cassare dal documento tutta quella frase, che secondo noi è imbarazzante, dove si dice che si vogliono rivedere addirittura le zone a traffico limitato. Siccome non è specificato nulla e abbiamo visto come vi state muovendo in tale direzione, vi chiediamo di votare, appunto, l'abolizione di questo periodo. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 28.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 9 favorevoli, 19 contrari, 2 astenuti, 1 non votante. Respinto.

Emendamento numero 29 a firma del Consigliere Beda. Prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Sì, l'emendamento è un emendamento che ho presentato due anni fa e anche l'anno scorso e ogni anno ho ricevuto la stessa risposta, cioè: lo faremo l'anno prossimo. Quindi ci riprovo anche quest'anno sperando in una più buona sorte.

Riguarda un intervento lungo... o meglio, riguarda la realizzazione di una passerella ciclopedonale sull'argine di Bacchiglione tra i quartieri Brusegana e Voltabrusegana, per collegare appunto i due rioni, che attualmente sono scollegati.

È un emendamento sostenuto da oltre mille firme raccolte attraverso tre petizioni ed è un emendamento molto sentito, appunto, per questi due quartieri della città. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 29.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto, 1 non votante. Respinto.

Emendamenti 30 e 31 non ammessi, come già esplicito dal Segretario Generale.

Emendamento numero 32. La parola al Consigliere Gianni Berno, prego.

Consigliere Berno (PD)

Allora, la proposta riguarda la possibilità, che era già nel nostro Piano triennale nel precedente mandato, programmata per il 2014 e poi scomparsa dai radar di questa Amministrazione, di creare una tensostruttura in zona Camin per 600.000 euro, promessa, mi risulta, peraltro anche da questa Amministrazione ai cittadini di Camin e scomparsa completamente all'orizzonte.

Io spero che venga considerato il fatto che queste promesse vadano mantenute.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco, prego.

Sindaco Bitonci

Sì, forse non si è accorto che era già inserito nel nostro emendamento: la tensostruttura si farà a Camin e verrà fatta con la nostra Amministrazione.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 32.

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Non ho compreso. Non ho compreso la domanda, scusi Consigliere Betto.

Consigliera Betto (M5S)

Dicevo che l'emendamento, e quindi la tensostruttura, è inserita nell'emendamento...

Presidente Pietrogrande

Ma la valutazione dell'ammissibilità degli emendamenti era stata fatta a priori. Dopodiché quest'oggi, in sede di Consiglio comunale, l'Assessore e il Sindaco hanno recepito gli emendamenti. Quindi non era assorbito.

Dicevo, poniamo in votazione l'emendamento numero 32.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. È respinto.

Emendamento numero 33. La parola al Consigliere Berno. Consigliere Berno, vuole illustrare l'emendamento 33? Grazie.

Consigliere Berno (PD)

È singolare che abbiate votato contro, effettivamente, a un progetto che avete fatto vostro.

Allora la proposta è di prendere atto che un anno fa è stato votato a favore della realizzazione di una stazione nuova di *bike sharing* a Chiesanuova e la proposta è di finanziarla, per rendere, come dire, coerente con ciò che è già stato votato in questo Consiglio, finalmente nel 2016, con 15.000 euro.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 33. Abbiate pazienza perché il computer ci mette un attimo.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 11 favorevoli, 17 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 34. Ha la parola il Consigliere Berno per l'illustrazione.

Consigliere Berno (PD)

Voglio far notare la coerenza di questo Consiglio, che un anno fa ha votato un'operazione che adesso viene votata contro, quindi c'è un'intrinseca contraddizione.

Bene, allora la proposta in questo caso è di mettere a disposizione 90.000 euro per stazioni di *bike sharing* in tutti i quartieri.

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 34.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 35. La parola al Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Non so se chi applaude faccia parte della categoria pedoni selvaggi, che è citata nel DUP.

La proposta è di mettere a disposizione 200.000 euro per la riconversione di impianti delle abitazioni a metano o altre energie poco inquinanti, per incentivi all'acquisto di biciclette a pedalata assistita e per sistemi di monitoraggio della temperatura presso Enti pubblici e negozi per il rispetto delle normative.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 35.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Qualcuno è rimasto indietro?

29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 36 a firma Berno-Micalizzi. Chi lo presenta?  
Consigliere Berno, prego, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Sindaco, le ricordo che nel precedente mandato era a programma il cambiamento di tutti gli impianti di illuminazione più vetusti con lampade a led per garantire la sicurezza nei quartieri. La prima sicurezza che i cittadini chiedono è di non essere investiti, di essere tranquilli nei luoghi dove vivono, quindi bisogna cambiare gli impianti di illuminazione e investire nei quartieri dove l'illuminazione è più vetusta. Questa è sicurezza.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 36.

*(Intervento fuori microfono)*

Votazione.

Adesso votiamo e dopo facciamo una verifica con gli Uffici. Dichiaro chiusa la votazione, grazie. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Ho fatto una verifica con gli Uffici e i miei numeri erano corretti, Consigliere, quindi adesso stiamo discutendo l'emendamento numero 37.

*(Intervento fuori microfono)*

C'era quello... ci sono stati quelli superati. Prego?

*(Intervento fuori microfono)*

Facciamo una verifica un attimo con gli Uffici. Allora, il Consigliere Berno ha illustrato erroneamente l'emendamento 37, anche se avevo detto che stavamo discutendo l'emendamento numero 36. Gli Uffici seguivano me, quindi... Allora, se il Consigliere Berno vuole illustrare ora l'emendamento 36?

*(Intervento fuori microfono)*

Prego? Non sento.

Consigliere Berno (PD)

Sì, però mi azzera, mi azzera il precedente tempo.

Presidente Pietrogrande

Certo.

Consigliere Berno (PD)

Togliete trenta secondi, perché io l'ho già... l'ho già illustrato questo emendamento, il 36. Era quello degli impianti energetici.

Presidente Pietrogrande

Sì, va bene. Grazie, Consigliere Berno.

Consigliere Berno (PD)

Impianti energetici e biciclette a pedalata assistita e sistemi di monitoraggio. Quindi...

Presidente Pietrogrande

37.

Consigliere Berno (PD)

No, 36 questo è.

Presidente Pietrogrande

Certo. Adesso dovremmo trattare l'emendamento numero 37.

Consigliere Berno (PD)

L'illuminazione.

Presidente Pietrogrande

Perfetto.

Consigliere Berno (PD)

Punto. Già commentato.

Presidente Pietrogrande

Bene, grazie Consigliere Berno. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 37.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 38, a firma del Consigliere Foresta, è stato ritirato in Aula.

Quindi passiamo all'emendamento numero 39 a firma del Consigliere Beda e Zampieri. Chi lo illustra? Consigliere Beda, prego, a lei la parola.

Consigliere Beda (PD)

Mi ricorda, cortesemente, il numero?

*(Intervento fuori microfono)*

39. Sì, è un emendamento che abbiamo costruito insieme al nostro Capogruppo Umberto Zampieri dopo avere ascoltato con stupore le Commissioni nella quale l'Assessore Rampazzo è venuto a non relazionare i motivi per i quali questa Amministrazione vuole impegnare 3 milioni di euro dei nostri cittadini per costruire un nuovo stadio.

Noi non siamo aprioristicamente contro un nuovo stadio, basterebbe che qualcuno ce lo spiegasse. Invece ci ha detto l'Assessore che non solo vuole spendere 3 milioni di euro, ma che se arriva una proposta dal Calcio Padova sul vecchio stadio ne facciamo un altro, e quindi intanto ci finanziamo..., ci mettiamo altri 150.000 euro, che non si sa mai.

Ecco, allora noi proponiamo alla vostra Amministrazione di spalmare questi 3 milioni di euro per raddoppiare il finanziamento agli impianti sportivi di base, raddoppiare il finanziamento per le barriere architettoniche nelle scuole, raddoppiare il finanziamento per le coperture degli edifici scolastici e gli asili nido, raddoppiare il finanziamento per la fibra ottica cittadina, raddoppiare il finanziamento per il decoro urbano, raddoppiare il finanziamento per le piste ciclabili, raddoppiare il finanziamento per le aree verdi, raddoppiare il finanziamento per rotatorie e parchi, raddoppiare il finanziamento per aree gioco, attrezzature e spazi verdi, raddoppiare il finanziamento per ristrutturazione dei Bastioni, raddoppiare il finanziamento per l'area dell'ex Macello, raddoppiare il finanziamento per la Cappella degli Scrovegini e raddoppiare il finanziamento per il Teatro Verdi.

Insomma, visto che con questi soldini possiamo fare tante cose e ci avete spiegato in Commissione che non avete ancora deciso nulla sullo stadio Euganeo, abbiamo visto una mappa fatta con *Google Maps*, chiediamo appunto di aspettare e intanto destinare questi soldi a dei bisogni primari per la città.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 39. 39.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 40 a firma del Consigliere Zampieri. Prego, Zampieri, a lei la parola.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. Questo è un emendamento molto semplice. Diciamo che la lettura del Documento Unico di Programmazione lascia abbastanza colpito chi abita e conosce la zona di Chiesanuova, e infatti nella parte relativa alla viabilità e agli interventi che si intendono programmare per migliorare la sicurezza della circolazione stradale, la fluidità della stessa, di via Chiesanuova non si dice nulla. Eppure sicuramente l'Assessore Saia e il Sindaco sanno che è la via lungo la quale avviene il maggior numero di incidenti durante l'anno.

Di conseguenza, con l'emendamento si chiede di avviare nel corso del 2016 una progettazione adeguata - che finora non è mai stata fatta - per individuare quelle misure di calmierazione del traffico e, possibilmente, anche di riduzione del transito di mezzi pesanti, che è un problema molto serio per quella parte di città.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 40.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 8 favorevoli, 18 contrari, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 41 a firma del Consigliere Zampieri. Prego, a lei la parola.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie, Presidente. Io sono certo che questo emendamento raccoglierà il favore quanto meno del Sindaco, poi non so degli altri Consiglieri comunali.

Abbiamo letto molti annunci sulla volontà dell'Amministrazione di individuare eventuali - possono esserci del resto - comportamenti illeciti da parte di personale dell'Ente che si configurano in quel termine, che oggi va molto di moda, che è "fannulloni".

Allora, dato che lo Stato ha annunciato una serie di misure, con questo emendamento si corregge la parte del DUP relativa alla gestione delle risorse umane affermando che, anche in attesa degli strumenti di intervento su questo fronte che il Governo Renzi ha annunciato, che credo tutti condividiamo, nel frattempo, utilizzando gli strumenti contrattuali e di legge già esistenti l'Amministrazione si impegna fin dal 2016 a darsi da fare su questo fronte.

Sono sicuro che il Sindaco, abbiamo letto delle sue dichiarazioni roboanti in passato su questo, non vorrà aspettare che sia Renzi a dare la caccia ai fannulloni, ma che sia, diciamo, già pronto a questo sprint fin da subito.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 41. Prego.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 42 a firma del Consigliere Zampieri. Prego, Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Zampieri (PD)

Nel DUP si afferma in maniera scorretta che il calcio sarebbe la disciplina più amata in città. Evidentemente chi ha scritto il DUP non ha verificato il numero degli iscritti alle diverse federazioni sportive come rugby, pallavolo, ricordo che siamo la prima città in Italia per numero di praticanti della pallavolo eccetera.

Con l'emendamento si corregge e si scrive che il valore sportivo dalla città è dato dalla multidisciplinarietà, nella quale la città ha raggiunto numero di iscritti importante e risultati nazionali.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 42.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 43. Consigliere Zampieri, a lei la parola. Prego.

Consigliere Zampieri (PD)

Grazie. Di fronte alla scelta - che si è rivelata disastrosa - da parte dalla Giunta di aumentare il costo delle tariffe degli impianti sportivi, offriamo con questo emendamento la possibilità alla Giunta di assumere l'impegno per l'anno di rivedere le tariffe, e quindi di correggere quegli evidenti errori che si sono già manifestati e che molte ASD - quelle che fanno fare sport ai bambini della nostra città per dire - hanno già dichiarato essere una cosa che mina la loro stessa sopravvivenza.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 43, prego.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 44 a firma del Consigliere Piron. Prego, a lei la parola, Consigliere.

Consigliere Piron (PD)

Sì, raccogliendo la disponibilità di tantissimi Assessori durante i lavori delle Commissioni, vorremmo istituzionalizzare almeno due Commissioni al mese per ogni ambito tematico di modo che i Consiglieri di minoranza non abbiano più a lamentarsi e possano lavorare, anzi fateli lavorare.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 44.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 45. La parola al Consigliere Piron per l'illustrazione.

Consigliere Piron (PD)

Il Documento Unico di Programmazione torna più volte sull'aspetto della formazione e della qualità dei servizi educativi, però, come abbiamo detto, manca la figura del pedagogista o della pedagogista. Chiediamo all'Amministrazione di inserire questa frase: "che sia predisposta la procedura per avviare un concorso per l'assunzione in pianta organica di una persona nel ruolo di pedagogista, professionalità che può garantire la qualità dei servizi erogati dal settore scolastico".

Presidente Pietrogrande

La parola al Consigliere Turrin per l'intervento contrario, prego.

Consigliere Turrin (FI)

Sì, volevo dire al Consigliere Piron che, come è già stato enunciato in Commissione, il ruolo è già ricoperto dalla dottoressa Gazzero a partire dal primo di gennaio, quindi riteniamo inutile il suo emendamento.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 45.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 10 favorevoli, 17 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 46 a firma del Consigliere Piron. Prego, a lei la parola.

Consigliere Piron (PD)

Sempre per una questione di coerenza sul DUP, si dice che l'Amministrazione taglierà consulenze, assunzioni esterne eccetera; allora forse sarebbe il caso di mettere esplicitamente che a questo proposito verrà ridotto il personale esterno assunto dal Sindaco per varie funzioni (segreteria, comunicazione, Gabinetto eccetera eccetera) e utilizzare personale interno che da tempo è assunto a tempo indeterminato.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 46. Prego, votate.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamenti 47, 48, 49, 50 e 51 del Consigliere Piron: non sono stati ammessi, quindi procediamo con l'illustrazione dell'emendamento numero 52 a firma del Consigliere Piron. Prego.

Consigliere Piron (PD)

Sì, avendo sentito durante i lavori di preparazione del bilancio e avendo letto della "casa di vetro", molti Consiglieri hanno chiesto che sia possibile interpretare il bilancio in maniera univoca. E siccome alcuni Assessori hanno anche predisposto delle schede (cosiddette PEG) anche nelle

discussioni in corridoio con vari funzionari del Comune, chiediamo che venga riconosciuto una volta per tutte che si lavora secondo una scheda uguale per tutti e chiediamo alla Segreteria Generale di predisporla, in maniera tale che i singoli Assessori e Assessorati possano compilarla e consegnarla ai Consiglieri in tempo utile per capire cosa andremo a deliberare e a discutere.

#### Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 52.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 10 favorevoli... sì, arrivo. 10 favorevoli, 16 contrari, 5 non votanti.

Consigliere Schiavo, vuol far presente che? Che ha votato no?

*(Interventi fuori microfono)*

Il Consigliere Schiavo fa presente di aver votato sì, anziché no. Consigliere Aggio, vuol far presente? Che non ha fatto a tempo a votare? Che vuole votare? No. Il Consigliere Lodi vuol far presente che ha votato no. Va bene, ho fatto verbalizzare agli Uffici.

Emendamento numero 53. Consigliere Piron, a lei la parola.

#### Consigliere Piron (PD)

Sì, qui chiediamo di aggiungere che – proprio per gli obiettivi della prevenzione della dispersione scolastica indicati nel programma – di aggiungere questa frase: “che particolare importanza assume la mediazione culturale” per garantire questi obiettivi, e cioè appunto per dare concretamente supporto ai bambini e ai genitori e al personale scolastico ed abbassare i livelli di dispersione scolastica.

Presidente Pietrogrande

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 53.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 54. La parola al Consigliere Piron, prego.

Consigliere Piron (PD)

Ma giusto per fare chiarezza, di aggiungere queste parole al paragrafo, quando si parla di nuovi posti disponibili, cioè: “con l'apertura di un'ulteriore sezione alla scuola dell'infanzia Luigi Gui, sita in via Buzzaccarini”, perché solo a questo era riferito il passaggio dei più posti nelle scuole d'infanzia. Era per chiarire perché altrimenti sembra che in ogni scuola dobbiamo fare posti a ripetizione.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 54.

Chiedo scusa, Consigliere Turrin, non avevo visto. La parola al Consigliere Turrin per l'intervento contrario.

Consigliere Turrin (FI)

Sì, allora le sezioni vengono definite in base al numero dei bambini. A quanto ne sappiamo, non ci sono bambini in lista di attesa e in più le sezioni sono già state aumentate da cinque a sei, e quindi è inutile il suo emendamento.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Turrin. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 54. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 5 favorevoli, 19 contrari, 2 astenuti, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 55. La parola al Consigliere Piron, prego.

Consigliere Piron (PD)

Il DUP specifica espressamente, a pagina 153, che nel Quartiere 6 mancano... "cronica carenza di scuole materne ed asili in cui i posti sono insufficienti ad accogliere una domanda sempre crescente. Si interverrà con investimenti e con sostegno alle scuole esistenti". Allora pensiamo sia utile, visto che è possibile, essendoci il terreno del Comune a disposizione, nel Quartiere 6 ampliare la scuola dell'infanzia chiamata "La Giraffa", essendoci la possibilità perché c'è tutto intorno lo spazio, che mi sembra di ricordare sia terreno a disposizione del Comune. Lì effettivamente i bambini sono tanti, l'urbanizzazione è stata molto forte ed è possibile ampliare la scuola dell'infanzia.

Presidente Pietrogrande

Mettiamo in votazione l'emendamento numero 55. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 7 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento 56: è stato recepito, del Consigliere Favero.

Emendamento numero 57. Consigliere Piron, a lei la parola, prego. Gli Uffici mi comunicano che ha trenta secondi.

Consigliere Piron (PD)

Riprende quanto detto prima: ampliare, prevedere l'ampliamento della scuola materna La Giraffa.

Presidente Pietrogrande

Grazie. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 57.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 8 favorevoli, 18 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 58. Consigliere Piron, lei ha quindici secondi. Prego.

Consigliere Piron (PD)

Manca completamente la realizzazione del polo scolastico in zona Padova Sud del Crocifisso. C'è già l'urbanizzazione, chiediamo all'Amministrazione di mantenere questo impegno. È l'ultimo polo scolastico della città da realizzare.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 58.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 9 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Arriviamo all'emendamento numero 59 di Davide Favero che è stato recepito.

L'emendamento 60 del Consigliere Piron, che tuttavia ha esaurito il suo tempo, quindi lo mettiamo direttamente in votazione. Emendamento numero 60. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 61. Lo stesso discorso: lo mettiamo in votazione perché il PD ha esaurito i minuti. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 61.

Chiedo scusa, il 61 è stato assorbito effettivamente. Anche il 62. Mentre il 63 a firma...

*(Intervento fuori microfono)*

Certo. Il 61 e il 62 del Consigliere Piron sono stati assorbiti dall'emendamento 18.

Il 63 del Consigliere Zampieri, protocollo 18620, va in votazione. Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

63. 63: "investire sullo sport di base e sugli impianti di quartiere". Eh, lo so, me l'hanno chiesto anche gli Uffici. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 22 votanti, 5 favorevoli, 17 contrari, 9 non votanti. Respinto.

Emendamento 64 a firma del Consigliere Colonnello. Lo poniamo in votazione. Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

Non ce l'ha un titolo. Non ha il titolo.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 64, Colonnello-Bettin... 65, Colonnello-Bettin. Senza titolo. Dichiaro aperta la votazione.

*(Intervento fuori microfono)*

65. 65. Non ha il titolo, Consigliere Berno, non ha il titolo.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 8 favorevoli, 18 contrari, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 66, Colonnello e Bettin. Assorbito.

67, Colonnello-Bettin.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, c'è scritto. 66 assorbito dal 18.

Il 67 lo stiamo mettendo in votazione adesso. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 68, Colonnello-Bettin. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 69 sub 1. Sub 1. Altavilla, a lei la parola, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Il primo emendamento vuole spostare una somma a bilancio per ripristinare i mediatori culturali nelle scuole.

Presidente Pietrogrande

Mettiamo in votazione l'emendamento numero 69 sub 1. Ho dichiarato aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 9 favorevoli, 19 contrari, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 2. Consigliere Altavilla, a lei la parola. Consigliere Altavilla, a lei la parola.

#### Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie. Mi è arrivato il microfono adesso. Con questo secondo emendamento volevo ripristinare quello che era un salario accessorio, che era stato concesso nel 2014 con una differente Amministrazione al personale ATA, per integrarlo affinché possa dare il servizio alle scuole, completare quello che è il servizio mensa nelle scuole.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 69 sub 2. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 19 contrari, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 3. Consigliere Altavilla, a lei la parola, prego.

#### Consigliere Altavilla (M5S)

Con questo emendamento volevo aumentare la voce di spesa per i voucher lavoro, che è una delle poche casistiche in cui il Comune può dare una mano in maniera concreta e diretta a molte persone che sono in difficoltà economica. Quindi si tratta di uno spostamento di cinquantamila euro, quindi raddoppiare il numero di voucher disponibili.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 69 sub 3.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 10 favorevoli, 16 contrari, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 4. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Con questo emendamento vogliamo anticipare uno dei lavori programmatici, invece che per l'anno prossimo con priorità 2 - cioè vuol dire non verrà mai fatto - lo vogliamo portare a quest'anno con priorità 1. Riteniamo che invece la rotatoria in corso Stati Uniti possiamo tranquillamente farla aspettare l'anno prossimo in quanto non è determinante per il traffico, mentre ci sono delle piazze - come questa che ho indicato in San Bellino - che aspettano da tanto tempo.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 69 sub 4.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti, 9 favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto, 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 5. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie. Questo qua è uno studio di fattibilità. Ne abbiamo parlato anche in Commissione. Esiste uno strumento che si chiama “Padova Card”, che avrebbe delle potenzialità enormi, ma attualmente è poco sviluppata. Noi vorremmo mettere una voce di spesa affinché si riesca finalmente a integrare tutti i servizi, autobus, parcheggi e varie, in un’unica card, come succede in tutte le grandi città del mondo.

Presidente Pietrogrande

Mettiamo in votazione l’emendamento numero 69 sub 5. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti, 8 favorevoli, 18 contrari, 5 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 6: non è stato ammesso.

Emendamento 69 sub 7. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie. Questo emendamento, a differenza degli altri, è sostanziale. Mentre negli emendamenti precedenti c’erano degli spostamenti di voci di bilancio di qualche migliaia di euro, in questo caso è di 620.000 euro. Abbiamo visto dal DUP e da tutto il bilancio che non è prevista nella città di Padova – la città che ha la seconda Università più antica del mondo – un ostello della gioventù. È una cosa che grida vendetta e quindi abbiamo cercato di migliorare con questo emendamento l’impostazione del DUP e del bilancio. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Mettiamo in votazione l’emendamento

69 sub 7. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 8. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Da nostri incontri con le scuole abbiamo chiesto quale fosse una tematica che loro sentivano importante e io avevo proposto l'acquisto di attrezzature informatiche, invece è emerso che quello che manca in questo momento in molte scuole è il collegamento fibra dalla strada fino alla scuola. Quindi esiste una voce di bilancio, però è insufficiente per cablare la maggior parte delle scuole.

Allora, facendo uno studio totale, il costo si aggira sui quattrocentomila euro, chiaramente molto alto. Qua chiediamo un aumento dei fondi in modo tale da dare un segnale concreto a tutte le scuole padovane per l'informatizzazione. Penso che sia una cosa importante.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 8.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 11 favorevoli, 18 contrari, 0 astenuti, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 9. La parola al Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie. Questo emendamento, anche questo sostanziale come emendamento, sono curioso di sapere cosa ha da rispondere l'Assessore o i Consiglieri di maggioranza, in quanto cerchiamo di, diamo l'idea di mettere delle nuove colonnine elettriche in quanto pensiamo che il traffico e la mobilità deve essere vista in maniera completamente diversa da come è stata fino adesso. Molte città si stanno già dotando di queste colonnine. Chiediamo perché anche Padova non sia un'inseguitrice, ma anzi pioniera in quella che ormai è diventata una realtà consolidata.

Quindi gradirei, almeno per questo emendamento, che qualcuno avesse il coraggio di prendere la parola e dirmi perché vota sì o perché vota no. Grazie.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco, prego.

Sindaco Bitonci

No, perché non vorrei, come anche magari altre questioni che poi abbiamo approvato, che qualcuno poi dice: ma l'avevamo suggerito noi con un emendamento. In realtà, guardi che il progetto delle colonnine che stiamo facendo, che stiamo facendo ed è già in fase avanzata, prevede una cinquantina di colonnine in tutta Padova. Quindi, no, glielo dico adesso in modo che lo sappia che stiamo già trattando con ENEL per un progetto di questo tipo. Quando il progetto sarà pronto, lo presenteremo, però ovviamente non potremo poi dire che sarà un progetto sul suo emendamento. Il progetto lo stiamo già attuando insieme con ENEL.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Sindaco. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 9. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti, 10 favorevoli, 18 contrari, 1 astenuto, 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 10. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie. Non glielo dirò che l'avremmo già detto, però nel bilancio non c'è traccia, quindi a meno che non voglia tirarlo fuori dal cilindro, dal cappello, gradiremmo che l'Amministrazione si esprimesse per atti formali e non su propaganda.

Detto questo, arriviamo al famoso stadio comunale del Plebiscito. Allora noi capiamo che uno stadio dell'81 va riqualificato e rimesso a norma e quindi una cifra può essere anche spesa. Quindi chiediamo, intanto, che venga cambiata, "adeguamento ad uso calcio" non corrisponde "a mettere a norma" uno stadio. Perciò chiediamo che vengano stralciati gli importi e corrisposti soltanto quelli che servono per mettere a norma lo stadio, che è quello che la città ha bisogno, null'altro.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco.

Sindaco Bitonci

No, per una precisazione. Non c'è nel bilancio del Comune perché la trattativa la sta facendo APS Opere e Servizi, quindi...

Presidente Pietrogrande

Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 10. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 11. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Allora, Sindaco, facciamo a metà colonnine per gruppo, a questo punto, metà le abbiamo proposte noi e metà loro.

Con questo emendamento torniamo al problema dello stadio. In questo caso stiamo accendendo un mutuo, quindi stiamo indebitando i padovani per un'opera che non vediamo l'urgenza, e quindi questo caso chiediamo che la spesa venga rimodulata.

Presidente Pietrogrande

La parola al Sindaco? No. Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 69 sub 11.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti, 8 favorevoli, 19 contrari, 4 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 12. Consigliere Altavilla, cosa dice?

*(Intervento fuori microfono)*

No, mi risulta ammesso.

Consigliere Altavilla (M5S)

Spero che il Consigliere Berno non legga questo emendamento ammesso, in quanto sembrerebbe che vengano fatti dei favoritismi al 5 Stelle,

piuttosto che al PD.

Presidente Pietrogrande

Vuole ritirarlo, Consigliere Altavilla?

Consigliere Altavilla (M5S)

No... io non lo ritiro. Però, non capisco perché un emendamento precedente sia stato eliminato perché sovvenzionava ... in questo caso, invece, viene ammesso.

Quindi, magari, il Segretario generale può dare delle precisazioni.

Presidente Pietrogrande

69 sub 12.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, esatto. Consigliere Altavilla, vuole che intanto esaminiamo il sub 13? Visto che lei rileva dei profili di inammissibilità del suo stesso emendamento, a questo punto passerei ad esaminare l'emendato 69 sub 13. Il 12 lo lasciamo.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì. Ci tengo a precisare, Presidente, che non è che il mio emendamento voglio o non voglio che venga presentato, ma chiedo che venga data pari dignità a tutti i Consiglieri comunali, di maggioranza, di opposizione, del mio Gruppo o di altri Gruppi.

Detto questo, vado al punto 13. Gli orti urbani sono una risorsa per il Comune di Padova, generano profitti, eppure in questo bilancio vengono messi come priorità due e messi all'anno successivo.

Io penso che sia un servizio che è stato messo dall'Amministrazione precedente, che abbia dato dei buoni frutti e quindi ritengo utile che venga ripristinato.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 13.

Votazione.

Dichiaro aperta la votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 9 favorevoli; 19 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Lasciando impregiudicata la validità circa l'ammissibilità del 69 sub 12...

No, il Segretario Generale interviene. Prego.

Segretario Generale dott. Traina

Mi sono consultato con i collaboratori. Effettivamente, lei ha ragione. Però, questa è la prova provata che non è il Segretario rappresentante della par condicio dei Consiglieri. Anche i Consiglieri concorrono a costituire la par condicio.

Obiettivamente, in sede istruttoria, e siccome eravamo all'interno di un emendamento che conteneva parecchi subemendamenti, non è stata fatta la dovuta attenzione. Chiedo scusa. Per gli stessi motivi di cui è in data 21 e quindi il 19 o il 18 la Giunta già aveva deliberato.

Chiedo scusa. Grazie del contributo.

Presidente Pietrogrande

Ricapitolando: il sub 12 è dichiarato inammissibile; il sub 13 l'abbiamo già votato; il sub 14 è assorbito dal 69 sub 12.

Quindi esaminiamo adesso il 69 sub 15. La parola al Consigliere Altavilla.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie. Con questo emendamento, che è una spesa, diciamo, non molto consistente, però potrebbe dare un grosso beneficio alla città, sia in termini di costi, che in termini di trasparenza, cioè chiediamo che venga fatta la prenotazione delle sale comunali attraverso internet, attraverso lo stesso portale del Comune, e quindi semplicemente adeguare il servizio in modo che possa essere fatto in via telematica.

Si sgravano così il Segretario di Quartiere e anche gli Uffici da un lavoro e si dà pieno conto alla cittadinanza di quali siano le stanze occupate e se sono disponibili o meno.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 15.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 19 contrari; 1 astenuto; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 69 sub 16. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Grazie, Presidente. Mi dispiace che al precedente non ho avuto neanche risposta di perché non si voglia mettere trasparenza all'Amministrazione. Prendo atto che non è la volontà di questa Amministrazione.

Il secondo è, nonostante la spesa irrisoria, perché abbiamo messo 5.000 euro, potrebbe dare un ritorno economico enorme per la città. Noi vogliamo che per ogni edificio pubblico fosse segnato un libretto delle manutenzioni.

A cosa serve? Noi abbiamo una palestra che gli riviene fatto il tetto, magari, nell'anno 2012, dopodiché nel 2015 gli viene rifatto nuovamente il tetto, dopodiché nel 2018 gli viene fatto nuovamente il tetto. Allora perché?

Perché non abbiamo lo storico di tutti i lavori come vengono fatti, quando vengono fatti, o a meno che questo storico non è facilmente consultabile.

Quindi avere un libretto unico come fosse un libretto della macchina ci permette di sapere anche ai cittadini che lavori sono stati fatti, quando sono stati fatti e gli importi. In questo modo l'Amministrazione, qualsiasi sia, non può inventarsi "nuovo rifacimento delle mura est", perché legge il libretto, vede che è stato fatto cinque anni fa e quindi l'azienda che l'ha fatto deve rispondere.

E' un emendamento da piccolo esborso per il Comune, grandissimo ritorno sia di trasparenza, che economico per la città. Valutate bene.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 16.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti: 6 favorevoli; 19 contrari; 1 astenuto; 5 non votanti. Respinto.

69 sub 17, non è stato ammesso, lo sapete.

Quindi esaminiamo il 69 sub 18. La parola al Consigliere Altavilla.

#### Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Con questo emendamento noi vogliamo portare il finanziamento per un evento culturale importante per la città di Padova. Noi non vogliamo mettere una bandiera “Fiera delle Parole”, “Fiera della Padania” o “Fiera del Movimento 5 Stelle”. Padova vuole la cultura, la cultura dovrebbero essere apolitica, a servizio di tutti quanti.

Quindi vogliamo, intanto, che ci sia il fondo, dopodiché il modo migliore per spenderlo lo decidiamo magari anche tutti insieme. Quindi l'importante è che ci sia il fondo, altrimenti sono solo chiacchiere, oppure li trovate su fondi che noi non sappiamo, e dopodiché decidiamo insieme come Amministrazione, magari con un tavolo, magari con Commissione, come rendere al meglio i soldi che il Comune intende spendere.

La Fiera delle Parole è stata gestita in un modo, posso dividerla o meno, il risultato era certo: tante persone sono venute a Padova.

Si può fare meglio? Assolutamente sì, sempre meglio. Si può spendere di meno? Penso anche di sì, che si possa spendere di meno. Però, diamoci gli obiettivi. Noi diciamo “come Amministrazione investiamo dei fondi”, come risultato cerchiamo di ottenere il risultato migliore. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie Consigliere. Mettiamo in votazione l'emendamento 69 sub 18.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 20 contrari; 3 non votanti. E' respinto.

Emendamento 69 sub 19. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

#### Consigliere Altavilla (M5S)

Questo ultimo emendamento che presento, mi sembra, è un emendamento molto importante, nonostante la cifra. Noi abbiamo sempre cercato di stare molto attenti alle spese che mettevamo in gioco. Siamo ben consci che l'amministrazione non è nostra e tocca a voi.

Però, abbiamo fatto fare ancora in campagna elettorale uno studio da degli studenti dell'Università di Padova. Loro hanno dimostrato che è sostenibile a livello economico e a livello pratico l'acquisto e l'utilizzo di pullman puramente elettrici.

Allora siccome è stato dimostrato da degli studenti universitari, io chiedo che questi studi possano essere fatti internamente, quindi con una spesa irrisoria per il Comune, affinché si faccia portavoce anche in APS e che vengano utilizzati.

Spesso ci viene detto che APS è in crisi, ha un buco di bilancio. Ci sono le soluzioni, ce ne sono tante. Noi ne proponiamo una: quindi pullman di nuova generazione, come sta avvenendo anche in altri Paesi.

Padova può essere apripista un'altra volta. Non raccontiamoci del tram, del filobus, che sono cose del 1800. Siamo negli anni 2000, guardiamo le cose moderne.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie. Metto in votazione l'emendamento 69 sub 19.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 20 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Passiamo all'esame dell'emendamento numero 70, a firma del Consigliere Colonnello e Bettin.

Purtroppo, il Partito Democratico ha esaurito il suo tempo. Quindi mettiamo in votazione l'emendamento numero 70.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti: 10 favorevoli; 19 contrari; 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 71, sempre a firma Colonnello e Bettin. Lo mettiamo in votazione.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Portate pazienza, perché il sistema ci mette qualche minuto. Stiamo votando il 71.

Dichiaro chiusa la votazione. 31 votanti: 11 favorevoli; 20 contrari. Respinto.

Emendamento numero 72, a firma Colonnello e Bettin. Non ha un titolo.

Dichiaro aperta la votazione.

Lo trovate numerato come 72.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti: 11 favorevoli; 19 contrari; 1 non votante. Respinto.

Emendamento 73, a firma Colonnello e Bettin.

Dichiaro aperta la votazione.

Missione 12.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 9 favorevoli; 19 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 74, a firma del Consigliere Altavilla. Prego, a lei la parola.

Ah, no, è assorbito nell'emendamento 69.

75 non ammesso.

Numero 76, Colonnello e Bettin. Lo mettiamo in votazione, prego.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 76.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 25 votanti: 8 favorevoli; 17 contrari; 6 non votanti. Respinto.

L'emendamento 77 non è stato ammesso, così come il 78 e il 79.

L'80 risulta assorbito dall'emendamento 22.

Quindi mettiamo in votazione l'emendamento 81, a firma Colonnello e Bettin.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 9 favorevoli; 19 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Mettiamo in votazione l'emendamento 82, a firma Colonnello e Bettin.

Dichiaro aperta la votazione.

Qualche minuto che si riprende il sistema.

Aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 20 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 83 sub 1 risulta non ammesso, mentre l'83 sub 2 è ammesso.

Quindi la parola al Consigliere Altavilla per l'illustrazione. Prego. Il Consigliere Betto, prego. Scusi. A lei la parola.

Consigliera Betto (M5S)

Allora questo emendamento prevede, sostanzialmente, beh, c'è un'opera che è contenuto in questo Documento Unico di Programmazione ed è, sostanzialmente, la Caserma del reparto cinofili.

Non la condividiamo come progetto. Crediamo che verranno investiti soldi del Comune di Padova in un'opera sostanzialmente che al momento non ha né priorità e non serve.

Credo che gli stessi soldi possano essere utilizzati in maniera differente. Da un'altra, si può finanziare maggiormente - lo vedete anche negli emendamenti successivi - il settore sicurezza, quindi, con interventi concreti, magari anche per rafforzare quello che è un progetto di sicurezza privata.

In questo caso chiediamo l'adeguamento delle manutenzioni degli edifici pubblici scolastici, cioè portare all'interno del Piano triennale uno spostamento verso, invece, quella che è la manutenzione delle scuole che credo che non abbiano una priorità uno ma una priorità uno uno uno, cioè proprio all'ennesima potenza, perché le nostre scuole a Padova richiedono, non solo quelle previste nel Piano, un continuo e costante monitoraggio, soprattutto in materia di sicurezza.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Betto.

Mettiamo in votazione l'emendamento 83 sub 2.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 7 favorevoli; 20 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Emendamento 83 sub 3. La parola al Consigliere Betto, prego.

Consigliera Betto (M5S)

...che ci sia sostanzialmente il problema di prima, quindi, dell'emendamento che ricorda il *paddle*. Quindi lo faccio presente al Direttore Traina per quanto riguarda l'ammissibilità. C'è sempre lo stesso

problema con il nostro emendamento. C'è sempre il *paddle*, non ci piace.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì. Non sono io che mi dichiaro inammissibile l'emendamento. Se vuole lo faccio.

Segretario Generale dott. Traina

Chiedo scusa. Grazie del contributo. Confermo l'inammissibilità, per i motivi già dedotti.

Presidente Pietrogrande

Quindi l'83 sub 3 è dichiarato inammissibile.

Esaminiamo l'84, a firma Colonnello e Bettin, e lo mettiamo direttamente in votazione. Prego.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 7 favorevoli; 20 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Consigliere Betto, prego? Non sento.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì. Allora il Consigliere Betto dichiara agli Uffici di aver votato sì all'emendamento. Okay?

Emendamento numero 85, a firma Colonnello è Bettin. Lo mettiamo in votazione.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti: 9 favorevoli; 20 contrari; 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 86, a firma Micalizzi. Il sub 1 non è stato ammesso.

Quindi esaminiamo l'86 sub 2 e lo mettiamo in votazione. Prego.

Dichiaro aperta la votazione sull'86 sub 2.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 7 favorevoli; 20 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Esaminiamo l'emendamento 86 sub 3, a firma Micalizzi, e lo mettiamo in votazione.

Dichiaro aperta la votazione.

86 sub 3.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti: 7 favorevoli; 19 contrari; 5 non votanti. Respinto.

Emendamento 86 sub 4, a firma del Consigliere Micalizzi. Viene messo ora in votazione.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 86 sub 4.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 20 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 86 sub 5, a firma del Consigliere Micalizzi. Viene ora messo in votazione.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 86 sub 5.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 8 favorevoli; 19 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Gli emendamenti 86 sub 6, sub 7 e sub 8 sono stati dichiarati inammissibili.

Quindi passiamo all'esame dell'emendamento 86 sub 9, a firma del Consigliere Micalizzi, che viene messo in votazione.

Quindi dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 86 sub 9.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 26 votanti: 6 favorevoli; 20 contrari; 5 non votanti. Respinto.

Passiamo all'esame dell'emendamento 86 sub 10, a firma del consigliere Micalizzi.

Dichiaro aperta la votazione. Attendete.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 10 favorevoli; 18 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento 86 sub 11, a firma del Consigliere Micalizzi.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 86 sub 11.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti: 9 favorevoli; 20 contrari; 2 non votanti. Respinto.

Emendamento 86 sub 12, a firma del Consigliere Micalizzi. Lo mettiamo ora in votazione.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento 86 sub 12.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 8 favorevoli; 19 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Mettiamo in votazione l'emendamento 86 sub 13, a firma del Consigliere Micalizzi.

Qualche minuto che gli Uffici resettano il programma.

Metto in votazione l'emendamento 86 sub 13.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 29 votanti: 10 favorevoli; 19 contrari; 2 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 87, a firma del Consigliere Colonnello e Bettin. Mettiamo in votazione.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 87.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 7 favorevoli; 20 contrari; 4 non votanti. Respinto.

Mettiamo in votazione l'emendamento numero 88, a firma dei Consiglieri Colonnello e Bettin.

Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 28 votanti: 8 favorevoli; 20 contrari; 3 non votanti. Respinto.

Emendamento numero 89, a firma del Consigliere Colonnello.

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 89.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 23 votanti: 7 favorevoli; 16 contrari; 8 non votanti. Respinto.

L'ultimo emendamento, l'emendamento 90, del Consigliere Altavilla, come avete visto, è stato dichiarato assorbito nell'emendamento 83.

Abbiamo, quindi, esaminato tutti gli emendamenti e dunque dichiarazione di voto. Prego.

Allora il PD ha esaurito il tempo. Il Movimento 5 Stelle credo che abbia ancora... Uffici, chiedo scusa, potrei avere i tempi? Grazie.

5 Stelle hanno ancora tre minuti e quindici secondi. Padova 2020? Due minuti e venti secondi a Padova 2020. Due minuti e ventisette secondi. Okay?

Consigliere Fiore, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Fiore (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Noi esprimiamo voto contrario, ancora più contrari dopo questa sessione.

Faccio osservare semplicemente che noi abbiamo votato l'atto più importante di un anno amministrativo con un contributo praticamente assente della maggioranza.

Uno per tutti, c'è il Capogruppo della lista più importante e più votata della maggioranza che non è nemmeno intervenuto questa sera, tanto per dire. Quindi questa è un segnale inequivocabile.

Dopodiché, abbiamo sentito, su cosa dovremmo votare? Sui dieci minuti di illustrazione del DUP del Sindaco? Che sono stati dieci minuti di show elettorale. Boh, non lo so. Cosa avremmo dovuto votare, un programma dove il punto più caratterizzante è uno stadio del Plebiscito?

Tra l'altro, signor Sindaco, cosa farà, cambierà anche il nome, visto che credo - non sono sicuro - che si riferisca al Plebiscito del 1866? E' veramente, insomma... Va beh, senza fare ironia, ma c'è anche questo.

E' una mancanza totale di idee. Come dicevo prima, con dei mutui si potrebbe fare molto di più per uscire dalla crisi.

Non ho mai visto che uno stadio riporta economia, riporta lavoro, riporta sviluppo. E' questo che...

Sì, per qualcuno sì, ma non per tutti. I padovani ci stanno chiedendo questo.

Di queste opere di cui si è discusso non ho mai visto traccia in campagna elettorale, nemmeno dopo. Non riesco neanche a capire cosa ci sia sotto. Probabilmente, c'è qualcosa di speculativo sull'area di Padova Ovest. Non sarebbe una novità. Vigileremo.

Dopodiché, sulla mancanza di impegno con la quale si è anche affrontata la discussione, con l'arroganza di pensare che comunque si ha la verità in tasca e che quindi non si possa neanche imparare qualcosa, è stato brutto vedere che una delle poche volte che lei, signor Sindaco, è intervenuto è per mettere in chiaro che se farete le colonnine non le farete certo per la proposta dei 5 Stelle. Credo che questa la dica tutta.

Qui c'è una militarizzazione della politica che, personalmente, mi rattrista. L'importante è che i cittadini padovani lo sappiano e credo che sapranno trarre le dovute conseguenze.

Io ho finito il tempo. Non merita neanche altro tempo questa discussione.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Betto. Prego, a lei la parola.

#### Consigliera Betto (M5S)

Grazie, Presidente. Allora votiamo no, il Movimento 5 Stelle vota no a questo documento, per le ragioni che sono state finora e dopo sei ore di discussione esposte da tutti i Consiglieri, che anche in sede di dichiarazione di voto non potranno ribadire le proprie posizioni, per una ragione molto

semplice: non è un documento strategico che spiega alla città quali sono le risoluzioni che da qui ai prossimi tre anni questa Amministrazione prenderà per favorire e migliorare la vita dei padovani.

Partiamo dal punto che abbiamo appena affrontato, che è la mobilità sostenibile, le cosiddette colonnine per gli autobus elettrici che erano nel programma del Movimento 5 Stelle e per le quali oggi abbiamo proposto un emendamento non sono inserite in questo documento. Questo è un atto formale.

Per cui, quando avremo la dimostrazione contraria che ci sarà la volontà ferma di introdurre questo tipo di sistema allora vuol dire che la città sarà pronta ad affrontare anche altro, mobilità sostenibile che non può avere una visione unica, una visione settaria e limitata, naturalmente, soltanto alla realtà strettamente comunale, ma deve essere più ampia.

Per cui, confido anche che ci sia la volontà politica da parte di questa Amministrazione di superare le proprie ideologie e le proprie posizioni per riuscire a comunicare con tutti i Comuni limitrofi, questo soltanto al fine, quindi, di superare le barriere e al fine di migliorare la vita dei cittadini.

Per quanto riguarda le altre posizioni, osservo solo che per quanto riguarda il programma di riqualificazione urbana c'è nelle missioni strategiche un'omissione: sono stati citati, anche se in via piuttosto generica e salvo qualche, così, opera che abbiamo visto inserita nel piano triennale, è stato completamente saltato il Quartiere 5, un quartiere popolosissimo.

Quindi credo che questa Amministrazione dovrà con questo documento dichiarare che non c'è nessun tipo di intenzione di riqualificare, come invece è previsto per gli altri quartieri, questa zona, la zona del Quartiere 5.

Poi, per quanto riguarda sempre le posizioni di missioni strategiche, vado velocemente, perché il tempo è stretto e cerco di illustrare perché giustificare questa nostra dichiarazione negativa rispetto all'approvazione, non soltanto perché non c'è stato argomentato anche quelle che sono state le proposte da parte dei Consiglieri di opposizione di apportare delle modifiche al documento. Quindi, di fatto, questa maggioranza che si esprimerà oggi, sicuramente con un voto positivo, non ci ha giustificato perché, invece, ha deciso di rigettare tutti i nostri emendamenti.

Dall'altro canto, invece, ci troviamo, scopriamo oggi, che c'è un Sindaco in pectore che, ovvero un Consigliere, che muove 20 milioni di euro, cosa che alcuni Assessori di questa Giunta non possono, non hanno mai fatto neanche in un anno e mezzo di Amministrazione, pensiamo ad esempio alla Vice Sindaco. Quindi bravo il Consigliere Favero.

Poi - e vado per concludere - penso alla Fiera dove c'è veramente un vuoto strategico da parte di questa Amministrazione. Siamo a un deficit, un buco di bilancio gravissimo, e non sappiamo come andrà a finire. Ce lo dica il Sindaco, la smetta di parlare ai giornali e ce lo dica qui in Consiglio comunale, rispondendo alle interrogazioni a lei richieste, perché noi rappresentiamo dei cittadini che vogliono risposte.

E ci sono anche delle altre partecipate che presentano delle difficoltà. Non abbiamo un piano industriale, non c'è, veramente, una visione strategica per migliorare anche economicamente e rilanciarla.

Vediamo qua e là qualche sprazzo di iniziativa, ma i veri eventi culturali sono stati cancellati, penso prima - e l'abbiamo citato più volte - la Fiera delle Parole, cosa che peraltro non cozza, secondo me, con la possibilità di prevedere due eventi nell'anno, se proprio si vuole vedere la cosa, perché Padova come città culturale sta veramente morendo.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Pasqualetto, prego.

Consigliere Pasqualetto (FI)

Grazie, Presidente. Grazie, Manuel. Il Gruppo Forza Italia vota convintamente a favore di questa proposta di delibera e lo facciamo, userò una parola che è stata usata dai nostri colleghi dell'opposizione, che secondo me rappresenta anche la motivazione per cui questa delibera vada votata convintamente, cioè l'arroganza.

Io credo che votare questo DUP sia votare i fatti contro l'arroganza. Perché la vera arroganza, cari Consiglieri dell'opposizione, ce l'avete voi quando vi permettete di mettere in dubbio l'attività consiliare del Capogruppo della Lista Bitonci Fama, l'arroganza ce l'avete voi quando volete intestarvi festival culturali di questa città senza capire che i soldi pubblici sono di tutti, e quando si fanno delle scelte con i soldi pubblici

bisogna considerare tutti gli interessati. E questo vale per il Festival delle Parole, per il Vintage, per la RAI, per tutto, dal nostro punto di vista.

Per quanto riguarda le colonnine non voglio entrare nella querelle, ovviamente, mi sembra poco sensato, del Movimento 5 Stelle.

Se l'Amministrazione si sta muovendo in questo vogliamo sottolinearlo e fare un emendamento specifico? Si sta facendo, come tanti altri emendamenti che sono stati presentati. Che se voi aveste avuto l'umiltà di leggere con serietà e vedere le attività che la nostra Amministrazione che noi rappresentiamo sta facendo vedreste che tante parti di certi punti stanno venendo fatti. Questa è la realtà.

E allora, ancora una volta, la vera arroganza è sicuramente la vostra. Quindi Forza Italia voterà sì a questa delibera. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. Dichiaro aperta la votazione sulla proposta di delibera ordine del giorno n. 26 "Approvazione Documento Unico di Programmazione".

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 31 votanti: 20 favorevoli; 11 contrari. Approvato.

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità della delibera.

Dichiaro aperta la votazione sull'immediata eseguibilità.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 27 votanti: 20 favorevoli; 7 contrari; 4 non votanti. Approvato.

Passiamo all'ordine del giorno n. 27, la proposta dell'Assessore Grigoletto sull'approvazione di Bilancio di Previsione esercizio 2016-2018 e relativi allegati.

Passo la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione della proposta al Consiglio.

**Processo verbale della discussione relativa a  
Argomento n. 27 o.d.g. (Deliberazione n. 12)**

OGGETTO: Approvazione Bilancio di Previsione esercizio 2016-2018 e relativi allegati.

Il Presidente pone in discussione l'argomento iscritto al n. 27 dell'o.d.g., dando la parola all'Assessore Grigoletto per l'illustrazione.

Assessore Grigoletto

Il Bilancio si fa adesso, prima no. Forse l'opposizione non ha capito.

Approvazione di Bilancio di Previsione per l'esercizio 2016, 2017 e 2018 e relativi allegati.

Vista l'ora, per essere breve, mi aiuto con una sintesi, così posso essere più preciso e avere la vostra attenzione, essere più conciso nei tempi.

L'articolo 2 della legge 31 dicembre 2009, n. 196, ha avviato un complesso articolato processo di riforma della contabilità pubblica denominato "armonizzazione contabile", diretto a rendere i bilanci delle Amministrazioni pubbliche omogenei, confrontabili ed aggregabili in quanto elaborati con le stesse metodologie e criteri contabili, al fine di soddisfare le esigenze informative connesse al coordinamento della finanza pubblica, alle verifiche del rispetto delle regole comunitarie e all'attuazione del federalismo fiscale previsto dalla legge 5 maggio 2009 n. 42.

In particolare, per gli Enti locali - che è il nostro caso - la suddetta riforma contabile, disciplinata dal decreto legislativo 118/2011, ha introdotto nuovi schemi legati al bilancio, nuovi concetti di competenza finanziaria di residui, di avanzo di Amministrazione. E' stato, inoltre, quindi, previsto un nuovo saldo finanziario: il fondo pluriennale vincolato, che fa parte integrante di questo documento del Bilancio. E' reintrodotta la contabilità in termini di cassa... Scusate, ma non riesco a esporre con questo brusio sotto. Scusatemi.

E' reintrodotta la contabilità in termini di cassa per il primo esercizio, accanto a quella di competenza prevista per l'intero triennio. A partire dal primo gennaio 2015 i principi contabili previsti dal decreto legislativo 118/2011, modificati e integrati dal successivo decreto legislativo, si applicano a tutte le Amministrazioni pubbliche territoriali e i loro Enti strumentali in contabilità finanziaria. In questo modo gli Enti conformano la propria gestione a regole contabili uniformi, definite sotto forma di principi contabili generali e di principi contabili applicati.

Le principali novità possono essere così riassunte: adozione del Bilancio di Previsione triennale contenente per la prima annualità gli stanziamenti sia in termini di competenza, che di cassa, mentre i due esercizi successivi in termini di una sola competenza; la parte entrata del bilancio è articolata in titoli e tipologie, mentre la parte spesa è articolata secondo una classificazione per missioni.

Avete visto anche nel DUP c'è la missione 01, missione 02, eccetera, ed è un obbligo di legge elencarle così.

I nuovi principi contabili approvati con disposizioni normative; previsione di piani dei conti integrati, sia a livello finanziario, che economico-patrimoniale; il nuovo Documento di Programmazione (DUP), presentato nella delibera precedente a questa, in sostituzione della Relazione Previsionale e Programmatica. Poi c'è il fondo pluriennale vincolato e il fondo crediti di dubbia esigibilità.

Abbiamo già, quindi, parlato delle delibere precedenti che erano TASI, TARI e COSAP.

Le entrate e le uscite le avete nel documento, nel DUP, Documento Programmatico, e anche nella delibera con i relativi allegati. Non mi fermerei a elencare le cifre che è solamente, voglio dire, del tempo in più che vi sottraggo a voi.

Mi permettete solo di concludere la relazione ringraziando in modo particolare gli Uffici delle Risorse Finanziarie e di Programmazione e Controllo che hanno lavorato tantissimo per portarci fino a qua in tempi stretti, e per la prima volta abbiamo approvato il Bilancio di Previsione 2016 con delibera di Giunta il 2015 e nel primo mese dell'anno in Consiglio comunale nel 2016.

Quindi lascio per gli interventi del Consiglio. Grazie.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore Grigoletto. Due cose. Mi è pervenuto al tavolo dalla Presidenza la richiesta di contingentamento dell'ordine del giorno 27 e lo deposito agli Uffici, e contestualmente è pervenuta una questione pregiudiziale a firma del Consigliere Altavilla. Prego? E Betto, certo.

Passo la parola al Segretario Generale in merito alla valutazione.

#### Segretario Generale dott. Traina

Abbiamo ricevuto questa questione pregiudiziale e quindi non una questione sospensiva. La questione pregiudiziale chiede, proceduralmente necessario ai fini della verifica, il passaggio della discussione della delibera in seconda Commissione consiliare.

Mi sono consultato con i colleghi e gli elementi che ritengo di esibire al Consiglio comunale sono che gli atti assunti dall'Amministrazione, di cui alla delibera, la delibera 29, sono atti di accertamento tecnico. Ha già detto l'Assessore che il fondo pluriennale è un accertamento tecnico, non emendabile, nel senso che è una posta di Bilancio che richiede esclusivamente un accertamento ragionieristico e di verifica tecnica, e come tale riteniamo che non ci siano gli estremi, ritengo che non ci siano i presupposti, meglio.

La legge di stabilità è legge imperativa dello Stato e come tale va recepita. Non è che una Commissione può dire, o recepire, o obiettare diversamente.

Quindi come tale non riteniamo ci siano i requisiti per un rinvio alla Commissione consiliare, la quale potrebbe solo che prenderne atto. Che ne prenda atto la Commissione consiliare, che ne prenda atto questo consesso in cui ha ancora maggior pienezza e legittimazione, non ne vediamo i presupposti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, dottor Traina. Quindi dichiaro aperta la discussione. Consigliere Betto, prego, a lei la parola.

Consigliera Betto (M5S)

Mi ero prenotata, in realtà, per interloquire ancora sulla richiesta di pregiudiziale, quindi è rimasta in realtà.

Comunque, colgo l'occasione per utilizzare questo mio tempo perché ritengo, sostanzialmente, naturalmente il giudizio diventa insindacabile nella misura in cui è dichiarato inammissibile, però questa credo che sia la sede in cui le procedure dovrebbero essere rispettate. Anche gli assestamenti sono partite di giro o, sostanzialmente, degli equilibri tecnici.

Io leggo qui che si fa una verifica degli equilibri di Bilancio e così della determina. Gli equilibri di Bilancio sono materia di competenza esclusiva del Consiglio comunale. Siccome questo è un atto prodromico, sostanzialmente, all'approvazione dello schema di Bilancio io ritengo che il passaggio fosse obbligato. E' una mia opinione, ovviamente, ci troviamo su posizioni differenti.

Per quanto riguarda non posso altro che concludere, visto che andiamo in approvazione dello schema di Bilancio, anche se abbiamo già discusso nella parte che riguarda l'approvazione del Documento Unico.

Credo che gli emendamenti, soprattutto quelli che abbiamo già discusso, ecco, forse, quello sì, una parte degli emendamenti proposti forse dovevano essere discussi in sede di approvazione dello schema di Bilancio, prevedevano una serie di modifiche attraverso degli adeguamenti e partite di giro che sono state dichiarate ammissibili, che erano migliorative; a volte prevedevano delle eliminazioni di progetti che noi riteniamo necessari, a volte siamo intervenuti per dare della priorità a degli interventi diretti, soprattutto nel programma triennale, che ci avrebbero permesso di portare in compimento o iniziare delle opere che sono davvero necessarie.

Comunque, la mia discussione è finita qua. Grazie.

**(Esce la Consigliera Betto – sono presenti n. 30 componenti del Consiglio)**

Vice Presidente Mazzetto

Non vedo nessuna prenotazione. Nessuno? Finalmente. Dalla Barba. Però, velocizzate, per piacere. Grazie.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Sono lenta. Grazie, Presidente.

Io credo di aver parlato prima abbastanza. Diciamo che esco, cioè finirò questa serata molto arricchita, arricchita dal grande dibattito che c'è stato, e vi assicuro che vedere l'indifferenza totale dei Consiglieri dell'opposizione, perché avete votato sempre no, per cui vi chiamo dell'opposizione, è un po' umiliante.

Io credo che sapendo che, comunque, voglio dire, questa cosa verrà votata indipendentemente da quello che diremo e che comunque quello che diciamo non viene nemmeno ascoltato, sia umiliante per noi, però anche per voi che siete lì a stare seduti, a schiacciare “no” automaticamente, senza avere nemmeno il tempo di leggere quali sono gli emendamenti.

Ecco, io credo, che come ho detto prima, ci sia questo Giano bifronte, senza coerenza.

Vice Presidente Mazzetto

Vorrei silenzio in Aula e che i Consiglieri andassero al loro posto. Grazie. Perché altrimenti non ascoltiamo, non sentiamo nulla della Consigliera. Scusatemi. Sedetevi, per favore. Un po' di ordine. Grazie.

Consigliera Dalla Barba (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Dicevo, con questi begli obiettivi strategici assolutamente condivisibili, però con la parte operativa, invece, che non corrisponde.

Ripeto ancora, perché secondo me questa è una cosa che va evidenziata, che non state rispettando gli impegni presi durante la campagna elettorale, perché tutto quello che avevate detto lo state smentendo giorno per giorno. E questo Bilancio che tentate di fare, di presentare precocemente, che veloci, che bravi, in realtà non ha... anche se in tutta la parte, nella prima parte del DUP è una cosa che sembra meravigliosa per i cittadini, in realtà è qualcosa che diminuisce, secondo me, non solo la voce ai cittadini ma anche la democrazia a Padova.

Oltre a questo, che è un tema che mi sta molto a cuore, ovviamente, perché l'abbiamo discusso anche quando abbiamo parlato dello Statuto che, così, ha un po' legato, chiuso, cucito la bocca ai padovani, io credo che in questo Bilancio il fatto che non ci siano stanziamenti adeguati per tutto quello che ho detto prima nel DUP, però insisterei sulla faccenda dell'ambiente, io credo sia molto grave.

Padova è una città sempre più inquinata. Quello che si leggeva oggi sul giornale dimostra che non bastano i PM10, 12, eccetera, per essere cancerogeni ma anche tutte le sostanze che, per esempio, l'inceneritore comporta, ma anche la cementificazione che sappiamo essere una delle cause più gravi, più importanti, la cementificazione, così come parlavo prima della difesa del verde pubblico, del suolo.

Mi sembra che un Consigliere, Micalizzi perché era Assessore, diceva c'è una grande differenza tra la difesa dei parchi e delle... piantare alberi vuol dire dare polmoni alla città e dare polmoni vuol dire dare ossigeno. Io credo che sia una priorità.

Sull'ospedale non mi spendo di più, perché ne ho parlato prima.

Io credo che il problema del sociale sia un problema critico, perché già ci sono pochi fondi, se poi vengono tagliati anche quelli che ci solo questo va incidere, assolutamente, su tutto quello che è il benessere della città.

E' inutile che ci nascondiamo dietro al fatto che l'insicurezza crea degrado. E' il degrado che crea insicurezza.

Abbiamo visto prima negli emendamenti, mi è piaciuto molto, perché parliamo di percezione di sicurezza? Io credo che siate voi che avete lanciato la percezione di insicurezza, perché questo vuol dire allarmare, essere sempre pronti, così, a parlare contro i profughi, gli immigrati, eccetera, invece che parlare delle cose positive che si stanno facendo o che si potrebbero fare a Padova. Quindi voi non state facendo il bene dei cittadini.

Una cosa che non ho avuto il tempo di dire prima e che volevo dire adesso è: grazie a coloro che sono venuti a difendere, diciamo, la Fiera delle Parole.

Io credo che sia un grande autogol per questa Giunta aver assunto una persona come Sgarbi, che è una persona che è stata condannata per diffamazione penale e civile e per la truffa ai danni dello Stato, che è stato Sindaco per anni di un Comune, che si chiama non mi ricordo come, Salemi, in Sicilia, che è stato commissariato per intrusione mafiosa.

Ecco, io credo che, voglio dire, e voglio vedere alla fine col Bilancio trasparente se Sgarbi ci costerà più o meno della Fiera delle Parole. Questa è una scommessa e ci risentiremo.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliera. Tocca a lei, Consigliere Berno.

### Consigliere Berno (PD)

Intanto, ringrazio che date nuovamente la parola, perché con il contingentamento dei tempi su un provvedimento importante come il DUP non abbiamo potuto esprimere la nostra voce. L'abbiamo scritto in un cartello, era no, comunque, ecco, abbiamo cercato di scrivere quello che non potevamo esprimere, date le vostre scelte abbastanza, come dire, limitative, forse perché i nostri contributi vi danno un po' fastidio.

Sottolineo che sono stati presentati da parte del Gruppo PD oltre 70 emendamenti e sottolineo anche che tutti questi sono stati presentati ed elaborati - non so se la maggioranza e l'Amministrazione li abbia letti - con molta attenzione, evitando assolutamente uno stile, come dire, provocatorio del tipo "cambio la virgola o cambio qualcosa per fare ostruzionismo". Sono tutti, come dire, emendamenti che erano perfettamente votabili e che facevano delle proposte sagge per la città.

Non ne è stato accettato nessuno, a parte la tensostruttura di Camin. Su questo metto un flag, insomma, a favore del PD, perché devo dire che nel Piano triennale dei lavori pubblici non vi era più traccia di questa struttura importante che avevamo promesso noi, che era stata cancellata nei vostri programmi.

Ho presentato a nome del Gruppo il 20 di gennaio un emendamento, il 21 è stato inglobato nel maxiemendamento. Mi fa davvero molto piacere che almeno una delle proposte, molto importanti, perché sono 600.000 euro, e che finalmente ricadono almeno su un quartiere, sia stato di fatto inglobato nel maxiemendamento. Sono certo che se il Pd non avesse sollecitato... E qui ringrazio pubblicamente anche le nostre persone che nel territorio lavorano, nel caso specifico faccio il nome dell'ex Consigliere Nereo Tiso che ci ha posto questa questione e che noi abbiamo formalizzato come Gruppo. Siamo contenti di aver concorso a un obiettivo importante, almeno per un quartiere.

Qui vorrei ricordare al collega Grigoletto che sedeva a suo tempo all'opposizione, c'era forse anche qualcun altro, forse la collega Mazzetto, che c'era un'ottima abitudine che aveva la maggioranza del passato e che era quella di mettere nel maxiemendamento tutta una serie, o comunque da parte dell'Amministrazione, ma normalmente era un lavoro che facevano i Consiglieri comunali, importanti progetti per tutti i quartieri della città, abitudine che con questa Amministrazione è assolutamente scomparsa.

I quartieri in questi anni sono assolutamente abbandonati. Vengono, come dire, riconsiderati solo nel momento in cui vengono ad emergere situazioni patologiche, esempio il trasporto, esempio via Pelosa che ho appreso con piacere che l'Amministrazione abbia accolto le istanze dei Comitati cittadini di zona Cave, così come mi ha fatto piacere che l'Assessore Grigoletto abbia preso atto di tutto anche un lavoro che con i cittadini avevamo costruito, di sollecitazione all'Amministrazione su temi veri.

Ecco, mi avrebbe fatto piacere questa sera che almeno aveste letto i nostri emendamenti.

Ad esempio, chiedo alla Consigliera Mazzetto: aveva letto la proposta che ho fatto a nome del PD, ma io dico a nome della città, ad esempio, di intestare un spazio museale nell'ex Caserma Romagnoli a Padre Placido Cortese per ricordare il servizio che aveva fatto in quella zona e per cui poi è stato barbaramente trucidato dai nazisti, e quindi lasciare un segno di memoria a Chiesanuova per tutta la città di quello che è stato un campo di concentramento importante e un servizio eroico di carità svolto da quest'uomo, non padovano ma che a Padova ha vissuto la sua vita, ha dedicato veramente qualcosa di eroico? L'avevate letto? Non lo so. E' stato bocciato clamorosamente. Era un emendamento assolutamente *super partes*, non connotato da nulla che avesse a che fare, ad esempio, dei programmi né della maggioranza, né della minoranza, apolitico assolutamente, un tema che ha a che fare con la nostra storia, la storia più qualificante, più importante di questa città.

Con piacere, ad esempio, ho partecipato all'inaugurazione delle Pietre d'inciampo - c'era anche la Vice Presidente Mazzetto e naturalmente il Sindaco - io rappresentavo la Provincia pochi giorni fa e ho partecipato con piacere a un'iniziativa che fa memoria di momenti importanti della storia.

Questa, ad esempio, era un'occasione che è stata perduta, clamorosamente perduta, perché tutto il Consiglio all'unanimità votasse una proposta che non aveva nessuna connotazione di tipo partitico e politico. Mi dispiace davvero che sia stata persa questa occasione. Non so se potremo recuperare questa proposta in altra occasione. Però, è la dimostrazione plastica di come spesso, a mio avviso, gli emendamenti non vengano neppure letti, non vengano neanche considerati.

La Presidente del Consiglio non ha voluto neppure leggere i titoli. Questa è una grave mancanza di rispetto, non del PD, del Consiglio comunale nella sua sovranità, nella sua dignità.

Qui c'è solo il meccanismo "facciamo presto, contingentiamo i tempi, perché qua dobbiamo tornare presto alle nostre case", considerando il fatto che le case di metà della Giunta sono abbondantemente lontane da Padova, perché metà della Giunta è fuori Padova, in luoghi abbastanza lontani da Padova. Quindi c'è fretta di tornare a casa.

Non c'è neanche la disponibilità nel momento topico del Consiglio comunale, che è il Bilancio, di spendere il tempo che merita per discutere, ma neanche solo per discutere, per leggere gli emendamenti. Ce n'erano alcuni che andavano votati per definizione.

Ma vi rendete conto che è rimasto nel DUP il "pedonalizzazione selvaggia"? Abbiamo la nuova figura dei pedoni selvaggi a Padova. E' una cosa che fa ridere i polli. Vi davamo la possibilità con un elegante emendamento di non far fare brutta figura anche su questo a Padova tenendo nel DUP l'eliminazione della "pedonalizzazione selvaggia". E' qualcosa che fa rabbrivire, come fa rabbrivire che abbiate votato contro l'emendamento di cui ho parlato prima. E' incredibile.

Sottolineo, poi, che avevamo dato l'opportunità, a mio avviso, di ritornare su un tema che è di enorme attualità per Padova. Noi ci stiamo riempiendo la bocca, tutti, di sicurezza. Una delle sicurezze che dobbiamo garantire a Padova è la salute dei padovani.

E qui non sto a toccare il tema nuovo ospedale, sarebbe troppo facile visto che abbiamo buttato via due anni di tempo su un tema che poteva già decollare, sto parlando della salute collegata al tema dell'ambiente, della vivibilità e della qualità della nostra aria. Abbiamo buttato via 60 milioni di euro governativi per motivi propagandistici, per buttare via la seconda linea del tram, proponendo un filobus di cui nel Piano triennale non vi è traccia. Il filobus è scomparso.

Allora, caro Assessore Grigoletto, di cui io ho stima perlomeno per il suo atteggiamento che lei dimostra molte volte perlomeno di ascolto di una serie di istanze che dai quartieri spesso emergono, disponibile a fare spesso anche dei dietrofront rispetto ad alcune sue prese di posizione che dopo l'ascolto cambiano, di questo le devo dare atto, io credo che questa

Amministrazione, come spesso ha fatto l'Assessore Grigoletto, dovrebbe fare ammenda di un errore clamoroso che ha fatto sul tram, buttare via 60 milioni di soldi pubblici che sono andati a Milano e in molte altre città, soldi nostri, soldi dei padovani, governativi, che sono stati buttati via per proporre che cosa? Nulla.

Questa sera noi avevamo dato la possibilità, molto elegantemente, senza attaccarvi, di costituire una Commissione speciale della durata quello che avrebbe deciso il Consiglio, che si occupasse della Padova sostenibile. E' un tema di enorme attualità, perché stiamo parlando, ripeto, della sicurezza, cioè della salute dei padovani.

Se noi tutti insieme non ci poniamo il problema che questa città deve investire non tanto sulla chiusura una tantum, evidentemente, di una domenica magari a targhe alterne o provvedimenti simili, ma di provvedimenti di investimento infrastrutturale che cambino, con la fatica di tutti, le abitudini di tutti noi, quindi infrastrutture che costano e che non possono che derivare, evidentemente, da finanziamenti governativi e della Regione, se non ci mettiamo in questo ordine di idee noi non diamo risposte alle future generazioni e creiamo drammaticamente i presupposti perché le future generazioni, a partire dai nostri bambini, dai nostri figli, possano avere patologie molto gravi. Perché se non investiamo in metodi alternativi di mobilità che presuppongono innovazione, creatività, capacità di mettersi in rete con le migliori buone pratiche a livello europeo, senza di questo noi non ne andiamo fuori. E questo non è un problema né di destra, né di sinistra. E' un problema che attiene al futuro della nostra città.

Perché votare contro un emendamento che proponeva tutti insieme di metterci a un tavolo a ragionare, in un clima di estrema collaborazione, sul futuro di una Padova sostenibile? Mi sembra anche questa un'occasione assolutamente persa, come abbiamo drammaticamente buttato al vento 60 milioni di fondi governativi proponendo in alternativa il nulla, il nulla totale, perché questa è una responsabilità che è di questa Amministrazione, di aver buttato via dei soldi e di non aver inanellato nel Bilancio triennale nulla sul fronte infrastrutturale.

Le colonnine elettriche fanno ridere, fanno ridere perché in questo momento le famiglie padovane non hanno i soldi per comprarsi le auto elettriche, perché le auto elettriche costano troppo.

Allora il tema vero è quello di proporre una mobilità che sia sostenibile, evidentemente, praticabile per le famiglie che oggi hanno pochi

soldi a disposizione, hanno pochi soldi a disposizione, quindi il trasporto pubblico. Sul trasporto pubblico noi abbiamo votato la fusione, l'Assessore Grigoletto ce l'ha spesso ricordata. Se dovessimo ritornare indietro la voteremmo ancora, perché ne eravamo convinti prima, nel precedente mandato, e lo siamo ancora, perché siamo convinti che una struttura di questo tipo oggi sia l'unica che permette di competere e poter partecipare a gare future. Ma è evidente che la fusione era il presupposto per avere il coraggio di investire in modo importante su una mobilità sostenibile di cui non vi è traccia.

Ripeto, le colonnine possono anche, come dire, essere qualcosa di simpatico da dire ma non hanno un riscontro concreto, almeno non oggi, almeno non nei prossimi anni. Forse, magari, fra dieci anni sì, quando le auto elettriche forse saranno commercialmente possibili da acquistare da parte delle singole famiglie.

Quindi, cara Amministrazione, cari colleghi del Consiglio comunale, non dico né di maggioranza, né di minoranza, questa sera abbiamo perso delle opportunità di prendere in considerazione degli emendamenti che erano stati costruiti con attenzione, con rispetto della città e del Consiglio. Non sono stati considerati e il fatto che tutti siano stati cassati, al di là della tensostruttura di Camin che è stata fatta propria dalla maggioranza...

Noi non abbiamo problemi di bandiera se l'abbiamo proposto noi e poi la maggioranza un giorno dopo l'ha fatto proprio nell'emendamento.

A noi interessa, com'è successo per i bus, com'è successo ieri con via Pelosa, com'è successo in altri temi, a noi interessa portare a casa il risultato per Padova, non per il PD, per Padova, PD nel senso in questo caso della sigla di Padova.

Quindi questo è il nostro obiettivo, questo è il nostro stile di portare avanti la nostra opposizione. Continueremo con questo stile, che io credo nel tempo verrà sempre più apprezzato, mentre sempre più verrà ad emergere, nella misura in cui non vorrete prendere in considerazioni proposte sagge, il vuoto cosmico, purtroppo, che c'è in molte vostre proposte, in particolar modo ho analizzato il tema della mobilità sostenibile.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliere. Siccome lei mi ha chiamata in causa e ho qui

sott'occhi l'emendamento che lei ha fatto - mi lasci finire, non mi tolga la parola - a proposito di Padre Placido Cortese, l'avverto che non viene fatto un emendamento in questa maniera perché è nebuloso.

Lei, intanto, avrebbe dovuto mettere una cifra. Non si può dire di sì perché si tratta di un soggetto che ha salvato molte vite umane. Se lei avesse voluto che il suo emendamento fosse passato, lei avrebbe fatto un emendamento migliore. Lei lo ha fatto apposta così, per non farlo passare, ecco, questo glielo dico.

Stia tranquillo che ci penserà l'Amministrazione, come ha pensato per quello che è stato già fatto per Padre Placido Cortese, quell'iscrizione che questa Amministrazione ha collocato, non quella di cui lei faceva parte.

Noi sappiamo fare il nostro dovere. Lezioni non ne prendiamo da nessuno e se ci deve dare una lezione ce la deve dare chiara, non nebulosa perché non passi. Lei ha fatto apposta. Se fosse stato serio e onesto avrebbe fatto un altro emendamento indicando anche una cifra...

Lei non mi porta a casa niente. Lei non mi accompagna a spasso. Sia onesto.

Lei è sempre stato disonesto nei suoi emendamenti, si ricordi. E' sempre intervenuta l'Amministrazione qualora si trattava di atteggiamenti seri che l'Amministrazione avrebbe preso.

Quindi, caro Consigliere, adesso io ho finito. Ha finito di parlare? Ha parlato anche troppo.

*(Intervento fuori microfono)*

Pellizzari, a lei la parola.

*(Intervento fuori microfono)*

Dopo, quando abbiamo finito. Dopo, quando sarà il suo tempo.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente.

Vice Presidente Mazzetto

Impari. Grazie. Prego. Stia zitto!

*(Intervento fuori microfono)*

No, dopo, quando sono i tempi, quando sarà il suo turno. Intanto, spetta alla Consigliera Pellizzari. Non faccia perdere tempo alla Consigliera e anche a noi.

Consigliera Pellizzari Bellorini (Bitonci Sindaco)

Grazie, signor Presidente. Ringrazio l'Amministrazione comunale per l'opportunità offertami di accompagnare quasi 100 ragazzi delle scuole superiori nel viaggio della memoria nei campi di concentramento di Auschwitz e Birkenau. Il viaggio è stato molto interessante, anche se impegnativo sotto tutti i punti di vista.

Abbiamo avuto l'opportunità di avere con noi durante il viaggio l'ingegner Romanin Jacur, Presidente della Comunità israelitica, la signora Perlasca e la professoressa Saonara, che hanno illustrato a me, ma soprattutto ai ragazzi, tutto quello che era la storia del nazismo e la storia dei posti che stavamo andando a visitare.

E' stata una cosa eccezionale. I ragazzi hanno avuto una percezione di quello che era accaduto eccezionale e fantastica. Sono tornati con il cuore pieno di tante emozioni, ma anche di tante esperienze.

Ecco, volevo dire ai Consiglieri di minoranza e ai miei colleghi che questi sono fatti e non parole. Grazie.

Vice Presidente Mazzetto

Grazie, Consigliera. Consigliere Altavilla, a lei.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì. Grazie, Consigliera, per questo resoconto del viaggio. Sono tanti anni che il Comune lo fa. Vedo che se n'è accorta adesso perché ci è andata di persona. Però, la invito a informarsi di quello che ha fatto il Comune, non solo quest'anno ma anche negli anni passati.

Detto questo, siamo arrivati alla votazione finale sul Bilancio e volevo un attimo ripercorrere le fasi e qual è stata la nostra posizione, un Bilancio che è stato fatto di corsa e senza motivazione. Poteva tranquillamente essere stato fatto in una o due settimane in più, dare modo ai Consiglieri di prendere atto di tutte le delibere che c'erano e di avere contezza di ogni cosa. Detto fatto.

Però, effettivamente, grandi progetti per Padova non ce ne sono, forse è questo il motivo reale per cui si è voluto accelerare.

Noi cosa abbiamo fatto? Ci rendiamo conto che ad amministrare questa città siete voi. Quindi non volevamo fare un Bilancio "B" come se fossimo noi la maggioranza. Ci siamo limitati a dare alcuni emendamenti, tra cui alcuni di piccolo importo ma molto significativi, altri, invece, importanti, perché ritenevamo fondamentali per la città. Però, abbiamo visto che nessun emendamento proposto dalla minoranza è stato accolto, e secondo me è offensivo dell'intelligenza delle persone pensare che nessun emendamento fosse accoglibile, fosse assorbibile da questa maggioranza; o avevate paura che prendevamo uno spazio incredibile perché c'erano cinquemila euro per fare uno studio di fattibilità, oppure l'ordine del capo supremo era dire no a tutto.

In realtà, dopo, quando qualcosa vi interessa, lo prendete, ne prendiamo atto, col baratto amministrativo l'avete preso, alcune del nostro programma elettorale l'avete fatto, vi chiedo di prenderlo tutto. Però iniziate la trasparenza, iniziate il nostro programma per quello che riguarda la partecipazione, non prendete soltanto pochi spunti, prendetelo tutto, visto che ci siete. Avrete anche il mio voto.

Detto questo, noi cosa abbiamo fatto? Abbiamo preso il programma,

ce lo siamo studiati, letto tutto quanto. Io ho visto che avevamo delle copie noi, il Partito Democratico, Padova 2020, gli altri Consiglieri vedo che non hanno nemmeno le copie e quindi l'hanno letto probabilmente sul sito di Padovanet, ne sono sicuro; e abbiamo cercato, ambito per ambito, di capire quali erano le cose migliorative, quindi: cultura, mobilità, sociale, per ogni cosa abbiamo fatto delle correzioni.

Risulta incredibile che non viene dato nessun sostegno, nessun segno all'Università, cioè praticamente scompare. Padova non ha l'Università di Padova o non ve ne siete accorti? La sicurezza tanto sbandierata ha meno risorse rispetto agli anni precedenti. La cultura, togliamo un festival, però ai giornali diciamo che ne faremo un altro, sul Bilancio non c'è traccia. La mobilità, beh, io capisco, il Consigliere Berno vede ancora la grande operazione fatta con la fusione, però i risultati sono sugli occhi dei padovani. La diminuzione delle corse, i problemi che ha la città, è figlia di questa fusione, quindi non nascondiamoci dietro un dito.

Allora, visto che è fatta, il danno è fatto, cerchiamo delle soluzioni, cerchiamo delle soluzioni creative e percorribili. E noi l'abbiamo proposto con degli importi ridicoli per quello che è il Bilancio del Comune di Padova. Niente, completamente bocciati. Ci dispiace, ma noi non arretriamo di un millimetro. Riporteremo i nostri emendamenti come mozione in Consiglio comunale, li porteremo alla città perché noi pensiamo a una città a misura d'uomo e non di auto, quindi noi pensiamo che i pedoni non sono dei selvaggi ma vadano tutelati. Noi pensiamo che gli studenti siano un'opportunità e non un problema.

Noi pensiamo che alcune zone di Padova vanno riqualificate, a differenza di stadi, che in questo caso sono proprio monumenti nel deserto, che è giusto rimettere la sicurezza alla città, ma quando ci sono i fondi, questi fondi vanno spesi con coscienza. Perché mentre un'Amministrazione... un privato cittadino può scegliere dove investire i soldi, quando e a chi affidare i lavori, è un privato, decide lui; un Comune, con i soldi pubblici, oltre che a spendere quei soldi in maniera coscienziosa, deve avere anche un ritorno sociale dei soldi che spende.

Quindi volete raccontarmi che ritorno sociale c'è per la città nel costruire lo Stadio Plebiscito? Chi vincerà gli appalti? Magari una società olandese, tedesca, d'altra parte. Quante società padovane, che adesso sono in sofferenza, avremmo potuto rimettere in moto con quei soldi? E quanti lavori in meno avremmo potuto fare col nostro emendamento sul libretto degli edifici? Sono tutti soldi che avremmo potuto risparmiare o utilizzare in

maniera differente.

Quindi non vediamo come votare a favore in questo momento. Abbiamo provato ad aiutarvi facendo degli emendamenti, adesso ci proveremo ancora facendo le mozioni. Noi siamo qui dentro, cerchiamo il massimo per l'interesse di tutti i cittadini e non soltanto delle persone che ci hanno votato.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Berno. Ma era intervenuto prima?

Consigliere Berno (PD)

No, il fatto personale.

Presidente Pietrogrande

No, il fatto personale lo trattiamo all'esito della discussione e lei lo sa.

Consigliere Berno (PD)

Mi fa piacere che sia lei a condurre, se no sarebbe un piccolo conflitto di interessi che mi desse la parola Mazzetto, che ha appena pubblicamente offeso il sottoscritto. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Va bene. Consigliere Piron, prego, a lei la parola.

Consigliere Piron (PD)

Sì, grazie, Presidente. Parto dall'intervento della Consigliera Pellizzari. Io sono colpito favorevolmente dalle sue impressioni del viaggio che ha potuto fare in queste settimane. Mi fa piacere anche che lei abbia

capito quanti aspetti possono essere a disposizione dei ragazzi, degli studenti, vivendo esperienze come questa. E mi auguro, Consigliera, che altri Consiglieri di maggioranza possano fare questa esperienza, come lei ha avuto modo di vivere nei giorni scorsi. E mi auguro anche e spero che l'Amministrazione individui dei criteri appunto per dare modo a più Consiglieri di partecipare a queste esperienze.

Vede, Consigliera, è uno – e lo dico ai Consiglieri di maggioranza – è uno dei tanti, delle decine, delle centinaia di progetti che avete ereditato e che continuate a programmare; ed è uno dei tanti progetti, dei tanti cantieri che trovate aperti e che continuate ad inaugurare, potremmo fare un elenco lungo, lunghissimo. In questo non c'è nulla di particolare, a mio modesto parere, però una cosa ce la possiamo dire, e cioè del riconoscimento implicito...

Scusa, Lodi, no, scusa, se vuoi accomodarti tranquillo al bar, vorrei fare un intervento al Consiglio, sto parlando con la Consigliera Pellizzari e sto parlando con tutti i Consiglieri.

Allora, stavo dicendo che questo attesta implicitamente, ma credo anche esplicitamente da parte della Consigliera, il riconoscimento della capacità, delle competenze e della qualità che stavano e stanno nel lavoro di chi vi ha preceduto e che oggi è in minoranza, ma che per alcune unità sono le stesse identiche persone.

Quindi, quando noi ci avviciniamo a studiare, a leggere e a studiare i documenti che la maggioranza ci passa, il programma in questo caso, il programma che ci avete dato, il Bilancio, gli allegati, ci applichiamo sempre al massimo con lo stesso sforzo e con lo stesso impegno. Non siamo altri, non siamo extraterrestri quando proponiamo degli emendamenti, quando proponiamo delle discussioni, quando proponiamo delle attenzioni su alcuni temi particolari. Allora, se ci fosse questa attenzione reciproca, probabilmente riusciremmo ad essere anche più efficaci e a produrre davvero qualcosa di positivo per la città.

Noi abbiamo avuto un approccio molto lineare alla proposta di Bilancio che ci avete fatto: abbiamo preso in mano le carte, abbiamo deciso di studiarle sino in fondo, abbiamo deciso di interrogare gli Assessori quando ce ne hanno dato modo. Non è offensivo se vi diciamo che in alcune occasioni gli Assessori stessi hanno dovuto chiedere tempo o ammettere che non tutto avevano capito al cento per cento. Credo stia nelle cose, peraltro un Bilancio nuovo, assolutamente complesso, modificato nella sua composizione dalla A alla Z nessuno nasce imparato, come si suol dire,

quindi ci sta che anche qualche Assessore, qualche funzionario debba faticare, sta nelle cose, non c'è nulla di offensivo. E credo non siamo mai stati offensivi quando abbiamo chiesto più documenti, più approfondimenti, più possibilità di intervenire o di convocare una Commissione per entrare nei particolari. Credo questo denoti la serietà di chi svolge questo servizio, questa funzione a nome di tutta la città e non solo della parte che l'ha eletto o che l'ha eletta.

Allora il nostro approccio è stato quello di metodo prima di tutto perché qualsiasi cosa che si fa nella vita deve avere un metodo. Allora noi vi abbiamo chiesto di fare un'analisi, di fare una discussione e di entrare nel merito delle proposte e l'abbiamo riportato negli emendamenti. Vi abbiamo chiesto di strutturare un modo per lavorare nelle Commissioni; vi abbiamo chiesto di adeguare degli strumenti che alcuni Assessori usano e altri non usano. Vi abbiamo chiesto di rendere razionale questo metodo, questa modalità, l'abbiamo chiesto alla Segreteria Generale, non vi abbiamo chiesto "vi insegniamo noi a fare uno schema di lavoro". Credo sia indice di serietà, credo sia indice di coerenza e di correttezza e di praticità.

Vi abbiamo chiesto di rispettare il ruolo del Consiglio per ciò che attiene alle regole fondamentali; vi abbiamo chiesto di lasciare al Consiglio i regolamenti e le modifiche dei regolamenti; vi abbiamo chiesto di far sì che le regole siano tutti i giorni uguali per tutti e non che la Giunta possa vagliare di caso in caso e decidere non si capisce in base a che cosa. Qualsiasi Giunta – non la vostra – qualsiasi Giunta di oggi e di domani, qualsiasi Consiglio di oggi e di domani possa avere le prerogative previste dalle leggi, dalle norme e dal consenso che è stato espresso dai cittadini.

Non mi pare che abbiamo posto questioni di lana caprina o che siamo venuti qua a prendere in giro qualcuno. Non abbiamo proposto seicento emendamenti. Guardate che le minoranze le abbiamo viste anche noi lavorare quando stavamo al di là del banco e ci sono stati anni in cui c'erano centinaia di emendamenti, evidentemente anche per fare ostruzionismo. Noi abbiamo fatto un certo numero di emendamenti che sono sempre entrati nel merito delle questioni, opinabili, si può essere d'accordo tanto o poco o per nulla, ma sempre nel merito delle questioni.

Dopo il metodo siamo andati sulla sostanza e abbiamo tentato di rendere leggibile e di rendere coerente la proposta che ci avete formulato, perché ci sono degli errori di italiano, perché ci sono delle incoerenze lessicali, perché ci sono delle cose che stavano nel programma del Sindaco tre anni fa che hanno poco significato oggi riscritte nello stesso identico

modo, perché c'è una coerenza che deve starci tra il DUP e il Bilancio.

Vi facciamo degli esempi, alcuni perché li ho seguiti di più ma altri, uno lo diceva Micalizzi: scrivete che potenziere il tema dell'ambiente eccetera, poi ragionando con l'Assessore ammette l'Assessore che anziché duemila alberi ne ha piantati solo duecento e su questo dovremmo migliorare, dice l'Assessore, perché ero presente in quella Commissione. Nel proporre un emendamento non abbiamo fatto altro che registrare un dibattito condiviso.

Quando vi chiediamo di leggere il vostro programma, dove dite nel Quartiere 6 mancano strutturalmente, c'è una cronica carenza di posti nelle scuole dell'infanzia; bene, vi diciamo, siccome ci sono migliaia di metri quadrati di terreno del Comune intorno alla scuola Giraffa, fatelo nel Quartiere 6, dove c'è effettivamente più bisogno che in altri rioni del Quartiere 6, vi facciamo una proposta di ampliamento della scuola d'infanzia. Se andate a vedere, ci saranno centocinquanta richieste e dieci bambini che entreranno quest'anno. Allora abbiamo fatto una proposta di buonsenso che, se andate domani, vi sentirete decine e decine di genitori a dirvi la stessa cosa.

Quando ci proponete di fare la caserma per i cani eccetera, che non so quanti siano, se quattro o quaranta, ma poco importa, vi proponiamo in questo momento di difficoltà e di fatica a trovare soldi, noi vi proporremo una casa per i bambini anziché una casa per i cani. Io il cane ce l'ho a casa, quindi non sono, come dire, uno che non ama i cani o che non ama i gatti, che non ama gli animali, ce l'ho, ce l'ho sempre avuto, non ho problemi da questo punto di vista. Altro è dire che questa è una priorità oggi.

Allora noi vi proponiamo di prendere un milione e duecentomila euro e di completare il polo scolastico al Crocifisso, perché si sta urbanizzando un'area, perché il Comune ce l'ha quel progetto da anni e anni, perché a Voltabarozzo abbiamo una scuola elementare e una scuola media in una villa dell'Ottocento e nell'annesso della villa che non può reggere, perché quella scuola sta mandando via gli iscritti tutti gli anni, e perché la scuola elementare al Crocifisso è niente poco di più che un edificio ad uso di civile abitazione che oramai non tiene più uno spillo; quando c'è un polo progettato a metà tra Crocifisso e Voltabarozzo, con la palestra, l'asilo nido, la scuola d'infanzia, che mi pare sia in costruzione, con prevista la palestra, scuola elementare e scuola media, che darebbe risposte a decine di famiglie, che peraltro, se l'Amministrazione approverà il Piano PEEP, arriveranno in questi anni.

Allora anticipiamo queste necessità di servizi, non aspettiamo che diventino un problema. Se non ci date modo di ragionare in Commissione, se non ci date modo di confrontarci, succederà quello che avete combinato alla Lambruschini, che avete fatto dieci parcheggi spendendo centomila euro, quando cinquanta metri dietro, sotto i fili del traliccio, dove non si possono mettere i ragazzi, potevamo mettere venti, trenta, cinquanta auto, quante vogliamo, perché il terreno è del Comune. Ma, incaponiti in questa idea che è stata evidentemente una scelta elettorale del precedente Assessore che è passato dai negozianti, bisogna fare otto parcheggi, portando via mille metri quadrati di giardino ai duecentocinquanta bambini che stanno lì sino alle quattro e mezza del pomeriggio.

Non lo dico perché questo, come dire, sia un peccato mortale, però è gravissimo aver fatto questa scelta e averla fatta senza averne discusso. Anche qua lo dico agli Assessori presenti ancora e non temo il vostro pensiero a questo proposito: io non credo che il sottoscritto e gli altri che son qui stasera, che hanno fatto gli Assessori negli anni precedenti, abbiano il vezzo di dover essere per forza di cose intervistati da voi tutti i giorni; però, quando io sono entrato a fare l'Assessore, la prima cosa che ho fatto è stata quella di chiedere ai due predecessori che cosa avevano lasciato nei cassetti, che cosa erano le priorità secondo loro, per che motivi hanno fatto quelle scelte, dove stavano i documenti, quali erano i pro e i contro. Forse qualche volta qualcosa si può imparare o perlomeno si può sbagliare nel minor modo possibile.

E, Assessore Saia, mi dispiace che rida su questo, ma questa storia della Lambruschini è una grave responsabilità anche tua perché non hai fatto nulla per renderti conto di questa cosa. Mi dispiace ma...

*(Intervento fuori microfono)*

No, non mento niente, no, no, non mento niente, eravamo qua. Ti ho chiesto: fatti carico. L'ho chiesto all'Assessore Botton, l'ho chiesto a te: fatevi carico perché quella è una cosa che non dà nessun risultato positivo. Allora, allora, allora...

*(Intervento fuori microfono)*

Va beh, perché quando sei arrivato nel tuo cosa poteva esserci? Allora, allora..., guarda, ti lascio anche fare l'intervento, vedi, non ti lascia parlare il Sindaco, ti faccio parlare io, cosa vuoi di più? Dovresti ringraziarmi anche, bene.

*(Intervento fuori microfono)*

No, non parlo a vanvera, stai attento a quello che dici. Ti ho detto quello che ho fatto io, ti ho detto quello che ho fatto io senza nessuna pretesa di insegnare nulla. Ho solo parlato di un atteggiamento che può essere fatto proprio da chiunque. Okay? Bene. Abbiamo parlato di giovani, abbiamo parlato di cultura, abbiamo fatto proposte per ciò che riguarda l'Università e gli studenti, sulla mobilità, sul sostegno alle famiglie, sugli impianti sportivi di base. Non mi pare che siamo andati a menare il can per l'aia, siamo entrati nel merito di ogni singola questione, di ogni singolo capitolo di questo Bilancio che avete presentato voi.

Sta nella vostra libertà certamente, ma mette qualche sospetto il fatto che ci sia stata una raffica di no senza... forse, forse due o tre ho contato, tre forse, interventi per dire che non era il caso di approvare quell'emendamento, tre su un centinaio, credo qualcosa del genere. Ecco, questo, a mio modesto parere, deve preoccuparci molto, cioè l'assoluta mancanza di disponibilità a discuterne, l'assoluta assenza di confronto. Una città non cresce sul vuoto, sul deserto, sull'azzeramento di ogni possibilità di confronto e non credo che non ci fossero emendamenti degni di essere accolti, degni di essere accolti.

Quello che noi leggiamo nei numeri del Bilancio sono meno servizi da tutte le parti, lo volete prendere, si leggono meno servizi, meno risposte. E avevamo lanciato anche una proposta, soprattutto sui giovani, che dà un segnale di speranza, che dà un segnale di attenzione, come quello di dire: sosteniamo il servizio civile, anche sostenendo modalità nuove, fatte in casa dall'Amministrazione, mettendo mezzo milione di euro per dare modo a cento giovani di svolgere un servizio utile alla città. E un servizio che ha dimostrato negli anni più del trenta per cento di questi giovani, quando fanno queste esperienze, rimangono poi a fare esperienze sociali, entrano nelle cooperative e nelle associazioni, si danno da fare per i propri concittadini, anche a livello gratuito, è una grande palestra di educazione civica e di assunzione di responsabilità. Ma anche questo non avete voluto nemmeno considerare, nemmeno prendere in considerazione, nemmeno farlo diventare oggetto di discussione.

Ecco, possiamo dire che noi abbiamo fatto la nostra parte sino in fondo, continueremo a farla, continueremo a porre le questioni, continueremo a chiedervi di darci le Commissioni per affrontare ogni singolo tema. Misureremo nei fatti ogni singolo Assessore perché, al di là degli ordini di scuderia, credo che su queste proposte, su queste richieste ogni singolo Assessore possa dimostrare di che pasta è fatto e possa dimostrare fino in fondo qual è il suo stile e qual è il suo modo di rapportarsi con i cittadini, i Consiglieri comunali che rappresentano la città di Padova a tutto tondo – ribadisco – non la parte che ci ha eletto ma noi rappresentiamo la città di Padova assieme a voi.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Piron. La parola al Consigliere Bettin, che non è in aula. Quindi la parola al Consigliere Colonnello, prego.

Consigliera Colonnello (PD)

Brevemente volevo rispondere alle sollecitazioni del Consigliere Mazzetto, la quale ha affermato che i nostri emendamenti sono tutti stati respinti in quanto scritti malamente e in quanto apparentemente inadatti a sostenere alcun peso, il peso economico. Ebbene, volevo dare esempio di tre emendamenti che non mi è stato possibile presentare a causa del contingentamento dei tempi.

Emendamento integrativo 2. Aggiungere il paragrafo: “dato il clima di crescente intolleranza nei confronti delle minoranze, nella convinzione che sia compito dell’Istituzione pubblica garantire il benessere e la sicurezza di tutti i suoi cittadini e che una politica efficace di prevenzione alla violenza cominci nei luoghi deputati all’educazione, verranno attivate una serie di collaborazioni con le associazioni e gli enti che si occupano di omofobia per sviluppare progetti educativi efficaci all’interno delle scuole.

Anche rispetto alla lotta al razzismo verranno impiegate importanti risorse e sforzi, tramite il confronto costante con le comunità straniere residenti nel territorio e con le associazioni a questo tema interessate. In particolare, si intendono promuovere progetti educativi volti alla tolleranza e alla valorizzazione della cultura nelle scuole, coinvolgendo non solo i bambini ma anche i loro genitori”.

Secondo emendamento. Era un emendamento che andava a cassare la clausola di anzianità di residenza estesa a tutto il Settore dei Servizi Sociali, che, come ho spiegato, clausola che, come ho spiegato prima, va a ledere i diritti umani.

Terzo emendamento: “tale Statuto – in riferimento allo Statuto che verrebbe, almeno stando al Documento Unico di Programmazione, andrà scritto in relazione alla convivenza tra i cittadini padovani e gli universitari di questa città, ecco, in relazione a questo paragrafo del Documento Unico ho scritto – tale Statuto terrà conto della specificità delle varie tipologie di studente e verrà stilato coinvolgendo gli studenti delle scuole superiori e dell’università, tramite le loro rappresentanze istituzionali e associazioni di riferimento”.

Ho dato lettura di questi tre emendamenti – anche se avrei voluto spiegarne il contenuto durante la discussione precedente – semplicemente per dimostrare che non tutti gli emendamenti che abbiamo presentato erano di tipo strettamente economico; molti erano di contenuto e il loro contenuto riguardava una porzione di cittadini di questa, della nostra Padova, della Padova a cui tutti noi apparteniamo. Aver voluto bocciare i nostri emendamenti, senza nemmeno avere l’umiltà e anche il rispetto di ascoltarli, ci ha fatto rendere conto della considerazione che avete per molti cittadini di Padova. È per questo che voteremo contrario anche alla seconda delibera attinente al Bilancio.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Bettin, prego.

Consigliere Bettin (PD)

Io ho occupato l’intero intervento di prima sul fatto, insomma, sulla Fiera delle Parole, quindi alcuni giudizi di merito. Il Sindaco ride, ma non ha neanche avuto coraggio di essere in aula per sentire cosa dovevo dirgli, dopo non è che devo stare sotto i riflettori perché qua gli unici riflettori che ci sono son quelli dei voti dei cittadini, Sindaco, quindi se avesse anche la gentilezza... va beh, comunque...

*(Intervento fuori microfono)*

Certo, capisco. Comunque un giudizio sul Bilancio che rispecchia in realtà il giudizio complessivo, che da mesi diamo su questa Amministrazione comunale, un'Amministrazione di molte promesse, di poche marchette in realtà vere, marchette che si decidono in luoghi che sono fuori da qua magari, e di pochi fatti, fatti per i cittadini. E la vicenda Plebiscito, guardi, voglio tornarci perché è emblematica, cioè l'investimento più importante che fa questa Amministrazione – che è già al suo secondo anno, insomma, di governo della città e deve ormai entrare nella fase in cui mette in opera qualcosa di importante, qualcosa che resti alla città anche per i prossimi lustri, direi – è un investimento di tre milioni di euro per riconvertire uno stadio di calcio, a stadio di calcio lo Stadio Plebiscito, nonostante abbiamo l'Euganeo.

Allora, per quanto sia folle l'idea di spendere tre milioni di questi tempi con la gente che non riesce ad arrivare alla terza settimana per riconvertire uno stadio a stadio di calcio, quando ne abbiamo già uno regolamentare, insomma, non è tanto questo, secondo me, ma è chiedersi fino in fondo – ed è quello che con i colleghi, alcuni lo stanno già facendo, faremo nei prossimi mesi – come mai l'Euganeo deve essere lasciato libero dal calcio, no? Cioè come mai? Che progetti ci sono? Perché qui non sono stati discussi... Cosa?

Qui non ne abbiamo discusso, forse sono altri i luoghi in cui con delle convergenze parallele di mondi che magari con la politica non c'entrano, ma sono comunque influenti in città, si decidono queste cose.

Perché, sa, Sindaco, impiegare milioni di euro per magari assecondare, accontentare le pulsioni, le volontà, i *desiderata* di ambienti economici della città su un'area importante che è quella di Padova Ovest sarebbe una cosa molto grave, che io immagino fra l'altro che la città non permetterebbe.

*(Intervento fuori microfono)*

No, guardi, lei si sbaglia perché noi, da quello che mi risulta, abbiamo dato sempre dei grandi no e non sono sicuro che stia accadendo questo, visto che addirittura si deve investire una somma così ingente sullo stadio, sullo

Stadio Plebiscito, no? Quindi sarà interessante vedere nei prossimi mesi se e come e che interessi insistano sull'area di Padova Ovest. Liberata da un progetto già in fase operativa e che poteva dare alla città...

*(Intervento fuori microfono)*

Vedo che si sta... vedo che si sta un po' agitando, Sindaco, sta... oddio, cosa sto dicendo?! Io pensavo di essere pacato, forse...

*(Intervento fuori microfono)*

Allora mi fa anche perdere il filo. Scusate, colleghi, quanto tempo abbiamo ancora? Io, a questo punto, voglio tirarla lunga.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, sì, lo sappiamo. Allora cos'è che volevo dire? Devo chiamare "Il Mattino". Mi ha già querelato alle dieci di notte!

Dunque, scusi, Presidente, intende consentirmi la parola o devo ascoltare? Il Sindaco potrà replicare dopo, se vuole.

Ecco, allora dicevo, c'era un'area, c'era un progetto esecutivo, approvato da tutte le Istituzioni competenti, per dare a Padova...

Scusate, andiamo avanti, andiamo avanti! Avanti, avanti! Che poi super uomini, ma poi tradisce delle fragilità, perché sto dicendo cose banali e quindi non capisco cosa ci sia da agitarsi.

Comunque c'era un...

*(Intervento fuori microfono)*

Gianni, scusa, lasciami...

*(Intervento fuori microfono)*

C'era un progetto per dare l'ospedale... posso chiedere, Presidente? Ecco, allora dare a Padova un grande ospedale moderno, che non facesse andare a Verona i migliori primari e le migliori tecnologie, no, Sindaco? Ma no, in campagna elettorale si deve dire che non si fa l'ospedale, che lo si fa sul vecchio, poi invece lo si fa ma non a Padova Ovest. Il problema è che forse alcuni pensano che questo derivi dal suo orgoglio personale di non darla vinta a chi era prima di lei, no? Ma forse c'è anche dell'altro sotto ed è qui che mi collego allo Stadio Plebiscito. Cioè forse le due cose sono collegate, dico forse, non penso siano cose querelabili, sono considerazioni che fa un Consigliere comunale leggendo la stampa, come dire.

Cioè questa volontà assolutamente pervicace di liberare l'area dell'Euganeo da ogni tipo di attività per spostare di buon ordine tutto lo Stadio Plebiscito lascia intravedere... ma non sono mica cose brutte e sbagliate, sa, magari, sono semplicemente... l'idea è semplicemente chiedersi se in questa città, se in questa città è ancora il Consiglio comunale che dà gli indirizzi.

*(Intervento fuori microfono)*

L'avete già fatto varie volte. Cioè chiedersi se sia ancora il Consiglio comunale che dà gli indirizzi strategici sulle grandi opere o se le scelte vengano assunte fuori da qui in luoghi che non conosciamo. È successo anche in cose più piccole, insomma, no? Vedi l'incontro segreto col centro sociale Pedro e via del genere, e quindi...

*(Intervento fuori microfono)*

Ma queste sono sciocchezze, Sindaco, queste sì sono querelabili, sono sciocchezze, sciocchezze. Lei querela, lei offende una giovane professionista degnissima, lo fa con cattiveria anche, non so, probabilmente per motivi legati alle vicende cittadellesi e che io non voglio neanche conoscere, insomma, non mi interessa. Questo è querelabile, sì. Ecco, quindi, però io

insisto perché vedo che lei, dopo un Consiglio di grande tranquillità, anche quando gli hanno donato decine di libri, ora sta un po'... si sta scaldando, e allora devo...

*(Intervento fuori microfono)*

Bene, mi fa piacere per lei, noi abbiamo bisogno di una guida autorevole ancora a lungo in questa città.

Ecco, quindi un Bilancio che taglia il sociale, taglia la sicurezza. Assessore Saia, due milioni in meno per la sicurezza, con un progetto dei Rangers che non abbiamo ancora visto e su cui fra l'altro bisognerà verificare la compatibilità di legge anche di questo progetto, la sostenibilità nell'interlocuzione con le altre Istituzioni che si occupano di cultura... scusi, di sicurezza eccetera. E poi cosa ci troviamo? Una Giunta che deve scrivere che deve aumentare la percezione di sicurezza dei cittadini, perché la sicurezza non la può garantire, taglia due milioni rispetto all'anno scorso, come fa a garantire la sicurezza? Avevano promesso cinquecento telecamere, ne sono state installate diciotto, non so, diciotto? Diciotto, ragazzi, siamo sotto il tre per cento delle promesse, dovete insomma cercare di essere un po' più congruenti con quello che ogni giorno dite sui giornali, no?

Comunque quel tesoretto, insomma, che stiamo investendo sul Plebiscito, che fra l'altro è frutto insomma anche di una scelta importante e strategica, fatta dall'Amministrazione ma fatta anche dall'Amministrazione precedente nei rapporti con la società partecipata prima, non è solo uno scandalo in sé. Lei, pensi, Sindaco, che noi spendiamo di più al Plebiscito che non in tutti i plessi scolastici di ogni ordine e grado, dagli asili nido alle scuole primarie, okay, di tutti gli investimenti – se togliamo quell'investimento che è *una tantum* sulla scuola – ma comunque siamo circa lì, cioè lei butta alle ortiche tre milioni che è di più di quello che investiamo per dare sicurezza, tecnologia, luoghi di studio e di, come dire, comunità positivi ai nostri ragazzi, ai nostri bambini.

*(Intervento fuori microfono)*

Scusi, Presidente, però io sono anche inorgogliato che il Sindaco mi tributi questa attenzione, però rischio di perdere il filo della discussione.

Bassissimo, sì, basso. Sa, il mio... ci sono degli psicoterapeuti che dicono che a volte chiamarsi "Massimo" dia dei problemi, bisogna approfondirla questa roba, cosa dice? Comunque, scusi, Presidente, se posso continuare perché ho il Sindaco che per cinque minuti sta continuando a parlarmi sotto, io vado avanti perché non è che... però... no, non è che interloquiva, offende, dice robette, insomma, lasciamo perdere.

Quindi questa roba del Plebiscito – per giungere forse alle conclusioni, quanto tempo ho ancora? C'è qualcuno che deve intervenire dei Consiglieri? Vado. Quindi apre, non è... cioè è come la luna, no, il dito e la luna, cioè noi non dobbiamo guardare al dito, bisogna guardare alla luna, cioè chi sta chiedendo questa operazione folle. L'Assessore Rampazzo c'è? Eccola qua. Chi – probabilmente anche sulla testa dall'Assessore Rampazzo che, essendo una sportiva, si rende conto perfettamente dell'autentica follia che sta, come dire, assecondando come Assessore – ha ordinato, ha chiesto, c'è stata un'intesa, non so, per sviluppare questa folle operazione sullo Stadio Plebiscito.

Ecco, io, Sindaco, chiederei solo che certe scelte strategiche per la città, che riguardano dei bei soldini dei padovani, ma non solo perché quando si parla di opere come l'ospedale, che per i suoi capricci forse vedremo fra vent'anni e non lo farà certo lei perché, come dire, ormai il percorso è ampiamente impantanato; ricordo un'intervista del Gazzettino perché ho questo vizio, sarà perché ho molto tempo libero, vero, Sindaco? Che leggo molto i giornali e allora...

*(Interventi fuori microfono)*

Ah, ah, ah! Ma senti questi! E voi che lavoro fate? Schiacciate il bottone? Dai! Allora, allora...

Consigliere Russo, Consigliere Russo! Devo provocarla di più perché lei dà il meglio, lei è sempre molto silente però poi dà il meglio quando è punto sul vivo, sì.

*(Intervento fuori microfono)*

Ma io le faccio i migliori complimenti, carissimo, le faccio veramente i migliori complimenti, che le frutti un futuro roseo questa cosa, Presidente Russo, purché la smetta di chiamarci Commissari e in Commissione ci chiama Consiglieri, va bene?

Allora cos'è che dicevo? Mi fanno perdere il filo continuamente, Presidente. L'ospedale, l'ospedale. Cosa stavo dicendo dell'ospedale? Aiutatemi! Che non lo farà mai, non lo farà mai, non lo farà mai l'ospedale, non lo farà mai. Ecco, il Gazzettino. Lei è riuscito a dichiarare, Sindaco, che la prima pietra dell'ospedale, che la prima pietra dell'ospedale sarebbe stata posta entro l'anno e siamo a Commissioni in Regione in cui chiamano voi per finta ma avete gli avvocati a fianco, sa perché? Perché ci ha messo in una condizione in cui in un groviglio di progetti di finanza, che era il male assoluto ma adesso va benissimo invece per bocca sua e del Presidente Zaia, di, come dire, società che non sanno più che pesci pigliare, di progetti che vanno presi e spostati senza nuovi bandi di gara, che non si capisce veramente più neanche il filo giuridico della vicenda, ma cosa vuole che facciamo? Ma cosa vuole? Quando vuole che lo faremo questo ospedale?

E non è mica vero, sa, che noi non l'avremmo fatto perché noi l'avevamo messa, chi c'era prima l'aveva messa nelle condizioni di farlo, eccome: farlo a Padova Ovest. Non so, magari calpestando i piedi a qualcuno, che, perché no, finché c'è da fare l'ospedale è un'area a rischio alluvione, poi magari se c'è da fare qualcos'altro si scopre che è un'area perfettamente cementificabile o per fare magari grandi strutture commerciali e progetti faraonici, che andranno a depauperare ulteriormente il tessuto del piccolo commercio in città.

Ecco, quindi, caro Sindaco, io credo che il cuore di questo Bilancio senz'anima sia esattamente questo: sia questa cosa del Plebiscito, hanno fatto bene i colleghi Zampieri, Beda e gli altri a sottolinearla in tutti i modi. E purtroppo io credo emergerà, emergerà presto perché anche l'operazione molto brutta e vergognosa fatta sulla Fiera delle Parole, in fin dei conti, io mi rendo conto siano solo cortine fumogene che lei alza per celare in qualche modo aspetti, su cui vorrebbe che l'opposizione non giungesse. Però l'opposizione le rompe le scatole sia su quello... – oggi c'erano anche mille persone giù, sì, sì, ridete, c'erano famiglie con bambini, Sindaco, c'erano famiglie con bambini, famiglie naturali, famiglie naturali, madre, papà e bambini col passeggino, quindi benissimo – quindi, come dire, credo che noi continueremo a rompere le scatole sia sulle cose che muovono la città nei sentimenti, nella cultura, sia invece lì dove gli interessi si annidano. E ripeto, la parola "interessi" non è una parola negativa, ci sono interessi economici,

interessi politici, ci sono molti interessi, l'importante è che la politica disveli, come dire, lavori – ed è il nostro mestiere di opposizione –...

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, “disveli” è italiano, sì, sì, Russo, c'è qualcosa da ridere? Non so, i colleghi di Forza Italia non sono imbarazzati da questa conduzione vergognosa dell'Aula? Un pochino, non so, una persona equilibrata come il Consigliere Pasqualetto magari dovrebbe vergognarsi di come vengono irrisi, insomma, i Consiglieri d'opposizione in questo Consiglio su cose fra l'altro che stanno facendo sbroccare il Sindaco, quindi non capisco che cosa ci sia da ridere. Va beh, Sindaco, buon Bilancio!

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Bettin. Non vedo altri interventi, quindi dichiaro chiusa la discussione. Dichiarazioni di voto.

*(Intervento fuori microfono)*

Beda, mi dispiace, ma lei si deve prenotare quando è aperto. Quando io dico che sono chiusi gli interventi, io... mi dispiace, Consigliere Beda, ma sono stufa di questa faccenda!

Replica l'Assessore Grigoletto. Lei farà la dichiarazione di voto, non so cosa dirle.

*(Intervento fuori microfono)*

Beh, Consigliere Berno, lei lo sa bene, io mi sento presa in giro! Il Consigliere Bettin ha parlato per venti minuti e nessuno ha prenotato, dovete schiacciare proprio all'ultimo secondo! Adesso ho detto che la discussione è chiusa.

La parola all'Assessore Grigoletto per la replica. Punto!

Assessore Grigoletto

Un po' di educazione anche da parte vostra, no? Scusate, un po' di educazione, no?

*(Intervento fuori microfono)*

Scusi, mi ha passato la parola la Presidente del Consiglio comunale, lei continua a parlare. Mi pare che siate un po' maleducati stasera come opposizione. Sono maleducati solo gli altri.

Sì, una rapida replica a quello che ho sentito. Consigliera Dalla Barba, io capisco che il Bilancio non le va bene, ma come al solito presentate zero emendamenti. Quindi da Padova 2020 a Padova 00, zero dappertutto, capisce? Zero dappertutto. E non ci si fa belli con gli emendamenti degli altri. Non hanno votato l'emendamento del 5 Stelle, i vostri? Siete un altro gruppo politico voi, no? Si fa bella col lavoro degli altri, è un po' troppo semplice. Lei non è d'accordo sul Bilancio e in tre minuti... io, quando ero all'opposizione facevo quaranta-cinquanta emendamenti, sa? Non ne ha fatto neanche uno.

*(Intervento fuori microfono)*

Adesso sta zitta e ascolta perché l'ho ascoltata con pazienza! Neanche uno ne ha fatto, neanche uno, ed è giusto che i padovani – come dice il Consigliere Fiore – lo sappiano qual è la vostra idea di bilancio: nessuna. Non vi va bene questo, non avete detto quale vi va bene.

Consigliere Berno, adesso, siamo stati votati con un programma dove non c'era il metrobus, l'abbiamo dichiarato prima, no? In quanto agli investimenti ne arrivano due di nuovi, li abbiamo comprati, adesso arrivano a marzo. Abbiamo approvato il PUMS (Piano urbano della mobilità sostenibile) e l'ho anche detto in Commissione. Il Piano urbano della

mobilità sostenibile è un progetto fatto dal Comune di Padova che va nella sua direzione. Lei è anche Consigliere provinciale, no? E come mai nessun Comune contermini, che ha appoggiato la candidatura di Soranzo in Provincia, non ha aderito al PUMS? Sa cosa succede lei che ci tiene tanto all'ecologia, al fatto che si respiri meno PM 10? Che se Padova deve progettare una pista ciclabile e va ai confini comunali, per esempio, col Comune di Cadoneghe, Cadoneghe, non aderendo al PUMS, non si sa se prosegue la ciclabile, magari smonteranno ai confini del Comune di Padova e andranno via a mano per il Comune di Cadoneghe, perché il Comune di Cadoneghe non dialoga col Comune di Padova. Bello questo, no?

Quindi vi interessa la mobilità sostenibile dentro i confini del Comune di Padova, però i Comuni contermini, dove c'è un'Amministrazione in quota al Centrosinistra, si vota no per dispetto. Cioè lì la mobilità sostenibile non vale più, e va dal pedone al trasporto pubblico, alle ciclabili e a tutto il resto. Poi i Comuni piccolini, come Ponte San Nicolò, Cadoneghe, non hanno la struttura per vincere i bandi europei. "Non usate più i soldi dall'Europa", ho capito. Se non si aggregano col Comune di Padova, restano senza finanziamenti per le ciclabili. Poteva fare un bell'intervento in Consiglio provinciale su questa roba qua, perché non ho capito perché i Comuni contermini dicano di no. Forse, come pensa il Consigliere Fiore, il PM 10, il particolato si ferma ai confini del Comune di Padova e non varca i confini degli altri Comuni? Funziona così? C'è un PM 10 di Destra e un PM 10 di Sinistra? Oppure bisogna vedere l'unità urbana, la grande Padova, che abbiamo quattordici Comuni contermini e purtroppo, se non funzionano bene noi e loro assieme, non si va un po' da nessuna parte?

Il Piano urbano della mobilità sostenibile – ci dia un'occhiata – va proprio in questa direzione. In più, sì, mi ha detto perché le famiglie hanno pochi soldi, e ci rifletta come mai col suo governo le famiglie hanno pochi soldi e devono usare il trasporto pubblico, che per fortuna quest'anno abbiamo tenuto ancora col biglietto a uno e trenta, facendo i salti mortali. Ci rifletta come mai le famiglie italiane, con un governo del PD, no, non votato da nessuno, hanno pochi soldi. Ci sarà un motivo, no? Ci sarà qualche motivo.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, ancora pagando cosa? Torniamo indietro di trent'anni, sì, sì, sì, certo, certo. Altavilla, il Bilancio è stato presentato nei termini di legge, e non è vero che non è stato accolto nessun emendamento vostro, sono stati accolti ma non sono stati votati dalla maggioranza perché tutti hanno diritto democraticamente a esprimere un voto, capisce? L'accoglimento significa che sono andati in Consiglio per la votazione, poi devono venire votati, capisce?

Per quanto riguarda le corse degli autobus, che ha detto che ce ne sono di meno, le do una bella novità: sa che ce ne sono di più? Sa che ce ne sono di più? E sa perché? Perché con la fusione – non voluta da voi – le rendo noto che dopo le nove di mattina, nelle ore di morbida, si può montare su un autobus extraurbano con un biglietto urbano. Sa che ce ne sono di più? Un altro conto è che alcune linee purtroppo abbiamo dovuto rivederle, ma le corse sono raddoppiate, non...

*(Intervento fuori microfono)*

Eh? E vada a fare i conti. Con due compagnie diverse non si poteva entrare, non si poteva salire, per vent'anni è stato così e nessuno ha mai fatto un commento, per vent'anni. Con la fusione è la stessa, è la stessa società, si può salire col biglietto urbano in un autobus extraurbano dopo le nove di mattina. Magari lei non lo sapeva, è attento a tutto.

*(Intervento fuori microfono)*

Sì, vuol dire che dalla stazione dei treni parte per l'ospedale, 245 corse giornaliere, altro che non ci sono gli autobus! Magari si è un po' poco informati, no? È una roba diversa. Quanto conta rimettere a posto tre linee, perché alla fine erano tre linee da mettere a posto, tanto che accampa tre linee, tre: 6, 22 e 15. Conti quante ce ne sono. Ecco, bene, sistemato anche questo, con fatica, ho visto i comitati quattro mesi, sa bene anche lei come sono andate le cose, no? Bene.

Basta. Piron, questa sera gliela risparmio perché ha fatto un intervento personale sulla Consigliera Pellizzari, quindi... va bene, ho finito, grazie.

### Presidente Pietrogrande

Grazie, Assessore. Dichiarazioni di voto. Prenotatevi. Fama, prego, a lei la... Beda, scusi un attimo, scusi, Fama. Beda, lei vuole intervenire con la dichiarazione... e allora tolga la prenotazione, okay? Fama, prego.

### Consigliere Fama (Bitonci Sindaco)

Grazie, Presidente. Faccio i complimenti al Sindaco Bitonci e a tutta l'Amministrazione per il Bilancio di Previsione oggi in discussione. Nonostante il periodo di crisi economica attuale, durante il quale il Governo centrale concentra le risorse economiche su di sé, impoverendo i Comuni, l'Amministrazione Bitonci, con coraggio e competenza, continua con la politica di abbassamento delle tasse.

Oggi, infatti, verrà abbassata la tassa di soggiorno, dopo che l'anno scorso sono state abbassate le altre imposte comunali, portando Padova ad essere una delle città meno tassate d'Italia. La programmazione di spesa in oggetto permetterà all'Amministrazione di continuare il progetto iniziato un anno fa: il rilancio della città di Padova rendendola sempre più accogliente ed a misura di cittadino, che sia egli giovane, anziano, disabile e lavoratore.

Penso al sociale per il quale l'Amministrazione non effettuerà tagli di spesa, ma andrà ad investire tra le altre cose circa sette milioni e mezzo per gli interventi per i disabili, come per esempio il mantenimento e il potenziamento dell'assistenza domiciliare per i malati affetti da patologie invalidanti, oppure i cinque milioni che saranno investiti per gli interventi per gli anziani, come il potenziamento dei servizi atti a favorire il benessere fisico e sociale di essi, supportando anche le parrocchie.

Al fine di garantire l'ordine pubblico e la sicurezza dei padovani saranno investiti circa venticinque milioni di euro, che permetteranno il potenziamento del Corpo di Polizia Municipale, il pattugliamento del territorio e l'installazione di nuove telecamere.

Importanti novità coinvolgeranno anche il mondo sportivo, come la realizzazione del nuovo stadio del Calcio Padova e la ristrutturazione di numerosi impianti sportivi. In tale ambito l'Amministrazione continuerà ad appoggiare le manifestazioni sportive rilevanti, in particolare la Corri per Padova e la Maratona di Sant'Antonio, eventi diventati un simbolo per i

padovani. Il tutto senza dimenticare la costruzione di opere infrastrutturali, come la nuova pista ciclabile in via Bembo, la riqualificazione di piazzale Boschetti, le manutenzioni di marciapiedi e strade e l'adeguamento degli edifici scolastici secondo le norme di prevenzione incendi.

Insomma, un Bilancio di Previsione studiato in ogni settore ed in linea con quanto promesso in campagna elettorale ai padovani.

Al Consigliere Fiore, che dice che i Consiglieri di maggioranza parlano poco, rispondo che ai cittadini interessano più i fatti e non le parole.

Sulla base di quanto detto, dichiaro il voto a favore della lista Bitonci.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Fama. Consigliere Fiore, prego, a lei la parola.

#### Consigliere Fiore (Padova 2020)

Grazie, Presidente. Beh, i Consiglieri di maggioranza parleranno anche poco ma almeno, quando parlano, sarebbe bello che parlassero dal cuore e non pappagallando scritti di qualcun altro, per esempio, Consigliere Fama.

*(Intervento fuori micrifono)*

Va bene. Caro Assessore, caro Assessore Grigoletto, lei, la ringrazio delle offese per due motivi: il primo perché mi permette di spiegare la posizione di Padova 2020; il secondo perché ormai un po' la conosco, lei quando offende o comunque passa all'attacco vuol dire che deve coprire il nulla di quello, dei contenuti che lei ha portato. Sul nulla abbiamo già parlato sufficientemente e, ripeto, sarebbe bello che chi ascoltasse si andasse a guardare la prosopopea con la quale nel primo Consiglio, nel primo Bilancio che lei ha presentato da Assessore, ha decantato le virtù di questa Amministrazione, di come era brava e di come sarà brava in futuro a tagliare le tasse, quando tutto questo ormai è decaduto nel vuoto.

Il Consigliere Fama si è appena vantato di un taglio della tassa di soggiorno, pari a settantamila euro, che, ripeto, non cadrà sui cittadini padovani perché difficilmente, credo, verranno a soggiornare nel Comune in cui risiedono, no, Consigliere? Quindi cosa dice? Se anche fosse, settantamila euro non è proprio il sogno del taglio delle tasse che i cittadini padovani passavano, vero? Va bene, guardi, lei come pappagallo ha un bel futuro, glielo auguro, penso che sia meglio di quello che lei questa sera ha espresso.

Allora, Assessore Grigoletto, io le dico che non è vero che come al solito Padova 2020 non ha espresso emendamenti, le altre volte li abbiamo espressi. Abbiamo visto il modo in cui voi avete svilito la discussione in Consiglio comunale e non riteniamo di porci alla vostra altezza. Vede, Padova 2020 è un gruppo di persone, è un gruppo di persone che non fa politica con dipendenti, che non fa politica con decine di migliaia di euro di finanziamenti occulti, con i quali poi magari si deve andare a ripagare con operazioni su San Lazzaro, su Padova Ovest eccetera.

Padova 2020 è un gruppo di persone che con le unghie e con i denti strappa del tempo alla propria attività professionale e alla propria famiglia per dare un servizio ai cittadini e per parlare liberamente, fuori da ogni appartenenza. E io capisco, Assessore, che questo a lei dà fastidio perché a questa maggioranza probabilmente farebbe molto bene, sarebbe molto interessata questa maggioranza a caricaturizzare la polemica con l'opposizione solo col PD, perché erano quelli che governavano prima. Sfortunatamente per lei, Assessore, ci sono decine di migliaia di cittadini che hanno votato in questa città altro rispetto all'Amministrazione precedente, e ha votato altro rispetto a questa Amministrazione, che l'arroganza con la quale sta trattando – vedi il caso della Fiera delle Parole – quello che succede, avendo preso come Sindaco il trentuno per cento dei voti, si commenta da solo.

Quindi lei pensi piuttosto a giustificare il nulla dei suoi provvedimenti piuttosto che andare ad accusare gli altri.

Il nulla è stato detto qual è: è il taglio delle tasse zero per i prossimi anni. Noi il tempo che abbiamo, Assessore, lo spendiamo, per quel poco che abbiamo, nell'andare a raccontare in giro quello che non state facendo perché purtroppo dobbiamo andare per priorità. Non mi sembra che ci sia questa volontà costruttiva di... l'abbiamo visto oggi, quando cominceremo a vedere che qui c'è la volontà di discutere e almeno su qualcosa, come diceva il Consigliere Berno, di *super partes*, si possa venire a trovare una sintesi, si

possa venire a costruire qualcosa assieme, forse varrà la pena di spendere un po' di tempo, no?

Ma cosa veniamo qui? A farci prendere in giro da chi? Da chi spinge un bottone non sapendo neanche che cosa sta votando? Ma lei pensa che questo sia il tempo e quello di cui dobbiamo rendere conto ai nostri, a chi ci ha eletto? Noi a chi ci ha eletto rendiamo conto di quello che non state facendo, rendiamo conto del fatto che state spendendo tre milioni di euro di questi cittadini per fare uno stadio, che nessuno aveva chiesto. Credo che l'abbiano capito, ma secondo me vale la pena di ricordarlo.

Noi spieghiamo che sulla sicurezza non andate a investire più di quello che avete fatto negli anni passati. Spieghiamo che sulla sicurezza le promesse di vari cento giorni sono state disattese, le spaccate continuano, è tutto esattamente come prima. Spieghiamo il fatto che sul taglio delle tasse non solo devono tirare, devono metterci una pietra sopra per quest'anno ma perfino per il 2017 e perfino per il 2018.

Tutto questo non può essere coperto con qualche battuta al bar o con qualche accusa perché, voglio dire, saremmo anche nuovi alla politica ma non siamo proprio nati ieri. Quindi, voglio dire, questo è un Bilancio che è ancora peggio di quelli precedenti perché, se in quelli precedenti appunto si parlava su qualche tema di un antipasto, di un aperitivo di quello che sarebbe successo, se coi Bilanci precedenti voi avevate almeno la scusa di essere appena arrivati; anche noi, se lei ha voglia, ma va beh, non credo che arriverà a tanto, di andarsi a riascoltare quello che avevamo detto gli anni scorsi, sul Bilancio avevamo dato qualche apertura di credito, avevamo concesso il fatto che eravate appena arrivati e che quindi era troppo presto per tirare delle conclusioni.

Quest'anno le conclusioni le tiriamo. Le conclusioni sono che tutto quello che era stato promesso in campagna elettorale si è sgonfiato, si è sgonfiato ed è stato messo perfino nero su bianco al punto che mi stupisco che nessuno l'abbia ripreso sulla stampa. Qualcuno andrà a dire ai cittadini padovani che nemmeno voi andrete ad abbassare le tasse, mentre i servizi stanno diminuendo, e stanno diminuendo i servizi non perché voi abbassate le tasse ma perché andate a spendere i soldi su cose inutili, vedi Stadio del Plebiscito.

Questo è il nulla che ci lasciate e rispetto a questo nulla noi faremo il nostro lavoro e faremo il nostro dovere andandolo a spiegare a tutti i cittadini che possiamo.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Fiore. La parola al Consigliere Beda, prego.

Consigliere Beda (PD)

Io ho sempre un po' questo problema con questo microfono che il mio collega Piron deve aver maneggiato con forza, non si tira su.

In ogni caso, anche un po' per distendere la tensione rispetto a queste ultime dichiarazioni di voto, io capisco anche che ognuno debba fare qui dentro la propria parte, nei propri ruoli, l'opposizione e la maggioranza, però francamente c'è un po' un limite. Cioè la tassa di soggiorno, Consigliere Fama, non è una tassa che pagano i padovani per cui quando dice che l'Amministrazione ha abbassato le tasse perché abbassa la tassa di soggiorno, dovrebbe capire che è una cosa che non è che passa proprio così dentro un Consiglio comunale, è una tassa che pagano quelli che vengono a Padova, non i padovani.

L'unica tassa che i padovani non pagheranno, l'unica tassa che i padovani non pagheranno è la TASI, e non la pagano esattamente per una manovra di questa Amministrazione ma per una manovra di qualcun altro, in ogni caso – che si chiama Governo – in ogni caso andiamo avanti. Io ho accolto con stupore le parole dell'amico Consigliere Carlo Pasqualetto, che nella sua dichiarazione di voto prima definiva l'opposizione arrogante. A me dispiace questa cosa e, sinceramente, non vedo cosa c'è di più arrogante di prendere e presentare un Bilancio autolodandosi, uscire dal Consiglio per tre ore e ritornare per prendere in giro qualche Consigliere della maggioranza, e poi riuscire di nuovo, come ha fatto qualcun altro.

Le opposizioni in quest'Aula hanno fatto la loro parte, hanno provato a correggere nelle loro possibilità un Bilancio, che ci sembrava miope di prospettive, di visione, di progettualità, di creatività e anche di fantasia, e l'abbiamo provato a fare in tutti i campi che questo Bilancio prevedeva da sociale alla scuola, dallo sport alla cultura, dalla mobilità per continuare ad investire nel trasporto pubblico locale, allo sviluppo, provando a puntare i riflettori della discussione sul Centro Congressi, sulla Fiera e altro.

Abbiamo provato a spostare il dibattito dalla periferia al centro passando per i quartieri, cercando di dare ancora più forza a queste Consulte, che sono solo scritte in un atto dell'Amministrazione ma che ancora devono partire. Infine abbiamo cercato di porre qualche questione per correggere quel vostro cavallo di battaglia – che è la sicurezza – che nelle parole è sempre pompato al massimo ma poi nei Bilanci viene tagliato di anno in anno.

Ecco, cosa c'è di più responsabile che fare questo? Cioè venire qua e poi prepararsi per settimane, stare nel merito dei fatti, presentare degli emendamenti e chiedere a quest'Aula di discuterli? Secondo noi, così va fatta l'opposizione e continueremo a farla così. Anche se ce li avete bocciati tutti, non importa. Il Partito Democratico continuerà su questa strada e proverà, ogni qual volta gli sarà chiesto, a portare il suo contributo per migliorare questa città.

Devo dire che è un peccato che, ogni volta che ci sia una minima voce dei cittadini fuori da quest'Aula e dentro quest'Aula, il Sindaco reagisca così; si deve abituare che siamo ancora in una città democratica, libera e aperta. Se non l'ha capito in questo primo anno e mezzo, siamo convinti lo capirà fino a fine legislatura. Devo dire che francamente preferisco un dibattito aperto con i Consiglieri, come è stato fatto anche oggi, nonostante tutte le difficoltà, che questi continui battibecchi in cui il Sindaco si nasconde dietro il suo scranno, quando c'è, quando ci degna di venire in quest'Aula per poi uscirsene magari per scrivere qualcosa nella sua pagina *Facebook*, nella sua stanzetta.

Grazie comunque dell'attenzione e di esservi messi a disposizione dei nostri emendamenti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Beda. Consigliere Favero, prego.

Consigliere Favero (LN-LV)

Grazie, Presidente. Devo dare in parte ragione all'opposizione nel senso il dialogo in questa sala non è dei migliori. Lo si riconosce, d'altronde noi della maggioranza ci troviamo in una situazione un po' kafkiana: qualunque cosa facciamo non va bene. Noi decidiamo di parlare, non ci siamo preparati e non abbiamo capito assolutamente nulla; decidiamo di

semplicemente dire che questa è la nostra proposta, non abbiamo bisogno di farne altre perché è questa, quella della maggioranza, non dell'opposizione; L'opposizione ha il diritto di portare proposte. Siamo zitti, non abbiamo studiato nulla.

Abbiamo un Capogruppo della lista Bitonci, Fama, che si è studiato il Bilancio, ha scritto un discorso, l'ha proposto. Eh, qualcuno gliel'ha scritto quel discorso! Va bene. Osiamo, addirittura, dar voce al Consiglio portando degli emendamenti da subito accettati; abbiamo, addirittura, osato modificare il testo! Abbiamo modificato il testo e invece gli altri emendamenti portati dalla minoranza, quelli non modificano il testo effettivamente, non cambiano le carte in tavola.

C'è poco da fare, qualunque cosa facciamo sbagliamo, secondo voi. Ma non è un grosso problema perché, vedete, prima qualcuno ci ha accusato di essere arroganti: non è arroganza, è responsabilità. Noi qui siamo stati votati per condurre una città, per decidere come deve essere regolata, gli stili di vita, le regole di base della società. Ci siamo trovati, quando siamo arrivati qui, in una città bloccata, da anni ferma senza innovazione, bloccata su se stessa, riavvolta, c'è poco da fare. E a quel punto avevamo due possibilità: cercare consenso facile, rimanere fermi e mantenere così com'era o mantenere fede alle promesse, le promesse che avevamo fatto e per cui eravamo stati votati.

Vorrei ricordare che Padova ha votato un Sindaco leghista – Padova – : evidentemente c'era tanta voglia di cambiamento. E siamo qui per darglielo. È per questo che stranamente ci arroghiamo il diritto, ci arroghiamo il diritto di decidere che forse i contributi a pioggia alle associazioni non è più il caso di darli, forse è il caso di andare a controllare a chi li stiamo dando, forse è il caso di vedere se qualcuno se lo merita e qualcuno no, e decidere con tutta la responsabilità che questo porta con sé.

Ci siamo trovati con una città che, beh, obiettivamente gli unici cantieri che ricordo erano quelli subito prima delle elezioni, persino la notte, perché bisognava fare in fretta, sapete, c'era da vincere, cosa che non è successa. Invece noi abbiamo deciso di fare un piano un pochino più lungo, abbiamo deciso di andare a fare grandi ristrutturazioni, abbiamo deciso di rifare le strade per cui quando siamo arrivati qui servivano 22 milioni di euro semplicemente per rifarle. Pian piano si fa: marciapiedi, strade, acciottolati, sì, ma si fa la manutenzione.

Bisogna poi fare la manutenzione dei monumenti, Cappella degli Scrovegni *in primis*, ad esempio, e si fa. È chiaro che in un periodo di crisi, in cui lo Stato ci porta via solo 35 milioni di euro per il contributo di solidarietà comunale, più altri 18 per altre cose, è chiaro che è difficile mantenere anche la promessa di abbassare le tasse. Fatto, fatto. Guardate un po': il Sole 24 Ore dell'anno scorso diceva che eravamo una delle città più tassate d'Italia; quest'anno la CGIA di Mestre dice che siamo la città meno tassata d'Italia. Fatto. Non occorre abbassarle ancora, se vogliamo mantenere qualche servizio, abbiamo già dato il più possibile, quello che si poteva fare. Siamo saliti bene in classifica, mantenuta la promessa.

Perciò adesso andiamo avanti e miglioriamo. Abbiamo idee? Certo che ne abbiamo. Andiamo avanti. Ci sono tutte le mura da ristrutturare, bene storico, patrimonio culturale che non è mai stato sistemato. Tre anni, tre tranches, si comincia. Bisogna pensare al futuro, non è che si fa tutto in una volta, è chiaro. Poi bisogna anche un attimo rivitalizzarla questa città in cui purtroppo alcune associazioni erano sempre stabilmente foraggiate e il resto si degradava. E quindi via al Colbachini, bisogna sistemarlo, atletica leggera, e poi il rugby, il calcio, perché no? Anche il calcio che purtroppo era abbastanza in decadenza. Lo stadio bellissimo che abbiamo, sono d'accordo, fantastico, ma di concezione vecchia, va sistemato, ma per quello serve anche un altro stadio, il Plebiscito, perché effettivamente anche il gioco del calcio ha le sue regole, e deve essere un attimo rivitalizzato, vivo, funzionare, okay.

Purtroppo non siamo che costruiamo una cattedrale nel deserto e poi se viene utilizzato o meno non è un problema. Devono funzionare le cose, devono essere vissute dai cittadini, okay. Poi tutto il resto di cui siamo stati accusati non è nient'altro che mantenere le promesse. Abbiamo l'anzianità di residenza da inserire sia nelle case popolari che negli asili. Gli asili, tra l'altro, sono stati riempiti quest'anno, quindi forse, forse lentamente la crisi ci abbandonerà, e quindi serve comunque un criterio, e non è certamente l'unico – l'anzianità di residenza delle famiglie – è uno dei vari per cui siamo costretti a scegliere a chi dare le risorse perché ad avere risorse infinite è facile accontentare tutti.

Noi abbiamo fatto un piano con le poche risorse che abbiamo perché vogliamo abbassare le tasse e mantenerle basse, cerchiamo di mantenere e migliorare e ottimizzare i servizi, come con la TASI, come abbiamo visto prima, che sono stati ridotti i costi di trecentomila euro, mantenendo il servizio. È difficile governare, certo, ce ne assumiamo le responsabilità. Forse, secondo voi, siamo... Boh! Malvagi? Non capiamo niente? Non

studiamo? Non importa, non siete voi che dovete giudicarci.

La Lega Nord voterà assolutamente a favore. Grazie.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Favero. La parola al Consigliere Bianzale, prego.

Consigliere Bianzale (FI)

Grazie, Presidente. Ma noi questa sera andiamo a votare – credo per la prima volta nel Comune di Padova – un Bilancio previsionale e siamo al 25 di gennaio del 2016, e facciamo un Bilancio previsionale 2016 con, anzi, secondo il nuovo schema, anche triennale, quindi 2017 e 2018. Ma visto come stiamo andando, suggerisco al Sindaco di farlo decennale la prossima volta perché noi staremo qua altri dieci anni a governare la città.

È chiaro che il Bilancio di Previsione è un atto politico, anzi è l'atto politico di indirizzo di questa Amministrazione, è l'atto più importante in assoluto, che racchiude nel nostro il sociale, le grandi opere, il trasporto pubblico, interventi di manutenzione, ristrutturazioni eccetera eccetera, tutte riassunte in questo Bilancio. È la nostra Amministrazione.

Voi, giustamente, dalla minoranza avete cercato di dare il vostro apporto, quasi tutta la minoranza ha cercato di dare il suo apporto, però se questo non collima con l'idea nostra della città, che noi abbiamo e che i padovani ci hanno votato, credo che sia anche legittimo che i Consiglieri di questa maggioranza votino contrario ai vostri emendamenti. Cioè non è che ci vedo nulla di così strano. E devo dire che anche, insomma, anche stanca sentire sempre il solito ritornello “e struccate il botton”, “non leggete, non studiate”, perché, come ha detto bene prima il collega Favero, se parliamo non va bene, se non parliamo non va bene, se diciamo... non studiamo. Cioè avete sinceramente... cioè cambiate disco perché poi alla lunga già i padovani non vi credono, non vi crederanno ancora per molto tempo, se non riuscite ad essere più propositivi e cambiare, insomma, un po' il vostro ritornello.

Quindi io faccio un applauso, insomma, all'Assessore Grigoletto, al Sindaco e a tutta l'Amministrazione e alla Giunta, perché finalmente questo Comune ha un indirizzo importante triennale, ed è stato depositato e approvato in data 25 gennaio 2016, ampiamente prima di tutte le altre volte

che questo Comune, e questa sala, e questo Consiglio, ha approvato negli anni precedenti.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Bianzale. La parola al Consigliere Altavilla, prego.

Consigliere Altavilla (M5S)

Sì, grazie, Presidente. Io volevo dire che condivido una parte del discorso del Consigliere Favaro: Padova ha votato un Sindaco leghista? Incredibile! E quello lo posso... nella mia maniera molto sincera, ha capito che è incredibile che Padova sia arrivata a tanto. Ebbene sì, è arrivata a tanto.

Detto questo, io invece mi associo molto a quello che ha sintetizzato il Consigliere Beda. In questo Consiglio comunale abbiamo cercato, con tutti i mezzi, di portare emendamenti su tutti gli ambiti del Bilancio, sociale, cultura, dai quartieri al centro, e sinceramente volevamo delle risposte. Ora non voglio riepilogare quello che abbiamo portato, ma volevamo sapere qualcosa. Oltre agli autobus invisibili di Grigoletto non abbiamo sentito niente, cioè i Consiglieri dovrebbero averlo visto insieme a noi.

Io voglio ricordare – purtroppo è uscito il Consigliere Favero – che il Bilancio lo fa la Giunta, non lo fate voi Consiglieri di maggioranza. Quindi voi avete tutto il diritto, e il dovere, dico io, di leggerlo e di vedere se è corretto ed emendarlo, e invece il vostro apporto è stato zero, tranne un maxiemendamento che ci è stato infilato all'ultimo momento per fare delle opere, che noi non abbiamo potuto vedere, quindi il vostro apporto di stasera è zero. Se non altro, quello che ha ricordato il Consigliere Bianzale: schiacciare il bottone.

Quindi abbiamo visto una maggioranza che è completamente appiattita a qualsiasi cosa sia stato scritto, poteva scrivere che mettevano le Barbie in centro e probabilmente l'avreste votato. Una minoranza molto attenta, che ha cercato tutti gli spunti politici e anche molto pratici per portare, in maniera rispettosa dell'interesse generale e non di partito, alcuni emendamenti. Tutto questo è stato snobbato e rifiutato e volevo dire anche un po' offeso per tutti i padovani perché noi, quando parliamo di trasporto, non è una battaglia che possiamo intestarci come partiti politici, ci intestiamo come

cittadini di questa città. Perché noi la viviamo questa città e quello che manca, purtroppo, vedo, a questa Giunta è vivere la città.

Forse dovrete provare a venire a soggiornare in qualche albergo di Padova, starci un po', viverla quotidianamente e vedere quali sono i problemi. E, Assessore, scoprirà che questi pullman non ci sono perché la gente è arrabbiata. Magari lei dice che ci sono. Avrà preso il treno per Hogwarts, invisibile, che la porta, però ci sono persone che hanno perso dei pullman, se ne renda conto. È scritto nero su bianco sul Bilancio, sulla fusione: verranno diminuiti i chilometri e quindi poi possiamo giocare con le parole, ci sono più corse e meno corse, però ce ne sono di meno.

Quindi noi ci aspettavamo, intanto, una discussione più proficua, più proficua nel senso che quando io metto un emendamento mi aspetto che uno della maggioranza, prima di bocciarmelo, mi dice il perché; mi dice: io non voglio l'ostello della gioventù perché per noi è un'opera inutile, allora ne prendo atto e basta. Invece non avete avuto neanche la dignità e il coraggio di dire 'per me non va bene'. Quando viene proposto di riqualificare piazza Toselli, dovete dirmi: per noi le priorità sono altre. E me lo spiegate. No, semplicemente: metto in votazione l'emendamento numero sette e avanti. E allora siamo sviliti come nostra funzione.

Quindi questo che è il primo vero Bilancio di questa Amministrazione, che nasce da zero per i prossimi tre anni, vediamo che ha prodotto la tassa di soggiorno. Questo è quello che è stato prodotto, più un cercare di mantenere lo *status quo*. Beh, noi pensiamo che si poteva e si doveva fare molto di più, quindi annuncio il voto contrario.

#### Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Altavilla. Non ci sono altri interventi, quindi sostituisco lo scrutatore Consigliere Betto – che è andata via – con il Consigliere... Piron, mi fa questa cortesia per l'ultima delibera? Grazie.

Mettiamo in votazione la proposta ordine del giorno numero 27, così come...

*(Intervento fuori microfono)*

Certo, quando abbiamo chiuso l'ordine del giorno. Articolo 27. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. 30 votanti, 20 favorevoli, 10 contrari. Approvato.

**(Escono i Consiglieri Altavilla e Zampieri – sono presenti n. 28 componenti del Consiglio)**

Presidente Pietrogrande

Mettiamo in votazione l'immediata eseguibilità velocemente. E poi non andate via perché il Consigliere Berno ha un fatto personale da affrontare. Deve ancora riaprirmi lo schermo.

Abbiate pazienza un attimo. Sì, sì, ho dichiarato aperta la votazione sull'immediata eseguibilità.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Non andate via, Consiglieri. 26 votanti, 20 favorevoli, 6 contrari, 2 non votanti. Approvato.

La parola al Consigliere Berno per il fatto personale, prego. Abbiate pazienza un minuto.

Consigliere Berno (PD)

Grazie, Presidente. C'è il numero legale? Se no, magari chiederei il numero legale nel caso, perché siamo ancora in Consiglio.

Presidente Pietrogrande

Prego? Vuol chiedere il numero legale?

Consigliere Berno (PD)

No, volevo provare a chiedere il numero legale, ma è meglio di no.

Presidente Pietrogrande

Forse è meglio che lei non chieda.

Consigliere Berno (PD)

Basta che correttamente tutti si siedano un attimo che siamo ancora...

Presidente Pietrogrande

Sì, cortesemente.

Consigliere Berno (PD)

Siamo ancora in Consiglio, no?

*(Intervento fuori microfono)*

Il Sindaco ha chiesto il numero legale, perfetto. Allora chiediamo, se il Sindaco vuole il numero legale per me va bene, io sono d'accordo. Sono d'accordo una volta tanto con il Sindaco, chiediamo pure il numero legale. L'ha chiesto il Sindaco, io mi adeguo.

Presidente Pietrogrande

Appello nominale.

**Alle ore 23.23 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 30 componenti del Consiglio e precisamente: il Sindaco ed i Consiglieri Pellizzari Bellorini, Meneghini, Russo, Fasolo, Fama, Schiavo, Beggio, Aggio, Nolli, Calore, Bianzale, Pasqualetto, Lodi, Turrin, Mazzetto, Favero, Pietrogrande, Saia, Cruciato, Micalizzi, Zampieri, Beda, Piron, Berno, Colonnello, Bettin, Fiore, Dalla Barba ed Altavilla.**

Sì, abbiamo il numero legale.

Consigliere Berno, cortesemente, il suo fatto personale, dica.

Consigliere Berno (PD)

Certamente. Mi fa piacere... quanto ho? Cinque minuti, ma farò più velocemente. No, mi fa piacere che ci sia l'attenzione dell'Aula, soprattutto la collega Mazzetto qui davanti.

*(Intervento fuori microfono)*

Ma vada fuori, non c'è problema tanto... Semplicemente, semplicemente vorrei ricordare la frase che la Vice Presidente – che ha una carica quindi importante in questo Consiglio – ha detto nei miei confronti: “lei è sempre stato disonesto negli emendamenti”. Questa è una frase, che naturalmente verrà... è stata registrata e andrà agli atti. Valuterò come procedere, però questo è un modo gravemente...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente, lei deve togliermi dal cuneo visivo la Vice Presidente perché non solo... cioè perde completamente il senno.

Presidente Pietrogrande

Consigliera Mazzetto, dopo lei ha la replica.

Consigliere Berno (PD)

Sta perdendo completamente...

Presidente Pietrogrande

Dopo ha lei la replica, prego, si accomodi.

Consigliere Berno (PD)

...il controllo. Lei, Mazzetto, perde il controllo e mi dispiace. Lei si diverte, lei...

*(Intervento fuori microfono)*

Presidente, non vorrei che mi aggredisse perché già sono stato accusato io di aggredire lei e non era vero, non vorrei che la Mazzetto mi aggredisse perché poi... io fra l'altro sono anche un non violento, ho fatto scelta di servizio civile a suo tempo e quindi di obiettore di coscienza. Quindi sarei anche costretto a non reagire.

Allora io vorrei ricordare questa frase, che rimanga agli atti, perché è Vice Presidente e ha voluto maldestramente giustificare un non voto, un emendamento che l'ha messa gravemente in imbarazzo. È gravissimo che lei mi dica che io presento emendamenti con la volontà di farli bocciare. Questa è una cavolata inaudita! Perché un Consigliere comunale... e noi ci siamo impegnati con settanta emendamenti tutti votabili, li abbiamo presentati perché abbiamo voluto dare un contributo fattivo alla nostra città.

Se la Consigliera, presa in contropiede, non aveva letto la qualità di quell'emendamento e vuol giustificarsi in questo modo, non può pretendere e non è accettabile che offenda il sottoscritto, e con me tutto il Consiglio. Lei come Presidente deve richiamare questi atteggiamenti che sono inaccettabili.

Presidente Pietrogrande

Grazie, Consigliere Berno. Purtroppo non ero presente al momento in cui è avvenuto e non ho percepito nella frase che lei ha riportato degli estremi ingiuriosi. Ad ogni modo, ai sensi dell'articolo 27 del Regolamento, come lei ben sa, l'unico legittimato a interloquire sul punto dovrebbe essere il legittimo contraddittore, cioè colui che l'ha ingiuriata.

In questo momento il Vice Presidente Mazzetto non c'è. Mi auspico che riusciate a trovare una bonaria composizione e saluto, chiudo il Consiglio e vi ringrazio. Buenanotte.

**Alle ore 23.28 del 25 gennaio 2016 la Presidente Pietrogrande dichiara chiusa la seduta.**

**Sottoscritto.**

**IL PRESIDENTE  
Federica Pietrogrande**

**IL SEGRETARIO GENERALE  
Lorenzo Traina**

**Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 12 febbraio 2016, senza rilievi entro il termine di 15 giorni, di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.**

**IL CAPO SETTORE SS.II. e AVVOCATURA  
Michele Guerra**