



Spett.le **Comune di Padova**

Avv. Laura Salvatore
Settore Ambiente
Via Fra Paolo Sarpi, 2
Padova – PD

Dott.ssa Maria Pia Bergamaschi
Settore Tributi
Prato della Valle, 98/99
Padova – PD

Padova, 21 giugno 2021
Prot. n. 315

OGGETTO: Verifica e validazione del Piano Finanziario 2021.

Come da richiesta della vostra Amministrazione comunale, si è proceduto alla verifica della coerenza della documentazione proposita dal gestore AcegasApsAmga spa e della rispondenza con i criteri dettati dal MTR. La verifica è stata condotta in modo congiunto per tutti i Comuni serviti dal gestore.

La validazione dei dati si è basata sulla verifica della completezza e della coerenza con il libro dei cespiti, con i bilanci di esercizio 2017 e 2019 e le fonti contabili ufficiali, comprese eventuali fatture specificamente imputabili al Comune. Per procedere all'analisi dei dati, oltre a un esame della documentazione predisposta dall'azienda (PEF "grezzo" e Relazione di accompagnamento), si sono effettuate delle verifiche direttamente nella sede dell'azienda, in modo da poter avere accesso ai programmi della contabilità aziendale.

Innanzitutto, si è verificato che la scelta dei *driver* dei "costi comuni" (servizi amministrativi e finanziari, organi legali e societari, staff direzionale, servizi di gestione del personale, approvvigionamenti e acquisti, servizi informatici, ecc.) fosse coerente con quella già operata per gli altri servizi regolati gestiti dalla società e già passati al vaglio dell'Arera.

Poi, si sono verificati i dati di costo più specifici della gestione dei rifiuti e i *driver* di ribaltamento dei costi attinenti al servizio tra i vari Comuni che usufruiscono dei servizi di gestione dei rifiuti urbani. Si è effettivamente verificato che i costi attribuiti da AcegasApsAmga a ciascun Comune per i singoli servizi facevano riferimento alle specifiche fatture per i servizi terziarizzati, oppure a un'articolata contabilità aziendale per centri di costo e infine, in certi casi, attraverso l'uso di *driver* ragionevoli e coerenti (kg di rifiuti, ore impegnate, km percorsi, ecc.).

Pur nelle difficoltà determinate dall'implementazione di questo nuovo metodo di elaborazione del PEF e dalla non sempre facile interpretazione della nuova normativa, si è verificato che **i dati dichiarati dall'azienda nel PEF "grezzo" risultano essere congrui e coerenti con i valori desumibili dalle fonti contabili e dai documenti ufficiali, oltreché rispondenti ai criteri del MTR.**

Dall'esame complessivo su più Comuni dell'impatto del nuovo metodo stabilito da Arera per la determinazione dei costi del PEF, emerge come da un lato l'applicazione del MTR porta a riconoscere alle aziende dei maggiori costi rispetto alle modalità precedenti, in particolare un alto livello di remunerazione del capitale investito, dall'altro l'applicazione di criteri tecnici e omogenei per ribaltare i costi dei servizi tra i vari Comuni può evidenziare degli squilibri tra alcuni Comuni rispetto alle contabilizzazioni precedenti.

L'equilibrio economico e finanziario complessivo del gestore AcegasApsAmga non è al momento in discussione e non mostra sofferenze la gestione nel territorio del Comune di Padova.

Ai sensi dell'articolo 1.2 della Delibera 57/2020/R/RIF di Arera, in quanto ente "dotato di adeguati profili di terzietà", come Ente di Bacino Padova 2 abbiamo verificato anche i dati contabili predisposti dal Comune stesso per le voci di propria competenza. Anche per il Comune la verifica si è basata sulla completezza e sulla coerenza con le fonti contabili ufficiali. **Anche per i dati riferiti al Comune di Padova i criteri utilizzati per estrapolare i dati riferibili ai servizi sono risultati congruenti e rispondenti ai criteri del MTR.**

Complessivamente, nel caso del Comune di Padova non si manifestano problemi rispetto al limite di crescita delle "entrate tariffarie" (cioè dei costi a PEF) consentito dal MTR.

Distinti saluti.

*per l'Ente di Bacino Padova Due
il funzionario responsabile*

dott. Pietro Baroni

