



Comune di Padova

Consiglio Comunale

PROCESSO VERBALE DELLA SEDUTA DEL 13 FEBBRAIO 2023

Seduta n. 3

L'anno duemilaventitré, il giorno tredici del mese di febbraio, alle ore 16:40, convocato su determinazione del Presidente, il Consiglio Comunale si è riunito presso la sede di Palazzo Moroni, nella sala delle adunanze aperta al pubblico.

il Sindaco GIORDANI SERGIO è presente

e le/i Consigliere/i

1. BEAN PIETRO	AG	17. BATTISTELLA VALENTINA	P
2. BERNO GIANNI	P	18. NALIN MARTA	P
3. ANDREELLA ELVIRA detta ETTA	P	19. GALLANI CHIARA	A
4. BARZON VINANTE ANNA	P	20. SACERDOTI PAOLO ROBERTO	P
5. BRUNI FEDERICA	P	21. FORESTA ANTONIO	P
6. CONCOLATO MARCO detto MAC	P	22. CAVATTON MATTEO	P
7. TISO NEREO	P	23. TURRIN ENRICO	P
8. TOGNON ALESSANDRO	P	24. CAPPELLINI ELENA	A
9. GABELLI GIOVANNI	P	25. PEGHIN FRANCESCO MARIO	AG
10. COPPO CATERINA	P	26. MAZZAROLLI LUDOVICO	A
11. CACCIAVILLANI BRUNO	P	27. CRUCIATO ROBERTO	P
12. PASQUALETTO CARLO	P	28. MENEGHINI DAVIDE	A
13. DE LAZZARI FRANCA	P	29. MOSCO ELEONORA	P
14. TIBERIO IVO	P	30. LONARDI UBALDO	A
15. TARZIA LUIGI	P	31. BIANZALE MANUEL	P
16. PILLITTERI SIMONE	P	32. MONETA ROBERTO CARLO	P

e pertanto complessivamente partecipano n. 26 componenti del Consiglio.

Presiede il Presidente Antonio Foresta. Partecipa il Vice Segretario Generale Laura Paglia.

Partecipano le/gli Assessore/i:

1. MICALIZZI ANDREA	AG	6. RAGONA ANDREA	P
2. PIVA CRISTINA	P	7. BRESSA ANTONIO	P
3. COLASIO ANDREA	P	8. CERA MARGHERITA	P
4. BONAVINA DIEGO	P	9. COLONNELLO MARGHERITA	P
5. BENCIOLINI FRANCESCA	A		

Il Presidente, riconosciuta la validità della seduta, dichiara aperti i lavori.

Sono designati a fungere da scrutatore/scrutatrice il/la Consigliere/a:

1) GIOVANNI GABELLI

2) ELEONORA MOSCO

I N D I C E

Presidente Foresta.....	10
N. 7 - Interrogazione del Consigliere Tiso (PD) all'Assessore Ragona su costi, finanziamenti e tempistiche relative alla realizzazione delle linee del tram Sir 2 e Sir 3.....	10
Assessore Ragona.....	11
Consigliere Tiso (PD).....	11
N. 8 - Interrogazione del Consigliere Cavatton (FdI) al Sindaco sulle prospettive di gestione del Teatro San Clemente in via Messico, attualmente in locazione a TOP Teatri Off Padova.....	12
Sindaco Giordani.....	13
Assessore Colasio.....	14
Consigliere Cavatton (FdI).....	14
N. 9 - Interrogazione del Consigliere Concolato (PD) all'Assessore Ragona sull'istituzione nel territorio comunale delle Zone scolastiche, come definite dal Codice della strada.....	15
Assessore Ragona.....	16
Consigliere Concolato (PD).....	17
N. 10 - Interrogazione del Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro) all'Assessore Ragona sul taglio del bosco in via Decorati al Valore Civile.....	17
Assessore Ragona.....	17
Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro).....	18
N. 11 - Interrogazione della Consigliera Battistella (GS) all'Assessore Colasio sui dati relativi alla ripresa delle prestazioni turistiche in città.....	18
Assessore Colasio.....	20
Consigliera Battistella (GS).....	21
Consigliere Cavatton (FdI).....	21
Presidente Foresta.....	22
Argomento n. 16 o.d.g. (Deliberazione n. 5).....	22
PROGETTO “NEW GASPAROTTO” - INTERVENTI DI RIUSO TEMPORANEO DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE ESISTENTE - APPROVAZIONE SCHEMA CONVENZIONE CON I PARTNER.	
Assessora Colonnello.....	22
Consigliera Bruni (PD).....	23
Consigliera Nalin (Coalizione Civica).....	24
Consigliere Lonardi (Lega).....	25
Consigliere Tognon (PD).....	26
Assessora Colonnello.....	26
Votazione (Deliberazione n. 5).....	27
Votazione (I.E.).....	27
Argomento n. 15 o.d.g. (Deliberazione n. 6).....	28
SECONDO PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.) DELLA CITTA' DI PADOVA. CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI. APPROVAZIONE.	
Assessore Ragona.....	28
Consigliere Cavatton (FdI).....	31
Consigliere Cacciavillani (GS).....	33
Consigliera Barzon (PD).....	34
Consigliere Tognon (PD).....	35
Consigliera Mosco (Lega).....	36
Consigliere Tarzia (GS).....	38

Consigliere Berno (PD).....	39
Consigliera Gallani (Coalizione Civica).....	41
Consigliere Tiso (PD).....	42
Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro).....	44
Consigliere Cruciato (FPS).....	45
Consigliere Turrin (FdI).....	46
Consigliere Mazzaroli (FPS).....	48
Consigliera Cappellini (FdI).....	49
Consigliere Moneta (FI - UdC).....	51
Consigliere Lonardi (Lega).....	53
Appello nominale.....	56
Dott. Guarti.....	57
Consigliere Cavatton (FdI).....	57
Votazione (Emendamento n. 2 - respinto).....	58
Consigliere Cavatton (FdI).....	58
Votazione (Emendamento n. 3 - respinto).....	59
Consigliere Cavatton (FdI).....	60
Votazione (Emendamento n. 4 - respinto).....	60
Consigliere Cavatton (FdI).....	60
Votazione (Emendamento n. 5 - respinto).....	61
Consigliere Cavatton (FdI).....	61
Votazione (Emendamento n. 6 - respinto).....	62
Consigliere Cavatton (FdI).....	62
Votazione (Emendamento n. 7 - respinto).....	63
Consigliere Cavatton (FdI).....	63
Votazione (Emendamento n. 8 - respinto).....	63
Votazione (Emendamento n. 9 - respinto).....	63
Consigliere Cavatton (FdI).....	64
Votazione (Emendamento n. 10 - respinto).....	65
Consigliere Cavatton (FdI).....	65
Votazione (Emendamento n. 11 - respinto).....	66
Consigliere Cavatton (FdI).....	66
Votazione (Emendamento n. 12 - respinto).....	66
Consigliere Cavatton (FdI).....	67
Votazione (Emendamento n. 13 - respinto).....	67
Consigliere Cavatton (FdI).....	67
Votazione (Emendamento n. 14 - respinto).....	68
Consigliere Cavatton (FdI).....	68
Votazione (Emendamento n. 15 - respinto).....	68
Consigliere Cavatton (FdI).....	68
Votazione (Emendamento n. 16 - respinto).....	69
Consigliere Cavatton (FdI).....	69
Votazione (Emendamento n. 17 - respinto).....	69
Consigliere Cavatton (FdI).....	70
Votazione (Emendamento n. 18 - respinto).....	70
Consigliere Cavatton (FdI).....	71
Votazione (Emendamento n. 19 - respinto).....	71
Consigliere Cavatton (FdI).....	71
Votazione (Emendamento n. 20 - respinto).....	72
Consigliere Cavatton (FdI).....	72
Votazione (Emendamento n. 21 - respinto).....	73
Consigliere Cavatton (FdI).....	73
Votazione (Emendamento n. 22 - respinto).....	73

Consigliere Cavatton (FdI).....	73
Votazione (Emendamento n. 23 - respinto).....	73
Consigliere Cavatton (FdI).....	74
Votazione (Emendamento n. 24 - respinto).....	74
Consigliere Cavatton (FdI).....	74
Votazione (Emendamento n. 25 - respinto).....	75
Consigliere Cavatton (FdI).....	75
Votazione (Emendamento n. 26 - respinto).....	75
Consigliere Cavatton (FdI).....	75
Votazione (Emendamento n. 27 - respinto).....	76
Votazione (Emendamento n. 28 - respinto).....	76
Consigliere Cavatton (FdI).....	76
Votazione (Emendamento n. 29 - respinto).....	76
Consigliere Cavatton (FdI).....	76
Votazione (Emendamento n. 30 - respinto).....	77
Consigliere Cavatton (FdI).....	77
Votazione (Emendamento n. 31 - respinto).....	78
Consigliere Cavatton (FdI).....	79
Votazione (Emendamento n. 32 - respinto).....	79
Consigliere Cavatton (FdI).....	79
Votazione (Emendamento n. 33 - respinto).....	79
Votazione (Emendamento n. 34 - respinto).....	79
Consigliere Cavatton (FdI).....	80
Assessore Ragona.....	80
Votazione (Emendamento n. 35 - respinto).....	81
Consigliere Cavatton (FdI).....	81
Votazione (Emendamento n. 36 - respinto).....	82
Consigliere Cavatton (FdI).....	82
Presidente Foresta.....	82
Votazione (Emendamento n. 37 - respinto).....	83
Votazione (Emendamento n. 38 - respinto).....	83
Consigliere Cavatton (FdI).....	83
Votazione (Emendamento n. 39 - respinto).....	84
Consigliere Cavatton (FdI).....	84
Votazione (Emendamento n. 40 - respinto).....	84
Consigliere Cavatton (FdI).....	84
Votazione (Emendamento n. 41 - respinto).....	85
Consigliere Cavatton (FdI).....	85
Votazione (Emendamento n. 42 - respinto).....	85
Consigliere Cavatton (FdI).....	85
Votazione (Emendamento n. 43 - respinto).....	86
Consigliere Cavatton (FdI).....	86
Votazione (Emendamento n. 44 - respinto).....	86
Consigliere Cavatton (FdI).....	87
Votazione (Emendamento n. 45 - respinto).....	87
Consigliere Cavatton (FdI).....	87
Votazione (Emendamento n. 46 - respinto).....	88
Consigliere Cavatton (FdI).....	88
Votazione (Emendamento n. 47 - respinto).....	88
Consigliere Cavatton (FdI).....	88
Votazione (Emendamento n. 48 - respinto).....	88
Votazione (Emendamento n. 49 - respinto).....	89
Votazione (Emendamento n. 50 - respinto).....	89
Consigliere Cavatton (FdI).....	89
Presidente Foresta.....	90

Consigliere Cavatton (FdI).....	90
Votazione (Emendamento n. 51 - respinto).....	90
Votazione (Emendamento n. 52 - respinto).....	90
Votazione (Emendamento n. 53 - respinto).....	90
Consigliere Cavatton (FdI).....	90
Votazione (Emendamento n. 54 - respinto).....	91
Votazione (Emendamento n. 55 - respinto).....	91
Votazione (Emendamento n. 56 - respinto).....	91
Votazione (Emendamento n. 57 - respinto).....	91
Votazione (Emendamento n. 58 - respinto).....	91
Votazione (Emendamento n. 59 - respinto).....	91
Consigliere Cavatton (FdI).....	92
Votazione (Emendamento n. 60 - respinto).....	92
Consigliere Cavatton (FdI).....	92
Votazione (Emendamento n. 61 - respinto).....	93
Consigliere Cavatton (FdI).....	93
Votazione (Emendamento n. 62 - respinto).....	93
Consigliere Cavatton (FdI).....	93
Votazione (Emendamento n. 63 - respinto).....	94
Votazione (Emendamento n. 64 - respinto).....	94
Votazione (Emendamento n. 65 - respinto).....	94
Votazione (Emendamento n. 66 - respinto).....	94
Votazione (Emendamento n. 67 - respinto).....	95
Consigliere Cavatton (FdI).....	95
Votazione (Emendamento n. 68 - respinto).....	95
Votazione (Emendamento n. 69 - respinto).....	95
Votazione (Emendamento n. 70 - respinto).....	95
Votazione (Emendamento n. 71 - respinto).....	96
Votazione (Emendamento n. 72 - respinto).....	96
Votazione (Emendamento n. 73 - respinto).....	96
Consigliere Cavatton (FdI).....	96
Votazione (Emendamento n. 74 - respinto).....	96
Votazione (Emendamento n. 75 - respinto).....	96
Consigliere Cavatton (FdI).....	97
Votazione (Emendamento n. 77 - respinto).....	97
Consigliere Cavatton (FdI).....	97
Votazione (Emendamento n. 78 - respinto).....	98
Votazione (Emendamento n. 79 - respinto).....	98
Consigliere Cavatton (FdI).....	98
Votazione (Emendamento n. 80 - respinto).....	98
Consigliere Cavatton (FdI).....	99
Votazione (Emendamento n. 81 - respinto).....	99
Votazione (Emendamento n. 82 - respinto).....	99
Votazione (Emendamento n. 83 - respinto).....	99
Votazione (Emendamento n. 84 - respinto).....	99
Votazione (Emendamento n. 85 - respinto).....	99
Votazione (Emendamento n. 86 - respinto).....	100
Consigliere Cavatton (FdI).....	100
Votazione (Emendamento n. 87 - respinto).....	100
Consigliere Cavatton (FdI).....	100
Votazione (Emendamento n. 88 - respinto).....	101
Consigliere Cavatton (FdI).....	101
Votazione (Emendamento n. 89 - respinto).....	101
Consigliere Cavatton (FdI).....	101
Votazione (Emendamento n. 90 - respinto).....	101

Consigliere Cavatton (FdI).....	102
Votazione (Emendamento n. 91 - respinto).....	102
Consigliere Cavatton (FdI).....	102
Votazione (Emendamento n. 92 - respinto).....	102
Votazione (Emendamento n. 93 - respinto).....	102
Votazione (Emendamento n. 94 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 95 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 96 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 97 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 98 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 99 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 100 - respinto).....	103
Votazione (Emendamento n. 101 - respinto).....	104
Consigliere Cavatton (FdI).....	104
Votazione (Emendamento n. 102 - respinto).....	104
Votazione (Emendamento n. 103 - respinto).....	104
Votazione (Emendamento n. 104 - respinto).....	104
Consigliere Cavatton (FdI).....	104
Votazione (Emendamento n. 105 - respinto).....	105
Votazione (Emendamento n. 106 - respinto).....	105
Consigliera Mosco (Lega).....	106
Votazione (Emendamento n. 107 - respinto).....	106
Votazione (Emendamento n. 108 - respinto).....	106
Votazione (Emendamento n. 109 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 110 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 111 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 112 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 113 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 114 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 115 - respinto).....	107
Votazione (Emendamento n. 116 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 117 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 118 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 119 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 120 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 121 - respinto).....	108
Votazione (Emendamento n. 122 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 123 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 124 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 125 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 126 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 127 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 128 - respinto).....	109
Votazione (Emendamento n. 129 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 130 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 131 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 132 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 133 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 134 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 135 - respinto).....	110
Votazione (Emendamento n. 136 - respinto).....	111
Votazione (Emendamento n. 137 - respinto).....	111
Votazione (Emendamento n. 138 - respinto).....	111
Votazione (Emendamento n. 139 - respinto).....	111
Votazione (Emendamento n. 140 - respinto).....	111

Votazione (Emendamento n. 141 - respinto)	111
Consigliera Mosco (Lega).....	111
Votazione (Emendamento n. 142 - respinto)	112
Votazione (Emendamento n. 143 - respinto)	112
Consigliera Mosco (Lega).....	112
Votazione (Emendamento n. 144 - respinto)	112
Consigliera Mosco (Lega).....	113
Votazione (Emendamento n. 145 - respinto)	113
Consigliera Mosco (Lega).....	113
Votazione (Emendamento n. 146 - respinto)	113
Votazione (Emendamento n. 147 - respinto)	114
Consigliera Mosco (Lega).....	114
Votazione (Emendamento n. 148 - respinto)	114
Consigliera Mosco (Lega).....	114
Votazione (Emendamento n. 149 - respinto)	115
Consigliera Mosco (Lega).....	115
Votazione (Emendamento n. 150 - respinto)	115
Consigliera Mosco (Lega).....	115
Votazione (Emendamento n. 151 - respinto)	115
Consigliera Mosco (Lega).....	116
Votazione (Emendamento n. 152 - respinto)	116
Consigliera Mosco (Lega).....	116
Votazione (Emendamento n. 153 - respinto)	117
Consigliera Mosco (Lega).....	117
Votazione (Emendamento n. 154 - respinto)	117
Consigliera Mosco (Lega).....	117
Votazione (Emendamento n. 155 - respinto)	117
Consigliera Mosco (Lega).....	118
Votazione (Emendamento n. 156 - respinto)	118
Consigliera Mosco (Lega).....	118
Votazione (Emendamento n. 157 - respinto)	118
Consigliera Mosco (Lega).....	118
Votazione (Emendamento n. 158 - respinto)	119
Votazione (Emendamento n. 159 - respinto)	119
Votazione (Emendamento n. 160 - respinto)	119
Votazione (Emendamento n. 161 - respinto)	119
Consigliera Mosco (Lega).....	119
Votazione (Emendamento n. 162 - respinto)	119
Consigliera Mosco (Lega).....	120
Votazione (Emendamento n. 163 - respinto)	120
Consigliera Mosco (Lega).....	120
Votazione (Emendamento n. 164 - respinto)	120
Votazione (Emendamento n. 165 - respinto)	120
Votazione (Emendamento n. 166 - respinto)	120
Votazione (Emendamento n. 167 - respinto)	121
Votazione (Emendamento n. 168 - respinto)	121
Votazione (Emendamento n. 169 - respinto)	121
Consigliera Mosco (Lega).....	121
Votazione (Emendamento n. 170 - respinto)	121
Consigliera Mosco (Lega).....	121
Votazione (Emendamento n. 171 - respinto)	122
Votazione (Emendamento n. 172 - respinto)	122
Consigliera Mosco (Lega).....	122
Votazione (Emendamento n. 173 - respinto)	122
Consigliera Mosco (Lega).....	122

Votazione (Emendamento n. 227 - respinto)	132
Votazione (Emendamento n. 228 - respinto)	132
Dottor Guarti.....	132
Votazione (Controdeduzioni macro categoria 1)	132
Dottor Guarti.....	133
Votazione (Controdeduzioni macro categoria 2)	133
Dottor Guarti.....	133
Votazione (Controdeduzioni a osservazione n. 185 - macro categoria 3)	133
Votazione (Controdeduzioni macro categoria 3)	133
Dottor Guarti.....	134
Votazione (Controdeduzioni macro categoria 4)	134
Dottor Guarti.....	134
Votazione (Controdeduzioni macro categoria 5)	134
Votazione (Deliberazione n. 6)	134

_ ° _ ° _ ° _ ° _ ° _ ° _

LEGENDA SIGLE:

Partito Democratico – Giordani Sindaco	PD	Giorgia Meloni Fratelli d’Italia	FdI
Giordani Sindaco	GS	Francesco Peghin Sindaco	FPS
Coalizione Civica per Padova – Giordani Sindaco	Coalizione Civica	Lega Salvini Liga Veneta	Lega
Padova Insieme con Giordani	Padova Insieme	Vinciamo Italia – Italia al Centro con Toti	VI – Italia al Centro
Per Padova – Giordani Sindaco	Per Padova	Forza Italia – Berlusconi per Peghin – Unione di Centro	FI - UdC

(Appello nominale)

Presidente Foresta

Presenti 26 Consiglieri. Dichiaro aperta la seduta.

Chiedo sempre ai Consiglieri e agli Assessori di comunicare le uscite, per cortesia, soprattutto agli scrutatori, appunto. Sono assenti i Consiglieri Bean e Peghin, giustificati, il Vice Sindaco Micalizzi e sono in ritardo le Assessore Colonnello e Benciolini.

(Intervento fuori microfono)

Ah, siete arrivate, perfetto. Grazie.

Nomino due scrutatori, i Consiglieri Gabelli e Mosco.

Adesso passiamo alle interrogazioni, così come stabilito nella riunione dei Capigruppo, che dureranno 45 minuti. Il primo a interrogare è il Consigliere Tiso a cui io do la parola, prego.

N. 7 - Interrogazione del Consigliere Tiso (PD) all'Assessore Ragona su costi, finanziamenti e tempistiche relative alla realizzazione delle linee del tram Sir 2 e Sir 3.

Grazie, Presidente. Voglio interrogare l'Assessore Ragona. Assessore Ragona, dico una parola: tram. Tram. Quindi penso che questa grande opera straordinaria debba avere dei chiarimenti perché quello che leggiamo sul giornale mi mette un po' in confusione, credo che ci siano delle notizie... né corrette e un po' confuse. Quindi penso che lei ci possa dare, alla nostra Assemblea naturalmente e a tutti, alcuni numeri corretti e meno confusi di quelli che noi leggiamo purtroppo quotidianamente sul giornale.

Allora, quali sono i costi complessivi del Sir 1... del Sir 2 e del Sir 3? Che cosa arriverà effettivamente dal PNRR? Qualche cosa già è arrivato, ci sono degli importi che abbiamo già in casa? Quanti sono? Che importi, come li stiamo utilizzando? E la distribuzione dei costi, se abbiamo una tabella che possa dirci "oggi spenderemo questo, tra quattro mesi quell'altro" sulla base dell'avanzamento dei lavori e come arriveranno i fondi sia per il PNRR, quindi ritengo del Sir 2, e sia i finanziamenti del Sir, 3 che è l'opera che stiamo per iniziare, presumo.

Quindi credo che questo possa darci una mano a renderci edotti su quello che noi dovremo andare a fare a breve nella nostra città, perché sappiamo come questa opera sia un'opera fondamentale per la città, una rivoluzione che darà al nostro... a Padova una prospettiva non solo in futuro, ma Europea in una città che avrà, della nostra dimensione, una metropolitana di superficie che sicuramente andrà non a cancellare le auto, ma a ridurre le auto che si muoveranno sia in città ma anche nei Comuni... in alcuni Comuni limitrofi. Grazie Assessore.

Presidente Foresta

Prego, Assessore.

Assessore Ragona

Sì, grazie, Presidente. Grazie, Consigliere. Provo a fare un po' di chiarezza perché effettivamente anch'io a leggere il giornale ogni tanto rimango confuso, quindi provo a mettere un po' di numeri in linea per chiarire a questo punto anche a me stesso alcune cose, perché ho letto sulla stampa di un improvviso aumento di quasi 300 milioni del costo del Sir 2 che andrà a costare 600 milioni, allora mi sono messo un attimo a riguardare quanto abbiamo chiesto al Ministero, che cosa ci è stato autorizzato.

Per il Sir 2 ci sono stati autorizzati un progetto da 335 milioni in totale, Iva inclusa, e sono inclusi in questo anche l'acquisto dei mezzi, quindi l'acquisto... i 116 milioni previsti per i 28 mezzi del Sir 2 sono inclusi in questi 335 milioni, non sono aggiuntivi a questi 335 milioni. In particolare questo progetto è diviso in tre voci: 116 per i mezzi, 144 milioni per i lavori e 75 per le cosiddette somme a disposizione che vuol dire che sono le somme che servono per gli espropri, per la progettazione, per l'Iva, per gli imprevisti, per i sottoservizi.

Abbiamo anche calcolato il possibile aumento, come dire, di queste voci perché il progetto ormai è di quasi due anni fa. Se paragoniamo l'aumento dei costi all'aggiornamento dei costi previsto per il Sir 3, quindi progetto esecutivo presentato in questi giorni, quindi prezzi aggiornatissimi, diciamo a queste settimane, possiamo ipotizzare un aumento dei costi dei lavori di circa di un 20% abbondante, 20-25 quindi, che però deve essere pesato sui 144... solo sui 144 milioni. Quindi stiamo parlando di circa un 28-29 milioni.

L'aumento dei mezzi, invece, da contratto firmato con Alstom è di circa il 2% sui 116, quindi è altri 3 milioni quindi abbiamo circa un aumento di 30 milioni rispetto al previsto. Di questo però abbiamo già riconosciuti come la quota parte del PNRR, che è di circa 240 milioni del totale del finanziamento, quindi un aumento di 24 milioni del finanziamento da parte dello Stato... dell'Europa tramite lo Stato.

C'è da dire che poi questi 6 milioni noi potremo comunque andare a chiedere, come stanno facendo tutte le città che hanno finanziamenti per le opere per il PNRR, un adeguamento anche sui costi non di PNRR. Abbiamo comunque, rispetto a questi 6-7 milioni di differenza delle via di fuga già oggi in quanto l'Iva avendo scelto, quindi 30 milioni, circa la possibilità di utilizzare APS come stazione appaltante, quindi una società che ha la possibilità di detrarre l'Iva e abbiamo questo sfogo oltre a quelli che ci saranno per quanto riguarda i ribassi d'asta. Se teniamo presente che su 50 milioni di opere stradali per il Sir 3 sono stati 2 milioni possiamo immaginare una cifra simile in proporzione per quei 144 milioni. Quindi è tutto assolutamente sotto controllo, i rincari sono assolutamente monitorati e c'è stata buona parte di questa copertura già coperta dallo Stato, l'altra abbiamo nel quadro economico la possibilità di andarla a coprire con ulteriori risorse. Grazie.

(Entrano il Consigliere Lonardi e la Consigliera Cappellini – presenti n. 28 componenti del Consiglio)

Presidente Foresta

Prego, Consigliere Tiso, per la replica.

Consigliere Tiso (PD)

Grazie, Assessore. Credo che i numeri parlino da soli e sarebbe opportuno che chi fa le dichiarazioni pubbliche possa andare a visitarli questi numeri, a chiederli, a fare degli accessi agli atti o devo dirglielo io come devo fare... come bisogna fare? Credo che questi siano i numeri ufficiali, che ci vengono detti dalla nostra Amministrazione e che ci vengono detti da chi in questo momento sta operando per gestire questa opera, grande opera per la nostra città. Quindi i milioni non è che si costruiscono alla mattina vengono tagliati alla sera.

Le richieste che sono state fatte, adesso io non li rileggo perché mi sembra un po' banale, ma le richieste che sono state fatte dalla città di Padova con progetto particolare che è quello del tram, quello dell'Alstom, quello del tram monorotaia, quello del tram che andrà da Rurbano a Vigonza, passando per la Stazione di Padova attraverso il nuovo ospedale, la Questura, eccetera. Cioè non sono numeri che uno deve inventarsi, là ci sono dei progetti, ci sono dei finanziamenti, ci sono delle somme già arrivate, ci sono delle situazioni critiche che andiamo poi a compensare, anche con la riduzione, cancellazione dell'Iva di fatto, con la riduzione... l'abbassamento dei costi nell'appalto, eccetera.

Credo che su tutto questo fare delle affermazioni che stanno un po' sul borderline delle cose poco chiare, per non usare altri termini, non sia un bene per nessuno, nemmeno per i cittadini padovani che avranno davanti a sé non una città che va all'indietro, ma una città che si muove con grande rapidità, straordinaria....

(Intervento fuori microfono)

Ti ringrazio, Cavatton. Io non ti interrompo di solito e nemmeno faccio suggerimenti. Grazie, Cavatton, grazie.

Credo che il chiarimento sia fondamentale, il resto rimangono alla soglia delle chiacchiere.

Presidente Foresta

Grazie, Consigliere. E' il turno della Consigliera Mosco, prego.

Consigliera Mosco (Lega)

Presidente, rinvio l'interrogazione mantenendo la stessa posizione. Grazie.

Presidente Foresta

Consigliere Cavatton.

N. 8 - Interrogazione del Consigliere Cavatton (FdI) al Sindaco sulle prospettive di gestione del Teatro San Clemente in via Messico, attualmente in locazione a TOP Teatri Off Padova.

Grazie, Presidente. La mia interrogazione è rivolta al Sindaco ed è un'interrogazione totalmente esente da polemiche, ma desiderosa di spiegazioni. Riguarda, signor Sindaco - ma nella misura in cui lei non sia precisamente a conoscenza, io accetto la risposta anche di chiunque lei indichi dei suoi consoli suffetti che ha in Giunta - il Consorzio Zona Industriale e Porto Fluviale di Padova.

Allora il Consiglio sa che il Consorzio Zona Industriale è in liquidazione dal 22 gennaio 2020, da Statuto si sarebbe estinto nel 2030. Il liquidatore aveva disposto la vendita all'asta con scadenza al 31 maggio 2021 dei più importanti beni del Consorzio: il centro per l'infanzia, i laboratori dell'Anica e i terreni dell'Area della ricerca scientifica. La liquidazione prevedeva la divisione in parti uguali del patrimonio, 26,68 milioni di euro, Bilancio 2018, tra terreni all'interno e all'esterno dell'Area della ricerca di Corso Stati Uniti, capannoni, uffici, tra cui gli ultimi due piani del grattacielo di Corso Spagna dove ha sede il Consorzio, azioni di altre partecipate tra cui la stessa Interporto, un ristorante, l'asilo della ZIP e una chiesa sconsacrata in via Messico che poi è la motivazione precipua per cui le sto facendo questa interrogazione. Oggi si chiama o viene denominata Teatro San Clemente ed è gestita dall'associazione TOP-Teatri Off di Padova.

Infine, sempre parte del patrimonio, vi erano case e appartamenti alcuni agibili e altri no e, non dimentichiamolo, i cavidotti per la fibra internet dell'area. A ciò, nella vicenda che riguarda il Consorzio Zona Industriale, si aggiunge anche la notevole problematica delle strade che fino a ora sono gestite dal Consorzio; nel 1977 in realtà già una parte era stata trasferita al Comune, parte sulla quale poi è sorto un contraddittorio per la verifica dell'elenco delle vie che dovranno essere assegnate e consegnate a Palazzo Moroni con un evidente, lo sappiamo e lo comprendiamo tutti, aumento degli oneri di manutenzione.

Non soltanto all'oratore, ma da quanto è possibile rilevare dalle informazioni in possesso di chi vi abbia interesse naturalmente, lo scenario più probabile riguardante il Consorzio Zona Industriale appare quello dell'incorporazione dell'ex ZIP in Interporto Spa, come già avvenuto con i Magazzini Generali. Un innesto patrimoniale a compensazione di 105 milioni di euro di debiti con le banche, sto parlando di Interporto, almeno secondo quanto le tabelle tratte dal Bilancio pubblico di Interporto 2021.

Allora arriviamo alla domanda che riguarda l'oggetto della presente interrogazione e che è sorta da un articolo molto interessante a firma di Elvira Scigliano pubblicato su Il Mattino di Padova qualche giorno or sono e che parla - vi invito a leggerlo, non ne ripeterò il contenuto - del Teatro San Clemente gestito dall'associazione TOP-Teatri Off inserito all'interno della Zona Industriale dal titolo immaginifico "La magia del teatro fra i capannoni e i camionisti si fermano a guardare".

Nell'articolo si esprime la preoccupazione di quale sarà anche il loro futuro che hanno in locazione, contratto tra l'altro scaduto ma di cui continuano a pagare regolarmente l'affitto, e che non sanno, coloro che ne utilizzano, che fine gli spetterà e quindi la domanda se è a conoscenza del Sindaco e eventualmente di altri Assessori o eventualmente in un secondo momento attraverso una risposta scritta è: a che punto si trascina la liquidazione? Qual è lo stato dell'arte nella dismissione patrimoniale? In particolare è stata decisa una strategia per ciò che riguarda gli immobili?

Presidente Foresta

Consigliere, la invito a concludere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Chiudo. E la sinergia Comune – Interporto nella figura di un soggetto che è stato ex Presidente Interporto e che adesso è alle dipendenze del Comune, contiene elementi di conflitto di interesse e/o di preoccupazione per la gestione dell'interesse pubblico? Grazie.

Presidente Foresta

Signor Sindaco, prego, vuol rispondere?

Sindaco Giordani

Grazie. Grazie, Consigliere. Non so esattamente la cosa per quanto... San Clemente, ho letto anch'io quello che ha detto lei. Di solito favoriamo queste iniziative, però la conclusione della vicenda ZIP è abbastanza complicata nel senso che è molto... il riepilogo che ha fatto lei sugli immobili è abbastanza corretto tutto quanto, nel senso che bisogna capire un attimo la destinazione di immobili particolari tipo l'asilo, non possiamo... per fare un esempio non possiamo svendere un asilo che è costato a suo tempo una cifra notevole, svenderlo metterlo all'asta perché c'è il rischio che lo compri qualcuno a basso prezzo. Siamo tre Soci, ricordo, siamo Comune, Provincia e Camera di Commercio.

Stiamo collaborando a pieno per quanto riguarda gli altri due Soci, per cui io spero che a breve andremo al termine di questa vicenda. Non so cosa attualmente... il Teatro San Clemente se sarà attivo o no, certamente faremo tutto per conservarlo, però non conosco obiettivamente i termini, se è scaduto, sicuramente come tante altre cose.

Io penso che a breve riusciremo a terminare il Consorzio ZIP, può essere che sia tramite Interporto, può essere che sia altre cose, non abbiamo definito ancora nulla come strategia, per cui sicuramente sarà mio dovere informarvi quando raggiungiamo un accordo con gli altri due Soci, ma il motivo che siamo andati un po' lenti è solo che sono immobili delicati, tipo la chiesa, tipo l'asilo, tipo tante cose che dobbiamo mostrare un po' di attenzione su questo.

Per cui, nei prossimi Consigli potrò riferire meglio, però la situazione del Teatro onestamente non la conosco. Se l'Assessore ha qualcosa da aggiungere...

(Entra il Consigliere Mazzaroli – presenti n. 29 componenti del Consiglio)

Assessore Colasio

[...] il Consigliere Cavatton perché ha toccato una questione molto delicata e complessa. Noi stiamo lavorando per salvaguardare innanzitutto, in collaborazione con il Sindaco e gli altri Soci, il grande patrimonio costituito dall'archivio storico. Stiamo lavorando da oltre un anno, è fondamentale che quel patrimonio culturale venga incorporato nel patrimonio archivistico dell'Amministrazione Comunale, quindi abbiamo già fatto tutti i passaggi con la Sovrintendenza, diciamo, è una sorta di risarcimento simbolico di quella vicenda.

Per quanto concerne il Teatro è categorico che sarà un impegno assoluto di questa Amministrazione far sì che nello scambio che andremo a fare con i Soci, quella struttura che ha una storia importantissima all'interno delle politiche teatrali della città di Padova venga salvaguardata nella sua identità e nella sua funzione anche perché è quel poco che resta... è un segno di quel poco che resta di quello che rappresentava una comunità e conseguentemente credo che sia fondamentale. La ringrazio per questa sua importante sollecitazione, ma d'intesa con il Sindaco e gli altri Soci, che avevamo già parlato e discusso, l'obiettivo è garantire la continuità operativa ai Teatri Off. La ringrazio.

Presidente Foresta

Prego, Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Io ringrazio sia il Sindaco che l'Assessore. Il secondo perché rassicura, non tanto il sottoscritto, ma gli operatori culturali che fanno uso del Teatro San Clemente e che rischia di diventare un... come è stato definito dalla stessa notista precedentemente citata, un non luogo nel momento in cui non venga più utilizzato per attività culturali.

Sono un po' meno soddisfatto e glielo dico anche qui senza polemica, ma forse con un filo di ironia, signor Sindaco dalla sua di risposta perché ho citato Enti, ad esempio Interporto, del quale lei è stato Presidente. Lei mi replica dicendo che si deve mettere d'accordo con gli altri due Soci, uno è il Comune e l'altro è la Provincia, le ricordo che lei è anche Presidente della Provincia, le vorrei consigliare una seduta allo specchio in modo tale da mettersi d'accordo con se stesso, viste anche le partecipazioni sociali che sono 33% del Comune e 33% della Provincia, e dare definitivamente una definizione a quell'area.

Attendo comunque fiducioso perché so che lei non manca mai di rispettare quanto dichiarato a verbale in questo Consiglio, ma anche quando non c'è il verbale. Attendo comunque una risposta scritta sulle domande puntuali che ho formulato al termine della mia interrogazione. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Consigliere Concolato, prego a lei la parola.

N. 9 - Interrogazione del Consigliere Concolato (PD) all'Assessore Ragona sull'istituzione nel territorio comunale delle Zone scolastiche, come definite dal Codice della strada.

Sì, grazie, Presidente. Volevo interrogare l'Assessore Ragona. Allora, recependo quanto contenuto nel nuovo Codice della strada, con la delibera di Giunta 220 dell'aprile 2022 sono state istituite nel territorio comunale le Zone scolastiche. E' il motivo della mia interrogazione.

Queste Zone scolastiche sono da intendersi quali zone urbane in prossimità delle quali si trovano edifici adibiti ad uso scolastico, scuole primarie e dell'infanzia, nei quali è garantita una particolare protezione dei pedoni e dell'ambiente. Per garantire questa sicurezza il legislatore ha infatti fornito alle Amministrazioni Comunali nuovi strumenti, stabilendo che in tali Zone può essere limitata o esclusa la circolazione, la sosta e la fermata di alcune categorie di veicoli in orari e con modalità definite attraverso un'ordinanza del Sindaco.

La delibera di istituzione delle Zone scolastiche ha dato corso a quanto indicato nel Piano Urbano della Mobilità Sostenibile della nostra città. Il PUMS infatti individuava tra le scelte di fondo dell'Amministrazione quella di operare interventi di moderazione del traffico, di protezione e messa in sicurezza dei percorsi in prossimità delle scuole, richiamando una piccola attenzione alle condizioni di accesso e della pedonalità a servizio dei poli scolastici anche attraverso l'individuazione di Strade e Zone 30 all'ora.

Ecco, sulla scia delle iniziative già ampiamente sviluppate nel resto d'Italia e in Europa, è sempre più evidente come la qualità della vita dei nostri quartieri passi anche e soprattutto attraverso la sicurezza dei luoghi in cui facciamo crescere i nostri figli e dalla qualità del nostro spazio pubblico. Questo strumento, lo strumento delle Zone scolastiche è già stato sperimentato in città nelle scuole Salvo d'Acquisto all'Arcella e Volta a Sant'Osvaldo. Ha concesso appunto una rinnovata discrezionalità del nostro Comune a beneficio dell'utenza scolastica.

Nel dispositivo contenuto nella delibera, delibera appunto dell'aprile scorso si è dato mandato al Settore Mobilità di procedere all'individuazione, valutazione, perimetrazione e regolamentazione delle Zone scolastiche, come definite appunto dalla normativa vigente, tenuto conto delle previsioni del PUMS, delle richieste degli Istituti scolastici, nonché delle specificità di ogni singola Zona scolastica definendo le modalità più idonee.

Ecco arrivo appunto alla domanda. La domanda che le rivolgo è, appunto, come siamo messi in merito a questa... a dare operatività questa delibera e se può aggiornare il Consiglio in merito allo sviluppo e l'estensione delle Zone scolastiche e le Strade 30 all'ora nel nostro Comune e le modalità con cui estendere queste iniziative ad altri plessi scolastici. Grazie.

Presidente Foresta

Prego, Assessore.

Assessore Ragona

Grazie, Presidente. Rispondo volentieri all'interrogazione del Consigliere Concolato perché tocca un tema molto importante su cui c'è molta sensibilità in città, infatti sono moltiplicate negli ultimi anni le richieste di moderazione del traffico di questo tipo in particolare proprio di fronte alle scuole. Il Codice... le ultime modifiche del Codice della strada vengono incontro proprio a queste esigenze. In realtà esistono... esistevano già alcune possibilità, ma il Codice della strada adesso le sancisce in maniera un po' più chiara, un po' più evidente, norma meglio questa questione, appunto, della scuola scolastica. Come ha già citato il Consigliere, noi abbiamo fatto una prima sperimentazione o meglio una prima vera Zona scolastica vera e propria all'Arcella, alla scuola Salvo d'Acquisto in via Bach dove c'è stato un percorso proprio con la scuola, con i bambini e con gli insegnanti, ricordo anche con Chiara Gallani, perché è stata inaugurata lo scorso maggio; le Strade scolastiche mettono insieme il Settore Mobilità, ma anche il Settore Ambiente che da sempre si è occupato nel Comune di Padova della realizzazione dei Piedibus che sono l'accompagnamento perfetto della Strada scolastica.

Infatti quello su cui stiamo lavorando è non solo una cartellonistica o una normativa di divieto di transito negli orari di ingresso e uscita, perché poi dopo più vengono realizzati interventi di questo tipo e più è difficile controllarli, quindi renderli davvero efficaci, per cui anche dal territorio si stanno sviluppando, stanno crescendo un sacco di iniziative che vanno verso questa direzione e noi le stiamo coordinando tutte insieme per poi arrivare all'istituzione delle Strade avendo fatto anche un lavoro con... di sensibilizzazione del territorio, in particolare dei genitori o della scuola.

Cito quindi le scuole su cui stiamo lavorando in questo periodo che vorrebbero poi arrivare a breve a una realizzazione di una Strada scolastica vera e propria, devo però... attenzione, la dicitura Strada scolastica non vuol dire che per forza il transito deve essere vietato, ma si può declinare in base alle caratteristiche della strada, quindi può essere un divieto di transito oppure di sosta oppure anche un'introduzione di maggiore spazio dedicato alla pedonalità. Quindi oggi non entro nei dettagli dei diversi progetti, invece potremmo consultarci in una sede più dedicata, ma mi limito a citare quali sono le scuole su cui... che stanno lavorando e noi che stiamo coordinando questi progetti.

Una delle scuole è la scuola primaria Ferrari e la scuola media Levi Civita di Camin; ci sono poi dei progetti sulle scuole a San Bellino dove insistono tre scuole, le scuole dell'infanzia Mirò e Munari, la scuola primaria Leopardi; ad Altichiero in via Leogra la scuola primaria Mazzini; a Santa Rita sulla scuola primaria Santa Rita in via Marchesini e la scuola dell'infanzia Cristo Re che anche quelle sono molto vicine, ma hanno ingresso su via Paruta, però sono una di fianco all'altra; a sant'Osvaldo, in via Sant'Osvaldo alla scuola primaria Volta, dove in realtà è stato fatto un evento di Strada scolastica con la chiusura di una giornata e festa sulla strada, ma la Strada scolastica non è stata istituita, c'è stato solo un lavoro lo scorso maggio; inoltre altre due scuole che anche loro stanno lavorando anche di loro impulso su queste tematiche, sono la Lambruschini di via Montà e la Giovanni XXIII di via Carli.

Queste noi vogliamo che siano solo le prime scuole dove... o meglio il secondo lotto perché il primo è quello di via Bach dove si possa lavorare in questa direzione, nell'ottica di andare poi... come dice il PUMS e come dice sempre più la sensibilità della popolazione, di andare a tutelare quanto più possibile le scuole dal traffico soprattutto di attraversamento. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie, Assessore. Prego, Consigliere.

Consigliere Concolato (PD)

Sì, ringrazio l'Assessore per la risposta. Sono felice, insomma, di sentire questo lungo elenco di istituti scolastici dove si stanno avviando dei ragionamenti appunto per dare forma a queste Strade scolastiche che al di là del titolo, insomma, sono iniziative che vanno appunto a tutelare delle categorie deboli tra pedoni e biciclette. Penso che oltre al tema della sicurezza stradale ci sia anche un tema legato alla qualità dell'aria che è un aspetto, appunto, che va tenuto in considerazione quando si fanno questi ragionamenti. Quindi penso che... cioè bene questo primo lotto di scuole, spero che sia un'iniziativa che poi si amplierà a tutta la città.

Apprezzo molto il fatto che siano iniziative che partono dall'impulso degli istituti scolastici e dei comitati dei genitori perché vuol dire che è un tema su cui c'è una certa sensibilità e c'è un interesse da parte della cittadinanza. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Consigliere Bianzale.

N. 10 - Interrogazione del Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro) all'Assessore Ragona sul taglio del bosco in via Decorati al Valore Civile.

Grazie, Presidente. Interrogo l'Assessore Ragona perché credo che sia stato informato in questi giorni dal Presidente della Consulta di Quartiere 5A Valentino Fontolan in merito alla questione di un bosco che c'era in via Decorati dal Valore Civile che nel giro di poco... diciamo nella notte, dicono i cittadini, siano stati tagliati gli alberi per fare spazio a due nuovi condomini, cioè alla costruzione, alle fondamenta di due nuovi condomini, nonostante ci siano in corso due ricorsi, uno al Tar e uno per usucapione.

Volevo capire se era stato informato e se ci può informare o mi può informare in merito a questa situazione. Grazie.

Assessore Ragona

Sì, stavo andando dal Presidente perché ne avevano parlato prima con lui di questa cosa e quindi chiedevo se aveva degli appunti che altrimenti devo recuperare. Se ha un secondo. Ecco qua. Mi si è spento...

Sono stato informato, ho letto anche sulla stampa, la stampa ha riportato anche qualche mia dichiarazione, anche se solo parte delle cose che avevo dichiarato in particolare, purtroppo, non era... è uscita la spiegazione di come si è arrivati a quella situazione. In realtà l'autorizzazione, la fase autorizzativa era finita molto, molto tempo fa, in particolare la modifica, l'ultima modifica di quell'area è nel Piano degli Interventi del 30 maggio del 2016.

In particolare c'è stata un'osservazione a quel Piano degli Interventi, quindi fra adozione e approvazione, che... l'osservazione 82 che trasformò la zona... quella zona, diciamo, da zona di espansione, quindi soggetta a un Piano Urbanistico Attuativo a una zona di completamento. Quindi di fatto venne... in quel Piano degli Interventi tra l'adozione e l'approvazione, venne ricevuta l'osservazione, recepita l'osservazione probabilmente immagino dalla proprietà, immagino proposta dalla proprietà, che appunto recepiva questa osservazione che chiedeva di trasformare quell'area da area di espansione, quindi soggetta a un certo tipo di iter urbanistico un po' più complicato e anche soggetta a decadenza perché con le normative... con la normativa urbanistica le zone di espansione sono soggette a decadenza dopo cinque anni, invece le zone di

completamento non sono soggette a decadenza e semplifica moltissimo l'iter perché basta un permesso a costruire che va concesso qualora venga presentato nei termini corretti formalmente e quindi viene meno la discrezionalità dell'Amministrazione che avrebbe invece avuto in caso di un PUA.

Spero di essere stato chiaro però purtroppo, ecco, ne stavo parlando, ma non avevo sotto mano tutte le carte. Grazie.

Presidente Foresta

Prego Consigliere Bianzale.

Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro)

Sì, grazie, Assessore. Grazie anche al Presidente Foresta che ha determinato alcune informazione aggiuntive. Sì, ne prendo atto, io ero presente a quella serata della Consulta di Quartiere e non nego che i cittadini che hanno curato quel bosco per quasi 40 anni sono rimasti abbastanza colpiti che appunto dalla sera alla mattina gran parte di quel bosco, anzi quel bosco è stato completamente tagliato, cioè sostanzialmente è completamente sparito.

Quello che loro cercavano di capire era se c'era l'intenzione del Comune a trovare un accordo con la proprietà di quell'area per fare una sorta di scambio, diciamo così, però non so a che punto e se continuano queste tipologie di trattative, ma spero che lei ci continui a informare in merito all'andamento di questa questione. Grazie.

Presidente Foresta

Allora, l'ultima interrogazione, Consigliere Pillitteri... Coppo, scusi, Coppo.

(Intervento fuori microfono)

Pillitteri.

Consigliere Pillitteri (GS)

Grazie, Presidente. Vorrei scambiare la mia interrogazione con la Consigliera Battistella. Grazie.

Presidente Foresta

Prego.

N. 11 - Interrogazione della Consigliera Battistella (GS) all'Assessore Colasio sui dati relativi alla ripresa delle prestazioni turistiche in città.

Grazie, Presidente. Allora, vorrei interrogare l'Assessore Colasio. Allora, Assessore, come a tutti è noto nel corso del 2022 si è registrata una forte ripresa delle prestazioni turistiche... scusate, delle presenze turistiche in città. Indicatori significativi di tale ripresa sono certamente i dati relativi ai biglietti venduti e ai ricavi che

si registrano nel sistema museale nonché quelli concernenti gli arrivi e le presenze turistiche nel sistema ricettivo alberghiero ed extra alberghiero.

I vari rapporti redatti sul turismo dalla Regione Veneto e da altri organismi indipendenti, nonché gli stessi dati presentati dalla Ministra Santanché, sottolineano che si sia registrata una significativa ripresa rispetto ai due anni critici, quindi il 2020 e il 2021 segnati dalla crisi pandemica.

Indubbiamente anche la nostra città ha beneficiato di questi segnali di ripresa, in parte riconducibili a un deciso riorientamento delle mete di destinazione dei turisti italiani sempre più interessati alle nostre città d'arte, ma anche al ritorno dei flussi turistici dai tradizionali bacini continentali. Naturalmente permane il drastico ridimensionamento dei flussi provenienti dai Paesi asiatici per i quali bisognerà attendere, molto probabilmente, ancora un paio d'anni.

Nello specifico, per quanto concerne più propriamente la nostra città non solo il banale riscontro visivo che ci restituisce una realtà segnata dalla forte presenza di gruppi, famiglie, coppie di turisti, ma soprattutto i giudizi espressi più volte sulla stampa locale dai diversi operatori del settore commerciale, da albergatori, ristoratori, guide turistiche ci dicono che la destinazione Padova sta attraversando una fase di fortissima ripresa.

A fronte di tutto ciò dapprima in sede di Commissione unificata Bilancio e Turismo e poi in sede di approvazione del Bilancio, nello scorso Consiglio Comunale il collega Consigliere Turrin ha sostenuto che a dispetto di quanto da lei dichiarato non sussista alcun record per quanto concerne, cito testualmente, numeri, incassi e presenze.

A fronte di tale divergenza interpretativa ho proceduto a una rigorosa ricognizione delle dichiarazioni da lei rilasciate sulla stampa locale. Inoltre ho proceduto a un'attenta analisi dei documenti ufficiali prodotti dall'Assessorato al Turismo. In particolare ho preso visione del Piano consuntivo attività 2022 approvato dall'Assemblea dell'OGD di cui fanno parte oltre al Comune di Padova, diversi Comuni della provincia appartenenti alle diverse coalizioni politiche tra cui moltissimi di Centrodestra.

Il documento è stato approvato all'unanimità, in termini molto chiari si precisa con estrema cautela che si assiste nel corso del 2022 a una significativa ripresa dei flussi turistici, arrivi e presenze, ma si ribadisce che il traguardo conseguito nel 2019, anno dei record, è ancora lontano. Mi sono chiesta allora su cosa poggi la polemica. Una lettura, un'attenta lettura della stampa ci restituisce un'immagine diversa da quella fotografata dal Consigliere Turrin.

Gli articoli di stampa riportano in alcuni casi un esplicito riferimento ai notevoli risultati conseguiti, ma in nessun caso, ripeto in nessun caso, si registra una dichiarazione dell'Amministrazione Comunale in cui si dica che si stanno superando i valori del 2019. Solo un'attenta lettura degli articoli ci dice che nei casi in cui si parla di record lo si fa a ragion veduta. I riferimenti infatti sono relativi alla comparazione tra le diverse mensilità dello stesso anno cioè il 2022, di questo si parla. Ovvero del fatto che, partiti in sordina nei primi mesi, si è invece poi assistito a una ripresa fortissima. Ecco allora che nel mese di ottobre si rilevano dati migliori di quelli registrati in aprile, tutte le volte che si parla di lo si fa a ragion veduta e... scusate, lo si fa per esplicitare questa importante ripresa dei flussi che per i nostri albergatori e ristoratori sta a significare una boccata fondamentale d'aria.

Ho rilevato, inoltre, che nella stampa lei sottolinea, a ragione, il fatto che...

Presidente Foresta

Consigliera, si deve avviare alla conclusione perché siamo a 4 minuti e 50.

Consigliera Battistella (GS)

Ho finito. Dati oltremodo positivi si registrano nella dinamica delle bigliettazioni e degli incassi nel sistema museale. E concludo, le chiediamo quindi se a dispetto da quanto sostenuto dal Consigliere si possa o meno, al riguardo, parlare di veri e propri record conseguiti.

Presidente Foresta

Grazie. Prego Assessore.

Assessore Colasio

Presidente, io ringrazio la Consigliera Battistella perché permette di chiarire alcune variabili strategiche. Io ho ascoltato con attenzione le dichiarazioni del Consigliere Turrin che stimo e rispetto perché è sempre una persona saggia ed equilibrata, questa volta però ha fatto un piccolo errore. Qual è il piccolo errore? Il piccolo errore è questo. Il Consigliere Turrin ha ovviamente consegnato delle tabelle in Commissione che io ho qui, ho analizzato e ha ragione nel senso che queste tabelle dicono che c'è un decremento del 21,6% degli arrivi e 17% delle presenze. E qual è il problema? Che non è Padova. Non è Padova, Consigliere Turrin. Quando si incomincia ad analizzare le variabili statistiche, non partendo da lei un'analisi multivariata e immagino che lei, che accusava me di non essere empirico, ma un ideologo assieme al Sindaco perché volevamo raccontare la città di Padova così e rappresentarla come non è, quantomeno se lei vuole criticare lo faccia a ragion veduta. Cosa è scritto qui? STL.

Lei deve sapere, Consigliere, lo sa, tutti coloro che si occupano di turismo, che la Regione Veneto con cui noi collaboriamo strettamente in armonia non pubblica i dati dei Comuni, pubblica questa tabella che lei ha riprodotto intelligentemente dove è scritto "STL Padova". La capisco non è il suo mestiere, non si occupa di turismo, ma cosa vuol dire "STL Padova"? Vuol dire Sistema Turistico Locale, che non è il Comune di Padova bensì è l'intera provincia decurtata dai 15 Comuni che fanno parte del Sistema Termale.

Io le avevo detto in sede di Commissione che non mi tornava qualcosa nei dati, perché i dati da lei dati, la tabella che lei ha fornito, nel mese gennaio-settembre del 2022 ci davano 769.000 presenze, addirittura si parlava di 1.727.000 presenze, sono dati che non afferiscono al Comune di Padova il cui record è realizzato nel 2019 con 1.657.000. Quindi qui noi stiamo parlando di un'altra cosa.

In questo esercito di propagandisti noi abbiamo arruolato, io e il Sindaco, anche persona che lei ben conosce che è la Presidente degli albergatori di Padova dell'Ascom, che lei ben conosce, Monica Soranzo che dice, dichiara il 2 ottobre, dichiara: "Siamo contentissimi perché finalmente Padova si è ricavata nel mondo lo spazio che merita. Per noi il boom del turismo è una grande boccata di ossigeno, dopo tre anni devastanti dovuti alla pandemia ringraziamo Colasio per il proficuo lavoro. Spero che si continui in questa direzione".

Pochi giorni dopo dichiara: "Per quanto ci riguarda più da vicino, credo che la buona performance della nostra città sia dovuta alla nuova immagine che Padova si è data con l'avvento del sito Unesco con l'Urbs Picta, corroborata in queste settimane dalla campagna pubblicitaria sulle reti nazionali".

Questo per dire, come diceva la Consigliera Battistella, noi non abbiamo mai parlato di record sul 2019, ma glieli voglio dare lo stesso i dati record perché ci sono. Cominciamo, guardi, le voglio dare un po' di dati. Museo Eremitani: 2019, anno record, 338.000 ingressi; 2022, questo, finito ieri i dati, 350.156 con un incremento del '22 sul '19 del 3,5%, cosa... creda, eravamo morti, siamo risorti ovvero con buona pace di tutti un nuovo record. Incassi Museo Eremitani: 2019, anno record, 2 milioni e 6; 2022, anno record nuovo, 2.900.000 con un incremento del 26%. Palazzo Ragione: incassi 2019, 426.000, anno record; nuovo anno record, incassi 2022, 515.000. Cosa è successo? Siamo passati da 90.000 biglietti venduti in Palazzo a 114.000, con un incremento record del 26,1%. Oratorio di San Michele: 2019, anno record, 3.700 ingressi;

anno 2022, nuovo record, lo disse anche la dottoressa Cristina Doni sul giornale di ieri, incremento del 41%. Veniamo al dato importante quello che conta dove io non ho mai, ovviamente, sottolineato, lo dico alla Consigliera, giustamente non si è mai parlato di incremento sul '19, ma i dati ultimi ci dicono che non c'è nessun decremento considerato i valori che esponeva il Consigliere Turrin, ripeto, ma c'è un decremento del 7% che è...

Presidente Foresta

Assessore, la prego di concludere.

Assessore Colasio

...ed è assolutamente significativa e rilevante la crescita. Grazie, Consigliera.

Presidente Foresta

Grazie, Assessore. Prego Consigliera.

(Intervento fuori microfono)

Scusa Turrin, mica è un fatto personale... ma ti chiedo perdono, ti chiedo perdono, non è un discorso personale, ha chiamato un'interrogazione o qualcosa che riguarda la Commissione, pregherei di...

(Intervento fuori microfono)

Prego.

Consigliera Battistella (GS)

Assessore Colasio, la ringrazio per la sua puntuale risposta. Mi pare evidente che i dati da lei forniti non lascino dubbio alcuno rispetto al fatto che la ripresa dei flussi turistici in città sia stata oltremodo significativa con risultati che possiamo definire da record. Impressionano i dati del Museo Eremitani, così come quelli del Palazzo della Ragione ed è evidente che l'effetto Urbs Picta ha fatto il suo corso.

Credo sia importante fornire una visione oggettiva e non lasciarsi cadere in sterili polemiche che hanno come unico risultato quello di distorcere la realtà, quella che stanno invece osservando gli operatori turistici a partire dalla stessa Presidenza degli albergatori Ascom. Grazie.

(Entra la Consigliera Gallani – presenti n. 30 componenti del Consiglio)

Presidente Foresta

Bene. Le interrogazioni sono terminate. Passiamo all'argomento...

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie, Presidente. E' un richiamo al Regolamento e in particolare all'articolo 17 "Interrogazioni e interpellanze". Lo dico a fini nomofilattici e per il futuro di questo mandato, è quantomeno inusuale e a me non è mai capitato, non solo che un'interrogazione non sia rivolta a un Assessore, bensì per criticare un

collega Consigliere e nell'ottica delle diverse visioni della città ci può anche stare, ma soprattutto ed è questo il richiamo all'articolo 17, che l'Assessore invece di replicare all'interrogante replichi a un Consigliere che non ha diritto di parola perché non è l'oratore dell'interrogazione come ha fatto adesso, io credo in maniera ben poco commendevole, l'Assessore Colasio il quale tra l'altro, come autorevole esponente della Giunta ha ben altri modi per dare sfogo al proprio astio e risentimento che non siano quelli di dare contro a un Consigliere Comunale di opposizione senza che lo stesso possa replicare tra le altre cose utilizzando un metodo francamente ben poco democratico. Quindi lascio al Presidente questa mia prece per il futuro. Grazie.

Presidente Foresta

Ok Consigliere, colgo e raccolgo, nel senso che per il prossimo futuro, evidentemente, gli Assessori si rivolgeranno a chi dovrà o a chi farà l'interrogazione, per cui le interrogazioni sono terminate, Consigliere Turrin, qui non ci sono fatti personali. Il Consigliere Cavatton ha fatto un richiamo al Regolamento. Abbiamo compreso bene per il prossimo futuro e gli Assessori si adegueranno a quanto.

(Intervento fuori microfono)

Non c'è una questione personale, in ogni caso le questioni personali vengono discusse dopo, quindi non è questo il tempo. Le interrogazioni sono terminate.

Passiamo all'argomento 16. Parola all'Assessore Colonnello. Progetto New Gasparotto: interventi di riuso temporaneo del patrimonio immobiliare esistente – approvazione schema convenzione con i partner. Prego, Assessore.

Processo verbale della discussione relativa a Argomento n. 16 o.d.g. (Deliberazione n. 5)

OGGETTO -PROGETTO “NEW GASPAROTTO” - INTERVENTI DI RIUSO TEMPORANEO DEL PATRIMONIO IMMOBILIARE ESISTENTE - APPROVAZIONE SCHEMA CONVENZIONE CON I PARTNER.

Assessora Colonnello

Grazie, Presidente. La delibera che ci apprestiamo a discutere e a votare è una delibera apparentemente semplice in quanto consente al nostro Comune di investire 25.000 euro, capirete una cifra rispetto a quelle che siamo abituati a discutere anche abbastanza contenuta, in un contesto però molto significativo e molto importante che è il contesto di piazza Gasparotto.

Vorrei iniziare la descrizione di questa delibera ringraziando il Presidente della VI Commissione, Simone Pillitteri, per avere voluto convocare una Commissione che la esplicasse e tutte le Commissarie e i Commissari che hanno partecipato quel giorno alla Commissione che si è svolta, appunto, in piazza Gasparotto.

Abbiamo scelto di svolgere una Commissione in questo luogo così emblematico per la nostra città per iniziare ad abitarlo in modo diverso e per comunicare a tutta la cittadinanza il fatto che piazza Gasparotto non è un'isola nella città, come purtroppo spesso viene raccontata, ma anzi è un luogo dove quotidianamente si fa cultura e si fa socialità. Questo grazie alla presenza del nostro Servizio Sociale, ringrazio a tal proposito la Dirigente Bertoldo, che è qui presente a sostegno della delibera, e grazie anche alle realtà sociali e associative che tutti i giorni fanno di piazza Gasparotto un luogo di aggregazione positiva.

Cosa discutiamo in questa delibera? Si tratta di un bando regionale che consente... dedicato a tutti i Comuni, che consente di andare a rivitalizzare e riqualificare alcune zone delle nostre città. Come Padova abbiamo deciso e come Servizio Sociale, di investire appunto in piazza Gasparotto per implementare quella che è già una realtà molto attiva, cioè quella della pianificazione di attività sociali e culturali che vengono svolte proprio dalle associazioni che insistono su quella piazza.

Grazie a questo contributo riusciremo a rafforzare ulteriormente questa rete associativa e questo dialogo organico tra Servizio Sociale e associazioni. Il tutto in un contesto più ampio, che vi prego di considerare discutendo e votando questa delibera, che è il contesto della Stazione di Padova. Noi oggi abbiamo un transito verticale dalla Stazione verso il Centro. Ma in realtà il disegno della passata e della presente Amministrazione è quello di accogliere i turisti, i pendolari, chiunque si rechi nella nostra città, dandogli un benvenuto che non è soltanto quello di una verticalità attraverso le zone della Stazione, ma anche quello di un percorso orizzontale. Noi infatti troviamo piazza Gasparotto che andiamo ulteriormente ad animare e potenziare, troviamo la rinnovata piazza De Gasperi in cui i cittadini e i residenti stanno veramente facendo la differenza animandola quotidianamente e di recente abbiamo riaperto anche piazza Mazzini che ancora attende da parte della cittadinanza un vero e proprio protagonismo ed è quello che stiamo discutendo e, in tal senso, siamo anche felici della rinnovazione delle Consulte perché naturalmente sono proprio i cittadini del Centro... i cittadini e le cittadine del Centro che potranno fare la differenza. Ecco allora che la zona della Stazione diventa un transito altrettanto invitante per il turismo e per le persone che vengono nella nostra città che è il transito verticale che esprime una Padova diversa, una Padova che include, una Padova che fa cultura e la fa a partire dalle forze che ci sono nel proprio territorio.

E' indubbio che è anche una zona dove ci sono delle fragilità, delle delicatezze che come Servizio Sociale abbiamo il dovere di prendere in carico, ma è altrettanto indubbio che laddove interviene il Servizio Sociale da solo questo intervento non basta, perché il Servizio Sociale va accompagnato da un'inclusione che vuol dire, nella concezione più banale ma anche più importante, invitare le persone escluse a far parte di una rete sociale più ampia, di una rete di amici, di una rete di eventi e questa rete non la offre il pubblico, questa rete la offrono proprio i cittadini e le cittadine e in questo senso vogliamo ringraziare ancora il grande impegno delle associazioni che stanno in piazza Gasparotto perché questo impegno lo stanno mantenendo e meritano tutta la nostra attenzione e gratitudine.

Quindi sarò curiosa di ascoltare i vostri contributi e ringrazio ancora il Servizio Sociale di Padova e le associazioni per aver reso possibile questo ulteriore finanziamento e riqualificazione del luogo.

Presidente Foresta

Grazie, Assessore. E' aperta la discussione. Consigliera Bruni, a lei la parola.

Consigliera Bruni (PD)

Grazie. La vicenda di piazzetta Gasparotto è veramente antica. L'abbiamo vista... forse qualcuno di noi si ricorda quando in quell'area c'era una meravigliosa villa Liberty - io non vi dico l'anno, abitavo in via Ugo Foscolo - e dalla sera alla mattina hanno buttato giù la villa, penso fosse 50 anni fa, ma non diciamo quando. È per dire che... voi non lo sapevate, c'è anche il Sindaco è troppo giovane... è terribile.

E' per dire che era una zona particolare che in qualche modo aveva costituito un grande cambiamento, forse anche una certa ferita per chi all'epoca abitava lì e aveva visto questa modifica, insomma, sostanziale da luogo di residenza a luogo commerciale. Noi quindi ci siamo trovati a ereditare una... forse un luogo che cercava un'identità, identità che effettivamente è stata costruita dai soggetti che si sono lì poi collocati, si sono presi cura, hanno preso iniziative.

Quindi sono molto contenta che l'Amministrazione dia un po' di struttura a questo progetto e a questa... diciamo questa progressiva identità condivisa di quel luogo, anche attraverso una cifra relativamente contenuta come sono i 25.000 euro, a volte fa proprio la differenza.

Esprimo un auspicio, cioè che si... come posso dire... che si tolga un po', si riduca un po' la quota di dimensione, diciamo di intervento sociale da quel luogo. Quindi come prospettiva, dico, mi piacerebbe che aprissero delle attività commerciali "normali", che poi è il processo che anche in piazza De Gasperi la cittadinanza ha tentato di portare a termine, giusto perché sia evidente che il fatto di occuparsi delle persone che rischiano di essere ai margini non significa creare dei ghetti, ma significa veramente ridare a tutti, a tutti i cittadini, luoghi dove trovarsi, passare, sentirsi sicuri e sentirsi accolti. Grazie, quindi.

Presidente Foresta

Grazie. Prego Vice Presidente .

(Intervento fuori microfono)

... Consigliera Nalin, prego a lei la parola.

Consigliera Nalin (Coalizione Civica)

Grazie, Presidente. Sono... siamo particolarmente contente che ci sia una grande attenzione su quel pezzo della nostra città che è piazza Gasparotto. Siamo contente che ci siano degli investimenti continui e che quindi si prosegua lungo la strada che è stata prima segnata dall'attività delle tantissime, delle varie realtà che per quasi dieci anni hanno scelto di animarla, hanno scelto di stare in un luogo difficile e hanno scelto di investire con attività culturali, sociali e legate anche al prendersi cura proprio della piazza dal punto di vista anche del verde, che è una cosa un po' paradossale in una piazza fatta di cemento dove però c'è un orto che sicuramente è un elemento che aiuta nel lavoro di inclusione e nel lavoro intersettoriale, quindi un approccio che tocca sia gli aspetti sociali che gli aspetti ambientali del verde.

Bene che si consideri non solo la piazza in sé, ma che si consideri la piazza oltre che una parte della città, anche una parte di un triangolo più ampio che riguarda la Stazione, piazza De Gasperi, piazza Mazzini e appunto piazzetta Gasparotto. Bene ed è importante che gli interventi siano coordinati.

Le istituzioni possono affrontare la realtà delle proprie città con diversi approcci, possono scegliere di fare finta che i problemi non esistano, dimenticando pezzi di persone e dimenticando... pezzi di città, scusate, e dimenticando anche una parte di popolazione, una parte di persone che la abitano. Possono scegliere di intervenire spostando il problema da una parte all'altra, un intervento che è provvisorio dal punto di vista della risoluzione del problema su quello spazio, ma che sposta la difficoltà in un'altra parte e quando le difficoltà sono fatte prima di tutto... sono vissute prima di tutto dalle persone più fragili questo spostamento noi crediamo sia molto grave. Oppure possono farlo intervenendo, comprendendo la complessità della realtà, avviando azioni integrate, guardando allo spazio interessato e alle persone, prendendosi quindi cura di ogni pezzo della città in collaborazione con le altre Istituzioni e con le realtà del territorio. Questo progetto va nella direzione del terzo approccio, quello di integrazione delle azioni, guardando alle diverse prospettive con cui si può agire in questo territorio e per noi è quello giusto, è quello che l'Amministrazione scorsa ha scelto di seguire e per noi è quello giusto.

C'è un'attenzione che bisogna sempre porre quando si sceglie quale approccio attuare ed è di sceglierlo davvero ed è di non mischiarlo con gli altri approcci, perché il rischio che si fa quando si mischiano gli approcci è che gli interventi integrati, quelli che davvero anche se magari con più tempo, ma davvero fanno il cambiamento, perdano di efficacia se interviene un approccio diverso, quello di magari spostare il

problema. Allora se ci interessa guardare alla piazza come parte di uno spazio più grande, come parte di un triangolo, ci sentiamo di richiamare l'attenzione dell'Amministrazione rispetto a scegliere e ribadire ogni volta la scelta rispetto all'approccio integrato, rispetto all'approccio di inclusione, altrimenti si perde efficacia per gli interventi, quindi si perdono anche risorse, si perde tempo, perché si perdono i contatti con le persone e in particolare si rischia di fare del male alle persone che sono in difficoltà. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie, Consigliere. Vice Presidente Lonardi, lei vuole intervenire? Eccoci qua, prego.

Consigliere Lonardi (Lega)

Grazie, Presidente. Ho partecipato alla riunione della Commissione che abbiamo fatto in piazza Gasparotto dove è stato illustrato questo progetto che usufruisce di finanziamenti regionali. Un progetto rispetto ai quali non c'è una posizione contraria, ma vorrei fare solo una riflessione rispetto anche agli interventi che ho sentito ora, una riflessione che guarda più alla modalità con cui si affronta questo tipo di problematica, vale a dire il tentativo che diventa poi un tentativo spesso continuo di vitalizzare con iniziative che abbiano poi queste parole magiche, che siano "inclusive", rivitalizzare queste realtà, allora, ottenendo dei risultati sostanzialmente nel tempo poi negativi perché non è la prima volta, appunto come è stato ricordato, che si fanno iniziative su questa piazza che anch'io, purtroppo, ricordo essere occupata da un'altra villa, Consigliera Bruni, e ricordo che quello era un'area di pregio di Padova, lì vicino c'era anche un concessionario FIAT che si chiamava Eda che ha lasciato posto al primo centro commerciale di lusso di Padova, oggi ci sono solo negozi cinesi lì vicino. Quindi era una un'area di pregio che abbiamo visto negli anni scendere, degradarsi sempre di più.

Ma dico che con queste iniziative spesso si ottiene il risultato di continuare il mantenimento di questo status di degrado. Se voi andate a fare un giro nella piazza, nel lato sud della stessa ci sono vetrine dove ci sono all'interno associazioni, non si capisce bene cosa, che sono esse stesse un degrado, sporche, vetrine piene di adesivi, non si capisce bene quante cose ci sono dentro, all'interno si intravedono tavoli e sedie buttate a caso. Cioè, voglio dire, c'è anche un modo di utilizzare, di vitalizzare la piazza che non porta frutto. Lì l'intervento più importante l'hanno fatto due Enti: la Regione, che ha portato Azienda Zero e almeno ha occupato tutto il lato nord della piazza, va bene, e adesso la Polizia di Stato aprendo un suo punto, va bene.

Tutte le altre iniziative, eppure ne abbiamo fatte, hanno lasciato alla fine le cose come sono. Questo per dire che oltre a dover sempre rifinanziare, pensiamo anche ad altri approcci. Io sono stato partecipe di un tentativo di soluzione andato a buon fine senza nemmeno un euro di contributo pubblico nella vicina piazzetta Concapelli che era 15 anni fa, quando un po' di attività ci siamo guardati in faccia e abbiamo cercato di rivitalizzarla portando appunto attività economiche, attività di servizio, quindi attraendo persone dalla mattina alla sera e questo ha portato che oggi piazzetta Conciapelli fosse l'unica piazza dove non c'è una vetrina vuota e sono tutte occupate.

Quindi noi dobbiamo preoccuparci di favorire l'insediamento di persone che rivitalizzino sul serio, non con iniziative sporadiche, non con la festa della domenica. Io vi assicuro sono passato una volta con i miei nipoti a vedere l'orto, sono scappato via dopo un po', va bene, perché non era un ambiente assolutamente accogliente.

Cioè ci vogliono iniziative vere che durino nel tempo e quindi che attraggano persone che danno valore a quell'area, che spontaneamente, senza tanto bisogno di misure coercitive, allontanano invece chi le vuole utilizzare per spacciare, o peggio per drogare o per fare i propri bisogni.

Quindi vi invito, invito l'Amministrazione, l'Assessore a prendere sempre di più in ipotesi di favorire soluzioni di questo tipo piuttosto che continuare a finanziare iniziative sporadiche che poi lasciano il tempo che trovano. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie, Consigliere. La parola al Consigliere Tognon.

Consigliere Tognon (PD)

Grazie, Presidente. Grazie anche all'Assessora che ci ha illustrato questo progetto che prosegue un percorso che è stato iniziato da qualche anno. La cosa che mi piace sottolineare è proprio l'approccio integrato, se vogliamo dirla così, di lavoro che viene fatto all'interno di quell'ambiente, perché se pensiamo che lì all'interno da alcuni anni sono presenti i Servizi Sociali per rispondere a determinate esigenze e che hanno per primi loro anche reso vivo quel posto, se pensiamo che ci sono associazioni che si sono fatte carico di essere presenti in un luogo in cui pochi all'inizio avrebbero deciso di essere presenti, se pensiamo che c'è adesso anche un presidio di Polizia che durante la Commissione, che ringrazio il Presidente Pillitteri di avere convocato proprio lì in quel luogo coinvolgendo Assessore, Associazioni, rappresentanti della Polizia, ci ha fatto vedere come anche la Polizia abbia un approccio che non è quello della repressione fine a se stessa, ma abbia invece portato delle proposte di coinvolgimento di attori che ci sono lì vicino, dalle scuole, ad altre associazioni.

Ecco quindi tutto questo insieme mi fa credere che questo tipo di lavoro possa consentire anche a quell'angolo di città abbastanza dimenticato o, per lo meno anche da me che faccio fatica a passarci da quelle parti, che anche quell'angolo di città può avere una prospettiva e può avere un futuro.

L'augurio è che ci possano essere anche le occasioni in cui si creino dei Tavoli di lavoro fra tutti i pezzi che compongono quella realtà in modo tale che si possa rendere concreto anche un approccio, appunto, integrato e tutti questi possano contribuire a una prospettiva, che siano le Consulte, che giustamente l'Assessore ha nominato prima, che si è appena insediata, che siano le associazioni, che siano tutti quanti questi pezzi e soprattutto i Servizi Sociali, che già da anni, nonostante anche la pausa che c'è stata a causa del Covid che ha messo in difficoltà le associazioni anche che sono presenti, hanno continuato il loro lavoro e continuano tuttora il lavoro di risposta alle esigenze di una zona che deve e speriamo possa cambiare assolutamente in meglio. Grazie.

Presidente Foresta

Io non vedo altri interventi, per cui dichiaro chiusa la discussione. Chiedo all'Assessore se vuole replicare. Prego.

Assessora Colonnello

Grazie, Presidente. Molto brevemente per ringraziare le Consigliere e i Consiglieri intervenuti e che attraverso i loro interventi hanno restituito la complessità di questa discussione e la complessità di questo luogo emblematico per la nostra città.

Non ripeto e non ribadisco quanto già efficacemente espresso, semplicemente tengo a dire che le persone non sono mai un degrado, ecco, e non lo sono delle sedie, non lo sono delle vetrine sporche e non lo sono soprattutto le persone. Cambierei il concetto di quella piazza, il suo problema non è il degrado, che non sono le persone, il suo problema è che è luogo di ritrovo di persone che in un modo o nell'altro sono state tagliate fuori dal sistema dell'accoglienza del nostro Paese, questo non è degrado che portano loro, questa è la vergogna che portiamo noi come Stato italiano che in tutti questi anni non siamo riusciti a riformare il sistema dell'accoglienza e lasciamo troppe persone, purtroppo, a se stesse.

E in questo senso chiunque, le associazioni, il Servizio Sociale, la Polizia di Stato, i singoli cittadini e cittadine danno il loro impegno per includere queste persone lasciate a se stesse, per indicargli una via diversa, per farle amiche, per portarle in un contesto culturale e sociale che le possa elevare rispetto al posto dove noi stessi le abbiamo relegate. Ecco, chiunque merita il nostro sostegno e gratitudine, sicuramente non con iniziative spot, ma attraverso un disegno che deve essere organico e che deve proseguire nel tempo. Quindi io vi ringrazio tutti per la discussione e naturalmente spero che il voto possa essere positivo.

Presidente Foresta

Chiedo se ci sono dichiarazioni di voto.

Ecco, a questo punto pongo in votazione la proposta numero 16 e dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 21; contrari: nessuno; astenuti: 8; non votanti: 1; assenti: 3. La proposta di delibera è approvata.

Adesso passiamo all'immediata eseguibilità dell'ordine del giorno numero 16. La delibera va dichiarata immediatamente eseguibile per l'imminente scadenza prevista dal bando regionale che prevede l'invio della convenzione approvata e sottoscritta entro il 28 febbraio 2023. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 27; contrari: nessuno; astenuti: 2; non votanti: 1; assenti: 3. La delibera è immediatamente eseguibile.

La parola all'Assessore Ragona per l'illustrazione della delibera numero 15. Ricordo che i tempi sono raddoppiati e c'è un autoemendamento dell'Assessore stesso che spiegherà. Quindi secondo Piano degli Interventi, P.I. della città di Padova: controdeduzioni alle osservazioni; approvazione. Prego, Assessore.

Assessore Ragona

Grazie, Presidente.

Presidente Foresta

Chiedo di distribuire, chiedo scusa, l'autoemendamento.

**Processo verbale della discussione relativa a
Argomento n. 15 o.d.g. (Deliberazione n. 6)**

OGGETTO -SECONDO PIANO DEGLI INTERVENTI (P.I.) DELLA CITTA' DI PADOVA.
CONTRODEDUZIONI ALLE OSSERVAZIONI. APPROVAZIONE.

Assessore Ragona

Sì. Grazie, Presidente. Inizio subito con i ringraziamenti così non mi dimentico, perché questo è stato un percorso molto lungo, diciamo iniziato nella fine estate del 2020 e quindi un percorso di due anni e mezzo che oggi speriamo vada verso la conclusione.

Questo è il secondo Piano degli Interventi, in quanto il primo Piano degli Interventi è quello approvato nel 2016 perché è stato il primo Piano approvato secondo la nuova normativa urbanistica del 2004. Questo Piano degli Interventi è stato già adottato, come saprete e, appunto, è frutto di un lavoro fatto dal Settore Urbanistica che, appunto, ringrazio e dei progettisti esterni, in particolare lo Studio MATE e lo Studio Boeri con l'architetto Stefano Boeri che è stato... che ha, come dire, partecipato anche lui alla redazione di questo nuovo Piano. Questo nuovo Piano si inserisce in uno scenario di grandi cambiamenti climatici e ambientali, li vediamo tutti sono sotto i nostri occhi, e anche a... in un periodo, soprattutto quello degli ultimi mesi, di una crisi energetica che ha evidenziato le fragilità ambientali e socio-economiche nella società in cui viviamo. Ci siamo mossi quindi nella consapevolezza di queste criticità e della consapevolezza dell'importanza della tutela del suolo, dell'uso consapevole del suolo e della sicurezza del territorio.

E soprattutto la presa d'atto della fine di una fase della città che durava da decenni, cioè quella della fase della città dell'espansione, una città che continua a espandersi consumando suolo per aprire a una nuova fase, che è la fase della rigenerazione, una città che si rigenera su se stessa a partire da quei luoghi abbandonati, quegli edifici abbandonati, quei capannoni abbandonati, anche quei piccoli quartieri, in alcuni casi, per dimensione che poi creano degrado anche al contesto che sta attorno a causa della loro... come dire, deturpamento figlio del tempo e del fatto di essere non abitati e non utilizzati.

Il Piano è stato adottato nell'aprile del 2022 da questo Consiglio Comunale o meglio dal Consiglio Comunale della precedente legislatura. Dal 22 aprile al 23 maggio è stato esposto, come prevede la legge, e sono state in seguito accolte osservazioni, c'erano 30 giorni per presentare le osservazioni a partire dal 23 maggio del 2022, come vedremo poi abbiamo recepito anche delle osservazioni giunte fuori termine. L'8 luglio del 2022 si è svolta la Conferenza dei Servizi con gli Enti che avevano delle osservazioni da fare sul Piano adottato.

Per quanto riguarda le osservazioni, sono pervenute 318 osservazioni nei termini previsti e 32 osservazioni fuori termine oltre alle istanze degli Enti convocati nella Conferenza dei Servizi che hanno presentato 14 osservazioni.

Inoltre la Commissione regionale della VAS, a fine dicembre del 2022 ha espresso parere di non assoggettare alla procedura VAS questo Piano degli Interventi in quanto non determina effetti significativi sull'ambiente, ovviamente in termini negativi, noi speriamo invece che li determini in senso positivo.

Sono giunte oltre a queste osservazioni altre 5 osservazioni fuori termine di cui però queste non erano pertinenti, due non sono state recepite, le altre tre non erano pertinenti per questioni ambientali per cui non sono state valutate per la VAS.

Ripeto brevemente i principi generali su cui... che ispirano questo Piano degli Interventi. Un uso consapevole del suolo e sicurezza territoriale. In linea infatti con l'azzeramento del consumo di suolo previsto dalla legge regionale Veneto 2050, entro appunto il 2050, abbiamo spinto per portare la città a costruire sul costruito. Abbiamo infatti anche provato a introdurre questo... il regime dei crediti edilizi o

meglio abbiamo provato a incentivare il regime dei crediti edilizi, perché i crediti edilizi sono previsti dalla normativa regionale, sono previsti dal Codice Civile, quindi non sono uno strumento che ci siamo inventati, ma sono uno strumento fino a oggi che è utilizzato troppo poco. Esiste qualche operazione effettuata con i crediti anche da privati, ma noi crediamo che si debba incentivare di più questo strumento sia per la necessità di costruire sul costruito, ma anche in qualche modo per dare valore a tutti quegli edifici oggi abbandonati, magari in fasce di rispetto ferroviarie e stradali che quindi non hanno più un mercato, quindi possono verificarsi anche dei casi in cui ci sono delle situazioni in cui ci sono delle persone che si trovano in eredità questi edifici.

(Voci confuse)

Presidente chiedo un po'...

(Voci confuse)

Scusi, Presidente, chiedo un po' di silenzio perché ho un po' di rimbombo.. chiedo un po' di silenzio perché c'era un po' di rimbombo.

Quindi di spingere questo strumento dei crediti perché ci sono questi edifici, questi capannoni ad esempio oppure anche edifici residenziali che non hanno più la possibilità di avere un mercato e quindi magari, chi li eredita, eredita un peso più che una possibilità economica perché non è più possibile rivendere o utilizzare questi edifici e quindi dando un valore dei crediti speriamo si possa incentivare il meccanismo dell'abbattimento per poi dopo riutilizzare i crediti su delle zone magari già costruite o prevalentemente già costruite.

Un altro principio importante è la forestazione urbana dei corridoi verdi e blu. Sono previste azioni di forestazione urbana e compensazione ambientale, in particolare abbiamo spinto anche sulla città dei rioni e sulla qualità e su delle schede appositamente realizzate che poi vi dirò anche su questo un paio di cose. Sulla rigenerazione e sulla qualità urbana abbiamo spinto molto, abbiamo infatti individuato circa 80 aree di degrado dove abbiamo previsto delle particolari normative anche in base alla grandezza, si tratta fondamentalmente di vecchie fabbriche o capannoni che insistono su zone residenziali e quindi possiamo definirle degli edifici incongrui, perché si tratta magari di edifici industriali del primo Novecento o anche più tardi senza alcun valore architettonico che però non hanno più un valore produttivo, perché sono completamente fuori dalla zona dove dovrebbero essere, e quindi abbiamo individuato una speciale normativa per cercare di avviare la trasformazione di questi luoghi andando anche a recuperare del suolo, quindi anche prevedendo una parte di deimpermeabilizzazione del territorio. Quindi non solo lotta al consumo di suolo, ma anche iniziare una fase di deimpermeabilizzazione del suolo già consumato.

Ulteriore strumento per migliorare la qualità urbana è... abbiamo promosso la concorsualità e l'utilizzo di masterplan unitari per la trasformazione delle strategie come ad esempio quel masterplan della Stazione. Abbiamo previsto degli incentivi per l'edilizia sociale, questo è stato, come quella della concorsualità, un suggerimento che è arrivato da una osservazione pervenuta dagli Ordini. Gli Ordini hanno presentato un'unica osservazione unitaria con molti punti che sono stati un buono spunto, credo, per il recepimento di diverse di queste osservazioni nel nostro Piano.

Infatti buona parte di quanto ci è stato proposto lo abbiamo accettato, inserito nel nuovo Piano, quindi devo dire che c'è stata anche una grande collaborazione con gli Ordini che ringrazio anche per l'osservazione vasta, ma molto puntuale che ci è stata presentata e Ordini con cui abbiamo verbalmente già accordato una serie di incontri per poi andare a spiegare ai tecnici le novità del Piano e quindi di... a fare un percorso di informazione sia dei tecnici e poi a loro volta verso i cittadini.

Un Piano che ha fra i suoi capisaldi la città pubblica e policentrica, quindi una città che supera quell'idea di città perché nei fatti era stata superata, della "città stellare" prevista dal Piano Regolatore di Piccinato, di fatto, come dire, l'area aveva l'idea di svilupparsi su degli assi ma lasciando liberi i cunei, i verdi che poi nel

frattempo sono stati riempiti e quindi abbiamo ripensato una città che si immagina una struttura a rete sviluppando anche proprio l'idea dei rioni, quindi una città ad arcipelago con nuove piccole centralità.

Abbiamo pensato poi una città che si tutela per quanto riguarda gli edifici di pregio, quindi inserito una zonizzazione particolare per le architetture del Novecento al di fuori del centro storico, quindi il centro storico al di fuori del centro storico, architetture e anche alcuni assi viari e alcuni anche quartieri come ad esempio Città Giardino.

Abbiamo individuato una specifica zonizzazione per la cosiddetta "soft city" come è stato richiesto dalle associazioni di categoria e per quanto riguarda la "città dei 15 minuti", quell'arcipelago di cui... che citavo prima abbiamo inserito un particolare allegato al Piano che si chiama "Prontuario della città dei rioni" che non contiene delle vere e proprie previsioni urbanistiche, ma è un vero prontuario da poter utilizzare quando ci saranno delle trasformazioni o ad esempio delle varianti che creeranno un plusvalore, quindi il 50% di questo valore debba essere restituito, almeno il 50%, al pubblico.

Con questo prontuario sono già elencate tutta una serie di idee, piccoli parchi verdi, centri civici che potrà... si potranno realizzare grazie ad esempio a questi contributi. Comunque è un prontuario e si potrà utilizzare anche al di là dei semplici contesti urbanistici. Un prontuario realizzato con le Consulte e anche in relazione alle richieste dei cittadini, pensato già prima dell'adozione.

Le osservazioni, vengo alle osservazioni perché poi di fatto l'approvazione del Piano è... si basa... è il voto sulle osservazioni in quanto il Piano nella sua filosofia è già stato votato con l'adozione. Le osservazioni sono state divise in quattro grandi capitoli. Osservazioni di carattere generale o di tipo normativo, osservazioni riguardanti modifiche puntuali o adeguamento stato di fatto, osservazioni riguardanti nuove previsioni o aree edificabili e segnalazioni presentate in sede di Conferenza dei Servizi.

Di queste, queste circa 360 di cui parlavo prima, il 37% è accoglibile, il 27% parzialmente accoglibile e il 36% non accoglibile. Per quanto riguarda le osservazioni di carattere generale, le due grosse modifiche rispetto al Piano adottato: è la modifica della Zona ZTO B1 in cui cambia l'indice da 1 a 1,5, anche se nel Piano precedente, quello del 2016 per capire, la previsione era di 2, indice 2, quindi 2 metri cubi su un metro quadro. Questo comunque fa diminuire di circa un milione di metri cubi, rispetto al Piano precedente, le previsioni. Si tratta in realtà di... per lo più, di zone già costruite, sono pochissimi i lotti liberi, quindi non stiamo parlando di previsioni su aree nuove. Diciamo il 99% di queste aree probabilmente è già costruito. Quindi questa modifica di indice da 1 a 1 e 50 è una delle più rilevanti.

Mentre l'altra modifica, osservazione recepita è sull'utilizzo dei crediti. Sempre gli Ordini ci chiedevano di inserire la possibilità, alternativa all'utilizzo dei crediti, dell'efficientamento energetico. Quindi noi abbiamo dato tre possibilità: o l'utilizzo dei crediti per raggiungere l'indice di Zona; o utilizzare i crediti per 50% e demolizione con ricostruzione in classe A4; oppure non utilizzo dei crediti ma ricostruire l'edificio a energia quasi zero, i cosiddetti nZEB.

Questa è una norma che abbiamo accettato volentieri anche perché Padova è stata inserita, come sapete, nelle cento città che devono arrivare a emissioni 0 nel 2030 e quindi anche una norma che stimola, appunto, l'abbattimento delle emissioni oppure l'utilizzo di crediti, quindi la rigenerazione della città esistente.

Per quanto riguarda le osservazioni alle modifiche puntuali, l'adeguamento è stato, di fatto, sul totale delle osservazioni: il 64% accoglibile, il 21% parzialmente accoglibile, il 15% non accoglibile. Si tratta di osservazioni che riguardano prevalentemente aggiornamento di perimetri, errori informatici o cartografici e modifiche segnate dall'ufficio Patrimonio del Comune. Per quanto riguarda le previsioni riguardanti... le osservazioni riguardanti nuove aree edificabili, una ottantina le abbiamo rigettate tutte in quanto non erano coerenti con gli obiettivi del Piano e di fatto ci avrebbero obbligato a una nuova riadozione del Piano, perché andando a prevedere nuove Zone di espansione il Piano sarebbe stato riadottato e quindi avremmo dovuto, di fatto, riiniziare da capo, quindi non erano coerenti con la nostra visione, ma soprattutto non... avrebbero allungato il percorso, di fatto, di un altro anno.

Sul consumo di suolo cito solo la differenza rispetto al Piano precedente, dove abbiamo diminuito di circa oltre 3 milioni di metri quadri, fra Zone di espansione e vecchia viabilità mai realizzata, il consumo di suolo, anzi in realtà il Piano se si attuasse tutto fra le Zone... considerando anche le Zone di rigenerazione, avrebbe un saldo positivo di consumo di suolo.

Quindi concludo ringraziando nuovamente tutti coloro che hanno lavorato a questo Piano. Pensiamo che sia un punto di partenza, non sarà... ci auguriamo che sarà un Piano bellissimo ma se non sarà perfetto cercheremo di migliorarlo, tenendo presente però che i principi di cui parlavo prima, precedentemente quelli della rigenerazione della città, erano principi che non si potevano più rimandare. Si proveniva da un Piano in cui c'erano delle vecchissime previsioni, abbiamo visto addirittura delle strade previste in un Piano Regolatore del 1922 che non erano mai state tolte che ancora oggi in realtà vanno a influenzare la vita dei quartieri dove c'erano state queste previsioni che non erano mai state realizzate.

Io concluderei qui leggendo... leggo l'autoemendamento visto che si tratta di un errore materiale, quindi per non creare errori mi limito a leggerlo. Per mero errore materiale nell'elaborato A1, tavola 6, la sede dell'attuale via Quinta Strada nella Zona Industriale Nord è stata zonizzata come ZTO D1 industriale di completamento; il luogo di viabilità esistente come classificato nel Piano degli Interventi vigente. Considerato che su tale area è stata adottata una variante Suap ai sensi dell'articolo 8 del DPR 160/2016 e 4 della Legge Regionale 55 del 2001, al fine di consentire la corretta conclusione del procedimento, è necessario riassegnare alle superfici la destinazione della viabilità esistente. Concludo qui e ringrazio.

Presidente Foresta

Grazie, Assessore. Sono pervenuti qualche, credo, centinaio di emendamenti. Quindi chiedo agli uffici, mentre li stanno numerando, una volta finito di fare le copie. Adesso dichiaro aperta la discussione sull'argomento, la proposta numero 15. Si è prenotato il Consigliere Cavatton. Prego.

Consigliere Cavatton (Fdi)

Grazie Presidente. Grazie Assessore per l'esposizione.

(Intervento fuori microfono)

Scusi. Grazie, Assessore, per l'esposizione del Piano degli Interventi. Sappiamo... o meglio, noi dell'opposizione riteniamo di sapere come andrà a finire stasera e che quindi la corpora delibera da lei presentata troverà il favore della maggioranza dei componenti dell'Aula. Non c'è da parte quantomeno del Gruppo che rappresento nei confronti di questo Piano degli Interventi un'opposizione precostituita, ma abbiamo maturato, nei mesi passati a esaminarlo e a farcelo illustrare nelle sedi opportune, tutta una serie di perplessità che riteniamo ostative a un voto favorevole, quantomeno se il Piano degli Interventi dovesse essere posto in votazione intonso, intatto, non a caso insieme al Gruppo della Lega sono stati depositati all'incirca 230 emendamenti per dare, io credo giustamente, il nostro contributo a una delle delibere più importanti, in questo caso non dell'anno, ma dell'intero mandato.

Mi è stato particolarmente utile ascoltarla, più stavolta di altre, le dico la verità Assessore, perché ha spiegato in maniera piuttosto - se qualcuno apre la porta, grazie - in maniera piuttosto precisa quali sono gli obiettivi politico e, io direi, ideologici che hanno spinto a redarre, a redarre così, il Piano degli Interventi. Lei ha detto che il Piano degli Interventi è partito dalla presa d'atto della fine di una fase della città, dall'espansione alla rigenerazione e ha citato come esempio "a partire dai capannoni abbandonati". Poi ha dichiarato tra le altre cose "Abbiamo recepito osservazioni giunte fuori termine".

Congratulazioni, io ho sempre contestato anche in sede di Commissione che il termine da voi indicato fosse del tutto discrezionale e qui comincia la prima anomalia, ci sono osservazioni presentate fuori termine che sono state accolte e osservazioni presentate invece a loro volta fuori termine, ma aventi il medesimo

contenuto o comunque contenuti sovrapponibili che invece sono state respinte perché presentate fuori termine. Questo, almeno ad avviso dell'oratore, appalesa una chiara disparità di trattamento da parte dell'Amministrazione nei confronti dei soggetti terzi che hanno presentato le osservazioni. Si fosse deciso di respingerle tutte quelle fuori termine, ma siccome il termine che voi indicavate non è un termine perentorio, siete andati a fare in questo caso, secondo me, un'operazione molto opaca, decidendo di accoglierne alcune, i motivi ce li spiegherà il futuro, e invece respingerne altre.

Non solo, proprio a proposito della mutata visione della città dall'espansione alla rigenerazione si è chiesto l'oratore e il suo Gruppo consiliare se vi fosse cenno alcuno nel Piano degli Interventi relativo all'Edilizia Residenziale Pubblica. Non era una preoccupazione e non è una preoccupazione soltanto del sottoscritto ma anche di un autorevole esponente del Partito Democratico, alla quale in sede di Commissione è stato risposto che il Piano degli Interventi sostanzialmente non prevede alcunché. Pur essendo il Comune di Padova un Comune ad alta densità abitativa e il Piano Peep essendo scaduto da dieci anni.

Lei ha parlato di via del Commissario dove tra l'altro sono state realizzate soltanto le scuole. Quindi per riprendere le sue parole, "dall'espansione della città alla rigenerazione", io mi permetto di dirle "dall'espansione alla desertificazione" della città e le spiego anche perché: perché per quanto riguarda altro, secondo me, indice di come lei abbia inteso redarre e presentare un'Aula questo Piano, lei ha parlato in tema di rigenerazione urbana, "abbiamo previsto o individuato, particolari normative".

Ecco, Assessore, lo fa da un po' di tempo, il Comune non fa le norme, il Comune al massimo fa i Regolamenti, perché non siamo fonte normativa di primo grado. Le norme andrebbero rispettate quando si fanno i Piani degli Interventi, la normativa di carattere regionale, la normativa di carattere nazionale e, guardi, persino quella di carattere comunitario. Ma poiché abbiamo deciso che oggi il Comune fa anche le norme, ecco che per quanto riguarda la rigenerazione delle aree dismesse verifichiamo che il Piano degli Interventi abbassa l'indice di edificabilità rendendole economicamente inappetibili, proprio le aree dismesse, e provocando ciò che si vorrebbe dire un problema che si vorrebbe risolvere o si dichiara di voler risolvere e cioè un progressivo abbandono di quelle aree con la possibilità di speculazioni attraverso il sistema dei crediti edilizi - e avessi 45 minuti le spiegherei che ho capito come funziona, sa Assessore, il sistema dei crediti edilizi ma non voglio spiegarglielo perché non ho tempo - provocherà la possibilità che vi effettuino speculazione soltanto i grandi capitali, perché il privato non avrà la possibilità e nemmeno l'interesse economico di rigenerare aree dismesse sulle quali avete abbassato l'indice di edificabilità. Per quanto riguarda, invece... un'altra cosa che noi troviamo inaccettabile è l'aver abbassato l'indice di edificabilità per le aree a servizi. Come ho detto prima, parafrasando la sua frase, dall'espansione, dalla fase dell'espansione della città alla fase della rigenerazione, anche in questo caso passeremo dalla fase dell'espansione della città alla sua desertificazione. Perché abbassando l'indice di edificabilità per le aree a servizi, non potrà che comportare la sistematica riduzione della popolazione residente. Tra l'altro questo in aperto contrasto con le previsioni del Piano di Assetto del Territorio di cui il suo Piano degli Interventi, Assessore, costituisce parte attuativa.

Io non le rubo altro tempo anche perché vedo che il mio, nonostante il raddoppio, è finito, ma lascio a verbale un'altra considerazione, quantomeno per i posteri, che riguarda quello che secondo me è un Piano, da un punto di vista prettamente giuridico, illegittimo. Infatti sono presenti nel testo delle controdeduzioni, molte di queste controdeduzioni, le incongruenze tra il Piano adottato e le indicazioni del PAT, ma soprattutto la mancanza di precisazioni in merito all'applicazione dei contenuti del DPR 1444 del '68 che risultano fondamentali per la legittimità degli altri contenuti previsti dalle norme tecniche operative.

Io lo so che è linguaggio per iniziati e che molti colleghi non avranno ben compreso quello che sto dicendo, ma lo faccio per un motivo molto semplice, perché le grandi risorse della nostra Amministrazione ci consentiranno poi di poter recepire i verbali redatti di questa seduta e utilizzarli ai fini che riterremo più opportuni perché non si dica che l'opposizione non è intervenuta e non ha avvertito di quello che state portando in Aula. Mi dispiace, Assessore, che lei abbia abbandonato l'idea che la città di Padova potesse espandersi e che abbia male inteso la possibilità di rigenerarla. Il suo Piano degli Interventi non coglie in alcun modo l'obiettivo che lei dichiaratamente ha affermato...

Presidente Foresta

Consigliere, ci siamo.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sto concludendo.

... ha affermato di voler inverare in questo Piano degli Interventi, ma porterà la città, non tanto alla rigenerazione, ma, lo ripeto, alla desertificazione. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. Allora quando prenotate, se voi schiacciate di nuovo, uscite dalla prenotazione prima e finite per ultimo che è il caso della Consigliera Barzon che mi pare essere dopo Cacciavillani. Quindi allora l'ordine sarà: Cacciavillani, Barzon poi Mosco, Tarzia, Berno, Gallani. Attenzione a cliccare perché se no qua uscite e, anziché entrare, uscite. Prego Consigliere Cacciavillani.

Consigliere Cacciavillani (GS)

Grazie Presidente. Ovviamente ringrazio anch'io l'Assessore per l'illustrazione, ma vado oltre nei ringraziamenti, infatti il mio intervento sarà brevissimo e avrà come obiettivo solo in qualità di Presidente della Commissione Urbanistica attuale, nominata ovviamente da pochi mesi, quello di ringraziare l'Assessore per la presenza costante a tutte le Commissioni, infatti oggi arriviamo qua in Aula a discutere del Piano di Intervento dopo 7 Commissioni segrete e una Commissione pubblica di illustrazione, specialmente in questa ultima fase delle osservazioni presentate a questo Piano degli Interventi.

E quindi i ringraziamenti oltre all'Assessore, appunto, vanno al Capo Settore il dottor Guarti, ai funzionari dell'ufficio Urbanistica, la dottoressa Zugalaro, l'architetto Baldisseri e l'ingegner Zotta, molti di loro sono presenti qui oggi in Sala. Inoltre per conto di MATE Engineering che, come ha detto l'Assessore, è lo Studio alla base del nostro Piano degli Interventi, l'urbanista Rallo, l'urbanista Vanin e inoltre per tutto il lavoro di segreteria, che sappiamo essere un lavoro preziosissimo, desidero ringraziare particolarmente anche il segretario Belluco.

Inoltre, come già accennato nella Commissione pubblica alla quale hanno potuto partecipare tutti i cittadini, erano pervenute anche... era pervenuta anche la richiesta da parte degli Ordini di presenziare, Ordini che sono venuti alla Commissione pubblica dando nuovamente il loro contributo e ringrazio anche loro nuovamente nello specifico l'Ordine degli Architetti, del Collegio dei Geometri e dei Geometri laureati, l'Ordine degli Ingegneri e l'Ordine dei Dottori Agronomi e dei Forestali.

Concludo dicendo che auspico che nel dibattito dei Consiglieri prenotati dopo di me e anche negli emendamenti presentati non si cada in molti dei temi già analizzati nelle Commissioni poiché - e qua si continua con i ringraziamenti - alle Commissioni almeno spero di avere dato come Presidente tutto lo spazio necessario per poter dare ai Consiglieri l'opportunità di rispondere ai loro quesiti, ai loro dubbi, alle loro perplessità. I funzionari e i Capi Settori sono stati sempre disponibili a continuare nelle Commissioni a rispondere a tutti i dubbi e le perplessità pervenute. Quindi mi auguro che il dibattito di oggi che ci sarà ed è giusto che ci sia, possa fare un salto di qualità andando oltre dei dubbi già chiariti durante, appunto, le Commissioni.

Detto questo non rubo altro tempo, ci tenevo a ringraziare in questa prestigiosa Aula, il lavoro prezioso di molti funzionari, appunto, che magari è passato inosservato per via delle Commissioni segrete ma vi assicuro essere stato di importanza... di grande importanza. Grazie e buona discussione a tutti.

(Esce il Presidente Foresta – sono presenti n. 29 componenti del Consiglio - assume la Presidenza il Vice Presidente Lonardi)

Vice Presidente Lonardi

Grazie, Consigliere. La parola alla Consigliera Barzon.

Consigliera Barzon (PD)

Grazie. Chiedo scusa prima per il mio errore, prima, di avere schiacciato inavvertitamente il pulsante.

Non ripeto i ringraziamenti perché veramente sarebbe un po' noioso, dico solo che ringrazio tutte le persone che hanno cooperato alla stesura di questo Piano, perché è stato effettivamente ed è un lavoro molto complesso.

Con questa deliberazione se l'Aula approverà il secondo Piano degli Interventi di Padova manderà in soffitta il Piano Regolatore di Piccinato del 1954, il Piano della "città a stella" con i suoi cunei verdi, un Piano che non prevedeva molte delle opere che, non sempre a ragione, invece sono state realizzate, come a esempio il tombinamento del naviglio interno o l'anello della tangenziale oppure l'attuale ospedale e le cliniche universitarie costruite a cavallo delle mura.

Il Piano Piccinato è stato un Piano realizzato solo in parte e il pretesto di "i tempi cambiano" non è certo una risposta al perché uno strumento che aveva alla base idee forti di programmazione non sia stato portato a compimento. Sappiamo che in urbanistica la programmazione è fondamentale e ritengo che ogni qualvolta si prendono decisioni in questo ambito e in particolare in un Piano degli Interventi, si debba tenere conto del pensiero principale che sostiene la programmazione stessa, non dimenticando mai che la scelta andrà sempre e comunque a pesare sulla collettività, sulla qualità della vita dei cittadini.

Il Piano vigente si era sviluppato intorno all'idea di una città in espansione e questo era un obiettivo coerente alla fase storica in cui è stato programmato. Il Piano degli Interventi parte dal documento del Sindaco che detta i criteri generali e la, diciamo così, filosofia del Piano. In tale documento è precisato che Padova ha già consumato il 49,5% del proprio suolo e questo è il punto da tenere sempre ben presente. Negli ultimi anni, con il Piano Casa regionale, abbiamo visto dei veri e propri scempi, sia in termini di consumo di suolo, sia in termini di sfruttamento esagerato di cubatura.

Sempre nel documento del Sindaco è scritto ben chiaro: la riduzione del consumo di suolo passa attraverso il recupero della città esistente. L'obiettivo è costruire sul costruito e la densificazione delle aree già urbanizzate. Il nuovo Piano adotterà le misure previste dalla legge regionale per la rinaturalizzazione dei suoli adattandole alle specificità di Padova.

In questo Piano la tutela dell'ambiente è messa in primo Piano e anche le controdeduzioni hanno dato valore a questo fattore.

Vi chiedo scusa ma...

La speranza, uso questo termine perché alle idee devono essere date le gambe, ora è che questo Piano degli Interventi che di fatto è il primo e non il secondo, adottato la primavera scorsa ma che andrà a pieno regime dopo la deliberazione di stasera, riesca a dare un nuovo ordine, una nuova prospettiva al territorio della città di Padova, puntare soprattutto sulla rigenerazione e non sull'espansione.

Scusate visto che ho il documento scritto posso chiedere a qualcuno di...

Vice Presidente Lonardi

Sì, è già successo in quest'Aula anche con me, quindi...

(Il Consigliere Tognon prosegue la lettura dell'intervento della Consigliera Barzon)

Consigliere Tognon (PD)

Okay, scusateci, riprendiamo. Allora, dicevamo, la speranza, uso questo termine perché alle idee devono essere date le gambe, ora è che questo Piano degli Interventi che di fatto è il primo e non il secondo adottato la primavera scorsa ma che andrà a pieno regime dopo la deliberazione di stasera, riesca a dare un nuovo ordine, una nuova prospettiva al territorio della città di Padova puntando soprattutto sulla rigenerazione e non sull'espansione. Questo strumento urbanistico è stato anche frutto di partecipazione di diversi soggetti: il Comune in primis, le categorie economiche e commerciali-imprenditoriali private, i Settori dei servizi pubblici, come i Servizi Scolastici, Sociali e Sportivi, le nostre Consulte, le associazioni e i cittadini.

Il processo di partecipazione è stato fatto bene? Ritengo che gli spazi per migliorare ci siano sempre ma anche queste controdeduzioni alle osservazioni presentate da singoli cittadini, da Enti pubblici, da Ordini professionali e altro che noi oggi andremo a votare sono comunque parte di questo processo di partecipazione. Numerose sono le osservazioni che saranno accolte e in particolare mi riferisco a quelle osservazioni che vanno a modificare le parti a carattere generale del Piano, come sono le norme tecniche dove le modifiche saranno davvero importanti.

Mi soffermo ora sullo strumento di crediti edilizi che con questo Piano dovrebbero funzionare a pieno regime. Oggetto del credito edilizio è la cubatura edificabile che secondo la storica sentenza della Corte Costituzionale numero 5 del 1980 è una componente connaturale del diritto di proprietà e come tale la cubatura edificabile, definita credito edilizio, è dichiarata liberamente commerciabile dal quarto comma, dell'articolo 36 della legge regionale 11/2004 e va annotata nel Registro comunale come un vero e proprio diritto reale. E appunto come diritto reale viene trattata anche dal legislatore statale che con l'aggiunto dell'articolo 2643 Codice Civile a opera del DL 70/2011 del numero 2 bis, ha disposto la trascrizione del suo atto costitutivo anche nei Registri immobiliari.

L'articolo 4 della legge regionale numero 14 del 4 aprile 2019, Piano Casa, prevede i crediti edilizi da rinaturalizzazione e noi qui stiamo parlando principalmente di questo. L'auspicio è che si generi un circolo virtuoso per cui si riesca davvero a demolire manufatti incongrui e consentire l'effettiva rigenerazione dei suoli riconoscendo, appunto, una capacità edificatoria attraverso il credito edilizio.

Dicevo che lo strumento andrà a pieno regime ed è davvero una sfida che questo Piano contiene. In occasione della discussione sul Bilancio abbiamo visto che il patrimonio del Comune comprende, appunto, i crediti edilizi del Comune di Padova e voglio qui ricordare che anche i crediti generali dalla permuta del terreno edificabile del Parco Iris con gli edifici di piazzale Boschetti andranno ad aumentare il patrimonio in crediti edilizi dell'Ente. E' molto importante che il Comune abbia un buon pacchetto di crediti edilizi perché questa situazione avrà un'importante funzione: tenere in equilibrio i prezzi dei crediti eventualmente maturati dai privati.

Si poteva fare meglio con questo Piano degli Interventi? Anche qui ritengo che tutto si possa migliorare, ma dobbiamo riconoscere che all'inizio di questo percorso avevamo una pagina bianca e che oggi, dopo quasi 70 anni, Padova ha un nuovo Piano Urbanistico.

Vice Presidente Lonardi

Grazie. Prego. Ha ancora... non capisco più quanto tempo abbia.

(Intervento fuori microfono)

Certo. Grazie, Consigliere Tognon, che ha dato voce all'intervento della Consigliera Barzon. La parola alla Consigliera Mosco Eleonora.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie, Presidente. Penso che con l'approvazione di questo Piano degli Interventi ci troviamo davanti a una grandissima ipocrisia, perché dietro agli obiettivi che sono stati dichiarati da questo Piano degli Interventi si nascondono in realtà le vere intenzioni: la riduzione del numero di abitanti in città e il blocco totale dello sviluppo e dell'attività edilizia. Le spiego perché arrivo a dire questo.

Nell'attività... nella relazione introduttiva si afferma testualmente che lo scopo dell'Amministrazione Comunale è di ridurre il consumo di suolo, aumentare il verde e favorire la rigenerazione degli edifici attraverso il sistema dei crediti edilizi. Queste previsioni non trovano alcun tipo di corrispondenza invece nella parte prescrittiva del Piano che invece avrà l'effetto di ridurre, non tanto il consumo di suolo, quanto la capacità insediativa e cioè il numero di abitanti che la città di Padova potrà ospitare.

Questo per noi è un esito assolutamente negativo che ci preoccupa e che verrà ottenuto attraverso il combinato disposto di due disposizioni, di due disposizioni che sono contenute nel Piano. La prima, l'hanno già anticipato anche i colleghi che mi hanno preceduto... la prima disposizione è la riduzione degli indici di edificabilità che non potranno superare i volumi esistenti, rendendo in questo modo di fatto impossibile ogni forma di sviluppo edilizio comprese quelle che non consumano il suolo come l'elevazione in altezza degli edifici.

La seconda, invece è la non spendibilità dei crediti edilizi. Questi crediti che vengono ottenuti abbattendo i fabbricati che sono obsoleti o riducendone le dimensioni sono tali per cui la legge oggi consente di recuperare il volume eliminato per poterlo trasformare e spostare altrove. Questa cosa a Padova non potrà essere fatta per effetto della prima disposizione e cioè non potendo costruire nuovi edifici, né elevare in altezza gli edifici esistenti è evidente che ogni possibilità di impiegare i crediti verrà di fatto preclusa.

Per favorire la rigenerazione urbana, il precedente Piano degli Interventi consentiva di spendere i crediti edilizi invece in deroga all'indice di edificabilità e questa possibilità invece oggi con questo Piano viene cancellata.

Quindi da un punto di vista politico per noi la definitiva cancellazione di tutte le aree edificabili sarà tale che comporterà un danno gravissimo per tutti i proprietari dei terreni, ma soprattutto andrà a completare quel quadro generale che andrà a paralizzare totalmente l'attività edilizia della città e questa purtroppo è un'impostazione ideologica. E' un'impostazione ideologica che nasce quando l'allora ex Vice Sindaco Lorenzoni dichiarava che – è uno degli ideatori di questo Piano – non era necessario costruire nuovi edifici fino a che ne sarebbero esistiti ancora di vuoti. Un'impostazione ideologica che noi assolutamente non condividiamo anche in relazione al funzionamento del mercato immobiliare, perché non tutti gli edifici vuoti vengono messi in vendita, per cui la disponibilità degli appartamenti per venire ad abitare a Padova secondo questo tipo di schema, è ovviamente destinata inesorabilmente ad azzerarsi.

Questo Piano degli Interventi, uno degli aspetti che noi riteniamo essere gravi, è tale per cui vi siete resi conto anche voi degli effetti che questo Piano avrà e avere provato a metterci anche delle pezze con alcune osservazioni che avete ammesso. Però invece di dire "no abbiamo sbagliato" e non avete rimesso mano al Piano, siete andati avanti e avete introdotto qualche modifica, che però oggi queste modifiche che voi avete recepito non andranno a modificare dal punto di vista sostanziale questo Piano.

Avete, per esempio concesso, ne abbiamo discusso in Commissione, a qualcuno la possibilità di effettuare degli ampliamenti cui ha diritto senza dovere acquistare dei crediti edilizi, ma a condizione che l'intervento riguardi tutto il fabbricato e che lo stesso sia portato a un grado di efficienza energetica vicino all'impatto zero. E questo significa che se uno vuole costruire una stanza in più per esempio è obbligato a intervenire sull'intero fabbricato ed è chiaro che in tal modo i costi non saranno sostenibili per la stragrande maggioranza dei concittadini.

Ma fino a qui abbiamo parlato di quelle che sono state le scelte politiche di questa Amministrazione che per quanto per noi siano sbagliate distruttive, però sono assolutamente legittime. Questo Piano però è il frutto di cecità ideologica ed è anche però in buona parte contrario alle leggi vigenti, l'abbiamo detto e ridetto in Commissione.

Per normativa nazionale, so Assessore che sarò ripetitiva a ripetere concetti che abbiamo già espressi, però sotto il profilo giuridico noi pensiamo che sia assolutamente un Piano illegittimo, perché gli indici di edificabilità stabiliti dai Comuni devono rispettare alcuni parametri contenuti in un Decreto Ministeriale, ce lo siamo detti. Questo Decreto prevede un indice minimo per alcune Zone non inferiore a 1,5 metri cubi su metro quadro.

Ebbene, per le Zone B6 e B7 voi prevedete invece al limite di 0,5 metri cubi su metro quadro in un modo assolutamente illegittimo che correrà e porterà anche il rischio a eventuali ricorsi. Anche qui so che avete provato a far fronte a questo errore perché andate a citare una serie di leggi regionali un po' a caso, solo che nessuna di queste leggi regionali stabilisce che nel Piano degli Interventi i parametri possano essere diversi da quelli del decreto Ministeriale. Quindi sapete già che questo Piano rischia, potenzialmente, di andare al Tar e il ricorso su questo aspetto, su questo aspetto, lo perderete, però piuttosto che ammettere un errore e tornare indietro preferite, purtroppo, spendere i soldi dei padovani e andare a difendere il Comune in Tribunale.

Ma non è il solo aspetto illegittimo. C'è un altro aspetto illegittimo grave che è di un Piano che noi riteniamo concepito male e realizzato ancora peggio, perché nella fretta di andare a elezioni e quindi a discutere questo Piano nei mesi scorsi, ci sono altri errori e quindi vi siete presentati da soli delle osservazioni per correggerli, quelle che abbiamo sollevato in Commissione, quelle del Settore Patrimonio e del Settore Lavori Pubblici. Settori che però non hanno alcun titolo per presentare osservazioni a un Piano emanato dallo stesso Ente di cui fanno parte, cioè un'Amministrazione non può presentare delle osservazioni a se stessa. Se l'Amministrazione ritiene di avere fatto degli errori nel predisporre un atto amministrativo cosa fa? Solitamente è tenuta a revocarlo e a ripresentarlo, facendo ripartire tutto l'iter perché si tratta di un testo nuovo e quindi vanno rifatti tutti i vari passaggi. Questo è quello che sarebbe dovuto accadere sino a oggi però, evidentemente eravate anche voi presi dalla fretta della propaganda elettorale.

Quelle stesse esigenze di propaganda che vi hanno anche portato a enfatizzare l'aumento del verde previsto da questo Piano, tralasciando di specificare che quasi tutto il Piano... quasi tutto il nuovo verde previsto dal Piano è verde privato e non pubblico. Quindi ecco che mi viene anche da sorridere, perché molto spesso sembra facile fare gli ecologisti con la proprietà privata dei cittadini invece di fare il proprio lavoro di Ente pubblico. Così come è comodo parlare di riqualificazione di aree degradate lasciando anche questa incombenza in capo ai privati.

Volevo sapere quanti minuti avevo ancora a disposizione, Presidente.

(Intervento fuori microfono)

L'ho finito, va bene. Allora io concludo con l'ultimo aspetto che è "la città dei 15 minuti", anche questo è uno degli slogan che suona bene, ma che non significa niente, perché su questo se si fosse fatta un'analisi puntuale, c'è la cartografia che riporta chiaramente la localizzazione di tutte le attività commerciali e i servizi presenti a Padova e in 15 minuti "la città dei 15 minuti" in questo senso esiste già. Quello che manca sono i servizi comunali, cioè "la città dei 15 minuti" che è realmente irraggiungibile è quella dei servizi comunali.

E concludo, l'ha ricordato il collega Cavatton, la totale mancanza in questo Piano delle aree destinate all'insediamento dell'Edilizia Popolare. Abbiamo letto i dati sui numeri dei padovani in emergenza abitativa, la legge regionale ci dice che il Comune di Padova è un'area ad alta densità abitativa e quindi è obbligato a dotarsi di un Piano per l'Edilizia Residenziale Popolare. Di questo Piano non c'è traccia nel documento, non c'è stata traccia nel Dup e nel Bilancio di previsione e tutte le previsioni dei nuovi alloggi inseriti nel vecchio Peep scaduto da ormai 10 anni vengono cancellate. Ecco, io penso che questa sia una decisione molto grave che comporterà delle ripercussioni sociali assolutamente negative di cui sarà chiamato a rispondere ai cittadini. Grazie.

(Entra il Presidente Foresta – presenti n. 30 componenti del Consiglio)

Presidente Foresta

Grazie. Prego Consigliere Tarzia, a lei la parola.

Consigliere Tarzia (GS)

Sì, grazie, Presidente. Questa è la seconda discussione sul Piano degli Interventi che abbiamo già trattato ad aprile scorso, per cui non entrerà nel merito di alcuni numeri che l'Assessore ha ben specificato. Però è utile ricordare che il tema principale che ha guidato la redazione del Piano degli Interventi, ha origine da una prospettiva diversa rispetto ai modelli del passato: la rigenerazione della città di Padova, partendo dalle esigenze dei cittadini per migliorare la qualità della vita urbana.

Nel prossimo futuro a Padova ci sarà un ridisegno della rete del verde e degli spazi pubblici legato a un nuovo sistema della mobilità e tutto questo partirà da una rivalutazione dei rioni storici intesi come luoghi di comunità e dalle esigenze dei cittadini che, ricordiamolo, sono stati direttamente ascoltati grazie a incontri che si sono avuti anche tramite passeggiate nelle dieci Consulte di Quartiere.

E' stato fatto un ottimo lavoro anche in questi mesi, dopo l'adozione sul Piano degli Interventi sono state esaminate e inserite nel Piano anche alcune importanti modifiche normative e accolte molte osservazioni che hanno arricchito di maggiore qualità lo stesso Piano, che si presenta come un Piano sperimentale e innovativo, costruito in sinergia con gli Ordini professionali e l'obiettivo del nuovo Piano degli Interventi è quello di creare una città delle persone, una città pubblica con più servizi alla città, con meno consumo del suolo e teso alla rigenerazione urbana dei quartieri della città, con una particolare attenzione, si spera, all'edilizia sociale.

Serve costruire una città pubblica con più servizi per i padovani, servirà mettere in campo più concorsi di progettazione, come ci hanno suggerito gli Ordini in Commissione, per creare più qualità del prodotto da innestare sul territorio. Per il lavoro fatto e per l'investimento finanziario sostenuto dalla nostra Amministrazione, dovremo tutelare nel migliore dei modi il nuovo Piano, ogni sua variazione dovrà essere opportunamente e scrupolosamente valutata dal Consiglio Comunale, ma serve anche tutelarla guardandosi attorno a cosa succede nei Comuni contermini al nostro perché, se noi rigeneriamo l'esistente non consumiamo suolo e gli altri ci costruiscono intorno, perderemo cittadini padovani che per sostenere o meno costi andranno a dormire fuori porta, ma il giorno vivranno a Padova e per ogni Amministrazione, qualunque sia il colore politico, sarà sempre più complesso garantire standard elevati di servizi per il numero doppio delle persone che di giorno la vivono e per questo il Piano degli Interventi, signor Sindaco, va difeso con forza fra i 18 Sindaci della cosiddetta Grande Padova e iscritti al Comepa.

E' un Piano che speriamo sia un incentivo importante alla ripresa economica di un settore nevralgico come quello dell'edilizia in un momento che tutti sappiamo quanto sia delicato e difficile. Il nuovo Piano deve servire per costruire il futuro di Padova un futuro che sia credibile e condiviso dai suoi abitanti e dai soggetti economici e sociali per far sì che tale futuro si avveri. Questo futuro è carico di molte sfide che dobbiamo

saper affrontare: la sfida della globalizzazione, l'abbiamo visto con la pandemia, ma lo sperimentiamo ogni giorno per uno sviluppo economico equilibrato ed equo; la sfida del diritto alla casa vista l'emergenza abitativa, la sfida... bisogna affrontare seriamente il tema del diritto alla casa cercando di creare di più una città dei cittadini e non una città delle vendite e del mercato; la sfida della qualità urbana; la sfida della sostenibilità ambientale; la sfida della giustizia sociale.

Per affrontarle si tratta di impiegare e far leva sulle risorse straordinarie che Padova già possiede e di riempirla di contenuti in modo da costruire una città con una maggiore qualità della vita.

La qualità della vita a cui mi riferisco è di tre tipi ambientale, urbana e sociale e il primo obiettivo strategico sarà quello della rigenerazione e della riqualificazione ovvero della cura della città esistente, dei quartieri e delle sue periferie con l'obiettivo di migliorarne le caratteristiche e contribuire alla realizzazione di una qualità urbana diffusa, migliore, portando più servizi in periferia affinché si realizzi nei fatti e non resti sulla carta la città dei famosi 15 minuti.

La riqualificazione delle periferie è una sfida, è una delle sfide più importanti che abbiamo davanti per costruire una città più equa e con una maggiore qualità e dotarla di ancora più bellezza urbana. Periferie che non possono essere solo quartieri dormitorio, ma dovranno essere dotati di una vasta gamma di servizi pubblici e amministrativi essenziali, sociosanitari, commerciali, di prossimità che ci consentiranno di costruire nei fatti "la città dei 15 minuti". I processi di riqualificazione comportano un'attualizzazione dell'impatto ambientale e generano occupazione qualificata, sono la grande occasione per lo sviluppo dell'impresa, dell'artigianato e dell'intero settore dell'edilizia, a condizione che non implichino il consumo eccessivo di suolo e che sia sostenibile e durevole.

A Padova uno dei settori più importanti e strategici sta diventando o diventerà il turismo, Padova riscoperta come città d'arte negli ultimi anni, e il miglioramento della qualità complessiva di quanto già edificato in questi anni è un'azione necessaria e opportuna per donare maggiore bellezza alla città. Con questo Piano speriamo di avere una città ancora più bella, sicura e senza periferie, dove la bellezza dovrà essere... dovremo essere capaci di farla affiorare in ognuno dei 33 epicentri rionali, elaborati da Stefano Boeri Architetti e da Mad Società Cooperativa che ringrazio comunque per l'impegno profuso in Commissione.

Questo si meritano secondo me i Padovani e le persone che vengono a Padova per scoprirne le sue bellezze. Grazie.

Presidente Foresta

Consigliere Berno, a lei la parola.

Consigliere Berno (PD)

Grazie, Presidente. Il mio intervento, ci do anche... cerco di darci un titolo a questo Piano degli Interventi che definirei costruito dal basso nel segno della sostenibilità. Trattiamo in Consiglio questa sera una tappa direi finale, quella delle osservazioni e controdeduzioni del Piano degli Interventi di un percorso che è stato lungo, che ha visto un grande lavoro di confronto e di partecipazione, ricordo il Forum sulla città Padova 2030 di fine 2020, gli incontri con tutte le Consulte di Quartiere, le bicicletate in tutto il territorio, le passeggiate svolte dai progettisti degli uffici tecnici nei diversi rioni a contatto con i cittadini e tutte le realtà sociali e culturali di quartiere. E infine anche le osservazioni pervenute in questi mesi che pur sono evidentemente un ultimo passaggio amministrativo, ma anche una forma questa di partecipazione tant'è che molte di esse, quelle che si poteva e che erano coerenti, sono state effettivamente recepite. E questo è il focus di questa sera.

Però mi si permetta, come ha fatto anche il collega Tarzia e altri colleghi e anche lo stesso Assessore Ragona, ritornare un attimo sul tema e sulla valenza del Piano degli Interventi. Stefano Boeri e il suo team di

specialisti ha dato un qualificato contributo a una visione, anche tutte chiaramente le società che ci hanno lavorato.

Voglio subito ringraziare in particolar modo quindi Studio Boeri e il suo staff, la società MATE e tutte le imprese che hanno lavorato, ma ringraziamo anche il Settore Urbanistica, il Capo Settore oltre che naturalmente l'Assessore e tutti quanti coloro che ci hanno accompagnato in questo cammino partecipativo che è stato anche il cammino, come ha ricordato il collega Cacciavillani, fatto in Commissione e che effettivamente ha visto molti, molti momenti di confronto.

Quindi si diceva che tutti coloro che in modo specialistico hanno dato un contributo qualificato, si è inserito questo contributo in una visione che è quella della nostra Amministrazione, quella di far diventare Padova una città ancora di più a misura d'uomo, attrattiva non solo a livello nazionale, ma anche internazionale.

Una città, come osservava mesi fa l'architetto urbanista Stefano Boeri, che ha una mirabile storia e che soprattutto oggi ha grandi opportunità per diventare ancora più attrattiva nel contesto italiano e internazionale a partire dalla rivalutazione dei rioni storici come luoghi di comunità ereditati dall'importante storia urbanistica di Padova.

Tra le sfide più urgenti alcune priorità riguardano questi, direi, che sono un po' gli elementi che accompagnano il Piano degli Interventi: la mobilità sostenibile, la riduzione del consumo di suolo, la forestazione urbana, la rigenerazione della qualità urbana, i servizi al cittadino e la valorizzazione della diffusa realtà universitaria padovana.

Un Piano degli Interventi si diceva che mira a costruire "la città dei 15 minuti" che oltre a essere uno slogan è una prospettiva vera perché una città deve avere, evidentemente, dei servizi indispensabili, comodi, raggiungibili da tutte le tipologie di cittadini, quelli che possono spostarsi liberamente o anche quelli che hanno per mille motivi vincoli e che quindi devono avere dei servizi a portata di mano.

Quindi portare i servizi vicino ai cittadini significa soprattutto mettere al centro le persone più deboli, da chi ha difficoltà a camminare a chi ha problemi economici e non può avere o permettersi un'automobile. La vera sfida del Piano di Interventi è che è stato costruito dal basso e parte dall'esigenza delle persone per poi essere definito su una mappa. Ecco, questo, mi pare da sottolineare la metodologia.

Dicevamo partito dal basso perché ha avuto un forte cammino anche di confronto a tutti i livelli istituzionali, ma anche, diciamo, con i cittadini, con le Consulte, con una mappatura, direi, davvero delle esigenze del territorio per poi riversarlo su una mappa. Quindi non al contrario, un disegno preordinato che poi cala sulla città, ma delle esigenze che vengono mappate e che si cerca poi che abbiano una coerenza in questo Piano.

Contrariamente alle previsioni che erano la base del precedente Piano di Assetto del Territorio, il PAT, la popolazione di Padova non è cresciuta, anzi si mantiene nel tempo stabile e tende anche a invecchiare. Non abbiamo quindi bisogno di nuove e ulteriori costruzioni, ma di valorizzare e riqualificare quanto già costruito per rendere la città sempre più attrattiva, ma anche sostenibile. Questo è uno dei principi su cui si basa il nuovo Piano degli Interventi, una visione di sviluppo urbanistico che sappia diventare un punto di riferimento per l'evoluzione della città, nel segno della conservazione del territorio, della limitazione o dell'arresto del consumo di suolo, dell'inclusione sociale, della riqualificazione di spazi urbani, dello sviluppo economico e di partecipazione. Insomma, una sostenibilità in senso ambientale, economico e sociale.

Una città come la nostra oggi non ha più bisogno quindi di nuove volumetrie, di nuove costruzioni, ma si tratta invece di valorizzare e restituire ai cittadini quegli spazi vuoti, liberi dal cemento per le attività ricreative e in generale per aumentare la qualità della vita, gli spazi che rendono le città belle, interessanti e attrattive.

Il Piano degli Interventi, sto concludendo, è uno strumento fondamentale per riuscire in questo importante risultato, perché è un documento che riguarda il nostro sviluppo futuro le cui conseguenze saranno vissute

non solo da noi, ma anche dalle generazioni future, dai nostri figli e dai nostri nipoti. In questo senso è una programmazione particolarmente importante per lo sviluppo sostenibile del futuro.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. Consigliera Gallani adesso è il suo turno. Prego.

Consigliera Gallani (Coalizione Civica)

Grazie Presidente. Come ricordava il collega Cacciavillani, Presidente della Commissione consiliare V, siamo al voto di questo Consiglio Comunale dopo un percorso di 7 Commissioni consiliari segrete sull'analisi delle 364 osservazioni pervenute, cui è seguita una Commissione consiliare aperta per condividere il tipo di osservazioni e il percorso che c'è stato di risposta a tutte queste 364 note arrivate al Comune dopo il percorso dell'adozione del Piano.

E' una delibera di tale importanza che è difficile non ripetersi negli interventi e non riprendere quanto molte e molti hanno già evidenziato o evidenzieranno anche nella netta differenza di visione che è emersa. Da un lato ci sono gli obiettivi che erano stati posti, inizialmente sette, li ripeto: uso consapevole del suolo e sicurezza territoriale, forestazione urbana e corridoi verdi e blu, rigenerazione e qualità urbana, città pubblica e policentrica, attrattività del centro storico e del patrimonio diffuso, ricerca, formazione, innovazione, produzione e mobilità sostenibile. Dall'altro ci sono i numeri che testimoniano che questo secondo Piano degli Interventi di Padova intende realizzare quegli obiettivi e con che risultati previsti, alcuni già in atto. Non li cito tutti, ma 350 ettari di aree restituite all'agricoltura rispetto al Piano vigente che oggi intendiamo superare con il voto ovviamente che ci aspetta, 180 ettari di aree verdi private inedificabili, appunto, come ricordava la collega Mosco. Sì, il Piano degli Interventi dialoga proprio con i privati ha quella pianificazione soprattutto privata e anche pubblica per la città, quindi del verde e deriva anche da quel recupero, quindi dal dire "no, non si costruisce ancora". Quindi siamo d'accordo sul concetto quantomeno. 20 ettari di servizi di nuovi servizi di prossimità. 55 nuove isole pedonali, 65 nuove piazze, 600 tonnellate di Co2 risparmiate all'anno, ma i numeri sono molti di più e si trovano.

Ciò detto a me preme sottolineare tra tutti alcuni elementi, in primo luogo il fatto che si tratti del secondo Piano degli Interventi della città, l'ha ricordato anche la collega Barzon prima. Non più quindi un susseguirsi di modifiche che fanno perdere la direzione e di fatto riducono anche il controllo democratico sulla più importante pianificazione della città a forza di stratificazioni, ma un'impronta chiara, ampia, dichiarata. Un'impronta messa nero su bianco a medio e lungo periodo. Ed è questa una modalità di agire in politica che mi rende e ci rende orgogliosi, saper andare anche oltre le contingenze e concretizzare una visione trasparente, su cui appunto stiamo dibattendo, tangibile ad ampio raggio nel tempo e nello spazio e aggiungo coraggiosa oltre i singoli interessi per il bene comune, bene comune che è il territorio di chi abita, percorre, vive la città.

In secondo luogo, il sapiente lungo lavoro per arrivare a questo risultato. Dagli obiettivi alti che ho prima ricordato a un lavoro cartografico certosino e doveroso, ce lo ricordava l'Assessore nella sua illustrazione, strade previste negli anni Venti che ancora erano presenti, dettagli che non collimavano. Un lavoro che non si faceva da anni, decenni e quindi di nuovo una concreta presa in carico di ciò che è bene comune.

Ancora, la scelta coerente con il programma presentato agli elettori e alle elettrici e con uno dei pilastri dell'impegno politico della passata amministrazione e del passato Consiglio Comunale, di questa Amministrazione, di questo Consiglio Comunale e del Gruppo consiliare degli attivisti di Coalizione Civica per Padova, cioè la preservazione del territorio, la fine del consumo di suolo che si traduce nella riduzione delle aree di espansione e nel rigetto, tornando all'oggetto - scusate il gioco di parole - della delibera di oggi, il rigetto delle osservazioni che invece questo chiedevano e quindi per coerenza alla visione proposta con questo Piano.

Sfortunatamente quella desertificazione, come esito rispetto a una precedente espansione, quella desertificazione di cui parlava il collega Cavatton nel suo precedente intervento, ecco sì, si fa sempre più vivida, vicina, ce lo dice l'Ispra ogni anno e non serve che ce lo dica l'Ispra lo vediamo anche. Ed è una desertificazione che si fa più vivida per motivi diversi da quelli a cui probabilmente il Consigliere si riferiva.

E quindi io ringrazio, come quarto elemento, per la scelta della strada dall'espansione alla rigenerazione, quindi la possibilità che ci dà questo Piano è la proposta concreta di lavorare sull'esistente, sulle aree abbandonate o sottoutilizzate per rigenerarle in cosa? In servizio pubblico, dal verde, per esempio, a altri servizi essenziali. E ancora fra gli elementi importanti, la previsione in tutto questo di potenziali aree e servizi di prossimità, quindi a realizzare quella città policentrica che dà l'impronta a tutto il programma di questa Amministrazione, alle Linee di mandato che ci siamo dati e che confermano quanto dato anche più di cinque anni fa.

In ultimo l'aumento del verde, che entra in moltissime delle previsioni di questo Piano, quindi dall'incremento del verde non più edificabile, cito anche proprio le azioni che passano... fanno passare dagli obiettivi ai numeri, all'ampliamento delle superficie agricole di aree per la forestazione urbana, di desigillazione di viabilità attualmente impermeabili e tutto questo è stato fatto in questi due anni a braccetto con il rovescio della medaglia, cioè il Piano del Verde approvato lo scorso anno. Ed è proprio la stessa medaglia che ci appuntiamo in questa seduta, spero, e che andiamo a votare.

Chiudo anche io con il ringraziamento, perché sono stati anni e mesi di lavoro importante. Alla squadra tecnica che ha lavorato in questi anni, a tutti i portatori di interessi che hanno partecipato a questo percorso e ai cittadini e alle cittadine che anch'esse hanno partecipato al disegno del Piano e lo hanno arricchito. E infine alle Consigliere e Consiglieri Comunali di questo e dello scorso Consiglio che assieme all'Amministrazione credo che siano stati in questi anni e siano oggi protagonisti di questa svolta per la città. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Consigliere Tiso a lei la parola.

Consigliere Tiso (PD)

Grazie, Presidente. Credo che dopo gli interventi dei colleghi non ci sia molto altro da dire, però vorrei aggiungere una piccola riflessione su questo momento straordinario che sta vivendo la nostra città. Di fatto è una rivoluzione radicale questo Piano degli Interventi, perché il cambiamento che è stato fatto rispetto a quello degli anni Cinquanta di Piccinato che, come sappiamo, è stato ritoccato nel corso degli anni, è veramente una trasformazione della nostra città ed è una scelta politica, sicuramente una scelta politica.

Se in questa parte si fossero seduti altri, probabilmente avrebbero fatto altri tipi di scelte. E quindi una scelta politica che va nella direzione, a mio parere, corretta nel cambiamento della città; non solamente corretta, ma giusta nel senso che la scelta che noi abbiamo fatto fin dall'inizio di sei anni fa non è quella di edificare la città, ma rigenerare la città e di riedificarla, possiamo dire. Riedificarla nel senso della rigenerazione urbana, nel senso della riduzione del consumo di suolo, nel senso anche della questione dei crediti... non mi viene la parola scusate... dei crediti urbani... edilizi, scusate.

Allora, crediti edilizi, lo dico alla collega Mosco, non è che se io compro dei crediti edilizi posso metterli dove vuole, in base alla norma stabilita dal Regolamento posso, almeno così ho capito nelle Commissioni che abbiamo fatto, posso naturalmente acquistarli e utilizzarli. La riduzione del consumo di suolo è un obiettivo fondamentale per la nostra città che ci porterà al consumo di suolo zero, così come previsto dalla Regione.

E questo non vuol dire che non ci sia un uso consapevole del suolo, perché sappiamo che nelle varie controdeduzioni che abbiamo fatto alcune sono state accettate e altre no, alcune anche che hanno riutilizzato o utilizzato del suolo. Quindi credo sia un elemento straordinariamente importante quello del cambiamento della nostra città, che diventa una città a misura di uomo, a misura di uomo e a misura di cittadino, perché abbiamo un lavoro importantissimo sulla questione della ciclabilità, dei parchi che si stanno sviluppando, stanno crescendo, stanno rigenerando, verranno utilizzati anche per manifestazioni, eccetera e poi anche se è un sogno, capisco, la distanza dei servizi a 15 minuti credo sia un obiettivo importante, non possiamo dimenticarlo che questo nella nostra città così divisa può essere un obiettivo fondamentale.

Poi a me sta a cuore la questione della ZIP, la questione dei capannoni, chi ha avuto modo di partecipare alle Commissioni, avrà capito che i capannoni, ce ne sono di vuoti, ma saranno messi assieme e questi avranno l'obbligo di non aumento di cubatura, di una rigenerazione, di portarsi il parcheggio all'interno, di non avere parcheggi all'esterno e quindi tutto ciò che adesso è un allargamento dei passaggi dei camion all'interno della Zona Industriale e dei parcheggi soprattutto in giro per la Zona Industriale questo diventerà un parcheggio interno e questo secondo me diventerà un elemento cruciale.

Sulla... naturalmente poi non entro sulle questioni tecniche perché quando sono state fatte le controdeduzioni, le controdeduzioni vengono fatte in base alla normativa e in base al Regolamento che andiamo a votare, anzi che abbiamo adottato già l'anno scorso. E' un lavoro importante, capiamo che cosa voglia dire avere un obiettivo di città che non è quel dell'allargamento, dell'aumento del numero delle costruzioni, ma quello di capire che ci sono delle costruzioni che possono essere ripensate, rigenerate e avere questi crediti che possono essere utilizzati, calmierati naturalmente dal nostro Comune per evitare speculazioni inutili.

Non sono rispettate le norme, colleghi, va bene. Chi fa queste cose può sbagliare, ma io non credo, non credo, anzi sono convinto che dopo il lavoro fatto dai nostri tecnici, persone assolutamente competenti, abbiano fatto un lavoro per riuscire ad andare di fronte al Tar per pregiudizi o per lavori non fatti bene secondo le regole. Quindi non posso non fidarmi, perché se non mi fidassi sarebbe veramente un dramma per la nostra città per la nostra Amministrazione.

Io penso che questo Piano non farà altro che fare crescere la nostra città, renderla migliore, più attrattiva anche dal punto di vista turistico perché sappiamo, la nostra è una città d'arte, è una città che può attrarre un turismo particolare e che è bene che questo turismo particolare sia non deficitario, ma possa dare a questa città un volto completamente nuovo.

All'interno di questo sistema abbiamo anche quello che, prima ho interrogato l'Assessore Ragona, non dimentichiamolo, passerà anche il tram e il tram non è una cosa banale ma fa parte della rigenerazione urbana, perché il tram non ha consumo... non di suolo certamente, ma non inquina e quindi anche questo ci trova veramente sul percorso corretto per riuscire a dare un volto nuovo alla nostra città. Io penso che su questa visione dobbiamo andare avanti e con questi obiettivi dobbiamo andare avanti per cambiare veramente la nostra città rispetto a quella che era prima. Diamo un volto nuovo, abbiamo fatto riunioni, abbiamo discusso, abbiamo lavorato e penso che questo sia il momento più importante conclusivo per la nostra città, diciamo non conclusivo ma di una effettiva ripartenza della città. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. Una comunicazione per gentilezza. Signori Consiglieri un momento di attenzione, una comunicazione. Sono pervenuti 228 emendamenti, chiedo se è possibile, siccome i Capigruppo siete dieci, cinque da una parte e cinque dall'altra, chiedo se è possibile fare le fotocopie solo per i Capigruppo perché già sono 2.200 o quello che è. E' possibile? Mi date il via libera su questo?

(Interventi fuori microfono)

Okay, quindi chiedo agli uffici che facciano le fotocopie solo per i Capigruppo. Grazie.

E' il turno del Consigliere Bianzale, prego.

Consigliere Bianzale (VI – Italia al Centro)

Grazie, Presidente. Le idee illuminate di Boeri non hanno trovato una traduzione tecnica nel Piano. Non solo è stata disattesa, ma capovolta l'immagine annunciata e descritta. I suggerimenti "città 15 minuti", "città pubblica a casa" e "rigenerazione urbana" ci sono, ma non sono disegnate nella cartografia con la loro precisa ubicazione e quindi non è possibile realizzarli. Senza la localizzazione planimetrica resta una letterina a Babbo Natale. La casa non è mai nominata in questo Piano come se non ci fosse un problema di alloggi in affitto per gli studenti, le giovani coppie; sono progetti irrealizzabili con questo strumento urbanistico. Questo è l'intervento dell'ex Assessore Luisa Calimani urbanista ed ex Parlamentare, certo.

Per mesi ci è stata raccontata la favola della "città dei rioni" con servizi nel raggio di 15 minuti, ma i servizi non c'erano prima e non ci saranno neppure dopo, anche perché il Piano non individua le aree destinate a ospitare i punti di aggregazione. Servirà Piani attuativi e volontà politica che questa Amministrazione non dimostra di avere. Queste sono solo alcune dichiarazioni virgolettate, quindi non le ho dette io, di esponenti del Partito Democratico, come abbiamo detto l'Assessore Luisa Calimani, ma anche dei comitati ambientalisti.

Certo io rispetto il lavoro che è stato eseguito dall'architetto Boeri che mi risulta anche discretamente pagato, ma come per il Bilancio anche il Piano degli Interventi a mio modesto parere è privo di qualsiasi visione e prospettiva della città. Disegna una città che non potrà mai in concreto essere realizzata nella pratica ed è un Piano non politico, è deliberatamente ideologico. Oltre alla bocciatura da parte degli Albi professionali si registra la bocciatura dei comitati ambientalisti, notoriamente non vicini al Centrodestra che si sono sentiti presi in giro. Ciò significa che questo Piano, questo decantato Piano che certamente sarà probabilmente un Piano innovativo, per motivazioni diverse non è un Piano che in realtà soddisfa le esigenze della città e ha una visione concreta del futuro della città, mancano il riferimento alle case popolari, alla gestione delle aree verdi, ai servizi, quando ci siamo detti fino a oggi, nulla effettivamente realizzabile.

Allora la domanda mi sorge spontanea: che senso ha avuto pagare l'architetto Boeri e tutti i tecnici se poi quanto suggerito diventa poi irrealizzabile sul piano pratico?

Veniamo alla Zona Industriale. A mio modesto avviso manca completamente un ripensamento reale della Zona Industriale che non è più indirizzata a un sistema produttivo, ormai la città di Padova è indirizzata più ai servizi, all'innovazione e invece di favorire la transizione, quindi aiutare la trasformazione a un indirizzo terziario, diciamo così, della Zona Industriale il Comune l'ostacola attraverso... stabilendo standard difficilmente applicabili. Infatti, se pensiamo, convertire un capannone da produttivo a commerciale o terziario è necessario che l'area esterna, quindi l'area adibita a parcheggio, l'area scoperta così in genere, sia almeno pari alla superficie interna. E in molti casi tale trasformazione è difficilmente applicabile, perché bisognerebbe dire: o ridurre l'area di servizi o buttare giù, diciamo, il capannone e ricostruirne uno di nuovo e quindi con un aggravio di costi molto importante e così facendo si rischia di avere molti capannoni sfitti e chi vuole eventualmente investire non lo fa, va da un'altra parte oppure ci saranno dei terreni a disposizione, vicini all'area industriale e magari costruirà lì.

Allora non è un meno consumo del suolo, ma un aumento del consumo del suolo. Poi non ho sentito, e concludo, un passaggio dei colleghi di Coalizione Civica, nel momento in cui una norma del Piano adottato consentirà il cambio di destinazione d'uso della Prandina e quindi non sarà più, diciamo, un passaggio alla variante, ma passerà saltando quindi la procedura della variante al Piano e quindi arriverà in Consiglio Comunale il passaggio della Prandina da area verde a... punto di domanda. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. Consigliere Cruciato prego.

Consigliere Cruciato (FPS)

Sì, grazie. Allora io devo ringraziare per il lavoro svolto nelle Commissioni che ci ha coinvolto, però faccio un piccolo pensiero relativo alle telefonate che ho ricevuto questa mattina dagli Ordini professionali. La loro preoccupazione, oltre alla stesura delle norme poco comprensibili, spero che qualcuno comincerà a fare dei corsi o a illustrarle bene, applicate al Regolamento edilizio vigente, rende praticamente il lavoro dei professionisti molto complesso. Nonostante ciò sono stanchi da un anno a questa parte di lavorare in salvaguardia con la presentazione di due progetti, per cui hanno detto: speriamo che ci siano delle modifiche, molte proposte anche dagli Ordini professionali che rendono più snello questo.

Ci sono delle problematiche che ho rilevato, non mi soffermo su “Padova 15 minuti” perché mi sembra un po’ una presa in giro, cioè veramente forse è filosofia. Ma facciamo degli esempi concreti. Due anni fa ho comprato un fabbricato con 2.000 metri cubi e l’ho pagato per 2.000 metri cubi. Adesso se dovessi, per tutta una serie di motivi, tipo sismici, ristrutturazioni generali e quant’altro, demolirlo se non rispetto l’indice io perdo la volumetria che ho acquistato e se voglio rifare lo stesso volume devo comperare i crediti edilizi. Aggiungete a questo che questa Amministrazione, nonostante l’aumento dei prezzi dei costi di costruzione, ha aumentato con delibera gli oneri di urbanizzazione. Cioè uno si fa una domanda e dice: ma chi mi fa fare un intervento di questo genere per pagarlo due volte? Io ho pagato due anni fa una volumetria, adesso la perdo e se voglio rifarla devo ricomperarla. Questo è quello che mi dicono e da qui si evince chiaramente che non è stata pensata questa norma in funzione dei fabbricati esistenti, perché invece di rigenerare, questo sarà un freno proprio alla ristrutturazione, al restauro, al recupero di fabbricati.

Come mi ha anticipato il collega Bianzale, io per anni mi sono occupato di Zona Industriale, cioè non c’è una visione generale sulla Zona Industriale, specialmente sulla Zona Industriale Nord, quando sento qualche collega Consigliere che dice “adesso rigeneriamo i capannoni in modo tale che il traffico sia all’interno dei capannoni” è una mancanza di conoscenza per esempio della Zona Industriale Nord. La Zona Industriale Nord che è nata nel ‘58 non ha standard e non ha viabilità. Poi siamo i primi... io ho visto un subemendamento e mi faceva un po’ ridere, perché questo significa che l’Amministrazione ha già deciso di chiudere la Quinta Strada a favore di un’azienda, cioè cedere un’area pubblica a favore di un’azienda.

Allora la prima Quinta Strada l’ho rilasciata io quando ero in ufficio e praticamente a condizione che non venisse chiusa la comunicazione e che ci fosse la viabilità. Chiudere la Quinta Strada... a parte che la chiusura della prima Quinta Strada ha ancora gli accessi da sistemare, questo per dire come vengono fatti i lavori, ma la chiusura della Quinta Strada significa non pensare a uno sviluppo della Zona Industriale Nord che è quella più vecchia. La viabilità già adesso è compromessa, provate a pensare.

Questo cosa significa? Difficoltà di... poi, scusate, gli standard per costruire nella Zona Industriale se io demolisco sono tali che praticamente uno ci pensa dieci volte. Questo cosa significa? Che ci sarà un movimento di investimenti fuori dalla città. Se voi vedete le nuove Zone Industriali che si stanno realizzando nei Comuni contermini, vedete praticamente che non hanno questo tipo di norma molto restrittiva. Non è che verrà rigenerato il tessuto urbano della Zona Industriale, verrà bloccata.

Per cui io quando ho parlato con l’Assessore e con la dirigenza e mi diceva “portiamo avanti questo Piano di Interventi e vediamo se funziona, vediamo se c’è da fare qualche modifica e la faremo”, mi aspetto proprio questo. Perché, come dicevo prima, ormai i professionisti sono veramente stanchi e l’unica cosa che gli interessa è potere avere un unico Piano Regolatore su cui presentare i progetti, non andare avanti con le salvaguardie.

Un altro aspetto importante è quello del consumo del suolo, cioè io sento parlare di rigenerazione e contenimento del consumo del suolo, però abbiamo mi pare 100... o 14 ettari che andranno... di Zona rurale,

che andranno consumati per l'ampliamento di una grossa azienda. Io sullo Sportello Unico mi piacerebbe che gli Assessori si parlassero. Cioè, allora sento parlare di sviluppo e mi chiudono una viabilità che comporterà dei grossi problemi. Sento parlare di nuovi insediamenti che distruggeranno un'area rurale dove tutti i comitati della zona sono contrari e allora dico che non ci siamo, o sono per il contenimento del consumo del suolo oppure no; o sono per uno sviluppo sostenibile della Zona Industriale Nord che è la vecchia Zona Industriale e creando viabilità e quant'altro, perché se cominciamo a chiudere strade pubbliche, cioè il traffico si riverserà dove è possibile. Già adesso se qualcuno passa sulle tangenziali e nella vecchia Zona Industriale che collega i collegamenti con la tangenziale in certe ore c'è praticamente un girone dantesco.

Allora, io praticamente spero che l'Amministrazione si renda conto e non credo che serva testarlo tanto per vedere le criticità di questo Piano degli Interventi. Non è il Piano degli Interventi che mi sarei aspettato, in ogni caso devo dire che molte osservazioni sono state recepite. Teniamo presente che per esempio, rispetto all'adottato, alcune sviste macroscopiche, tipo le RSA in Zona Industriale, tipo il commercio all'ingrosso levato dalla Zona Industriale, cioè dov'è che si fa il commercio all'ingrosso? Cioè in via Croce Rossa dove c'è un problema di traffico già così com'è. Dove gira la logistica, cioè camion e quant'altro ci devono essere delle zone praticamente studiate appositamente, non si può... ecco.

Poi per fortuna si è ripristinato il 100 metri cubi sulle unità immobiliari esistenti dall'83, perché chi si vuole fare una stanza non userà per fortuna il Piano degli Interventi, ma userà una norma che esisteva già. E continuo, per fortuna c'è il Piano Casa, perché altrimenti diventerebbe complicato, cioè qua non si parla sempre di speculazione ma se uno si vuole ampliare la casa senza andare a comprarsi i crediti edilizi e spero che con il Piano Casa riesca a fare quelle due stanze che gli servono per la famiglia. Questo è stato completamente non valutato. Cioè sembra che il Piano Casa sia solo speculazione. Cioè, per carità, però c'è gente che ha la necessità di fare anche dei piccoli interventi, ecco.

Sul discorso dei crediti edilizi credo diventerà praticamente un bacino di utenza da chi ha la disponibilità finanziaria per poterlo affrontare. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. Consigliere Turrin prego.

Consigliere Turrin (Fdl)

Sì grazie, Presidente. I colleghi mi hanno preceduto in alcune delle sottolineature che volevo fare dal punto di vista tecnico, li ringrazio e proprio una disamina politica. Credo che questo Piano degli Interventi o, come viene definito, Piano del Sindaco altro non sia che l'ennesimo specchietto per le allodole per quegli elettori che in campagna elettorale si sono fatti... sono stati beffati da una maggioranza che si è presentata come una maggioranza ambientalista contro il consumo di suolo e a favore di tutte quelle politiche green che sono state più volte riprese anche in questa Aula oltre che appunto in campagna elettorale e che alla fine devono fare i conti con l'ennesima valanga di parole e appunto di propaganda che poi non si rivede negli atti ufficiali, quali questo Piano degli Interventi.

E' un Piano degli Interventi, infatti, che tradisce quasi tutti i proclami che avete annunciato in campagna elettorale contro la cementificazione, contro il consumo di suolo e contro quelle che dovrebbero essere tutte le vostre priorità in ambito di rigenerazione urbana. E' l'ennesimo favore che fate ai grandi costruttori e ai grandi proprietari a danno dei piccoli proprietari e quindi della massa dei cittadini padovani.

Come è stato ricordato da molti dei colleghi di opposizione che mi hanno preceduto, sostanzialmente si crea un immenso mercato dei crediti edilizi, questo a danno dei piccoli proprietari che avevano dei diritti di edificazione, diciamo, di espansione del loro piccolo lotto, che si sono visti ridurre la capacità edificatoria e hanno la possibilità di potersi espandere solo grazie al ricorso a quei crediti edilizi che quindi dovranno

pagarsi e quindi dovranno pagare un diritto che avevano già. Una cosa che grida vendetta e che non farà altro, appunto, che creare un mercato molto, ma molto grande di questi crediti a cui potranno attingere i grandi costruttori, i grandi proprietari, i grandi capitali, i pochi facoltosi che vivono in questa città a cui non sarà negata la possibilità di espandersi, che non lo useranno di certo per costruirsi la cameretta per il figlio che nasce, ma lo useranno per costruire grandi volumetrie e quindi da questo punto di vista non ci sarà nessuna riserva per quanto riguarda le nuove costruzioni, ci sarà, come dicevo, solo qualcosa che viene sottratto ai piccoli, che gli viene garantito solo comprandosi un diritto che avevano precedentemente e anche con una cubatura inferiore.

E questo è oltretutto grave perché in questo Piano degli Interventi troviamo, come è stato ricordato, aree come la Prandina, aree come il Basso Isonzo che non vengono destinate esclusivamente a parco urbano come voi avete annunciato in campagna elettorale e nei mesi successivi e non noi, perché come ricordava... mi ha ricordato spesso il Capogruppo Cavatton, il compito dell'opposizione è anche mettere la maggioranza dinanzi le proprie promesse elettorali. Promesse elettorali che voi non mantenete, non mantenete con questo Piano degli Interventi e non mantenete molte volte che ci presentate documenti che sono contraddittori con le vostre promesse.

Riguardo alla Prandina è già stato sviscerato, riguardo al Basso Isonzo non è destinato esclusivamente a parco urbano. Riguardo a una grossa catena della distribuzione, noi avremo da qui a qualche settimana, un cambio, chiamiamolo così, di destinazione da un'area che ora nel Piano degli Interventi è definita agricola e, per una norma che non rientra nel Piano degli Interventi ma rientra nella sfera del Suap, avremo un'area che probabilmente è pari o maggiore a quella del Prato della Valle che verrà trasformata da area agricola quale è adesso nel Piano degli Interventi ad area cementificata appunto a favore di una grande catena di distribuzione e verremo qui in questo Consiglio Comunale fra qualche settimana a discutere una variante.

Vedo che lei è perplesso Assessore Ragona, sto parlando di quando l'Ali chiederà di cambiare la destinazione dei terreni agricoli per costruire un nuovo centro logistico di carattere regionale per un'estensione che supera quello del Prato della Valle. Quindi è un esempio, credo che sia molto calzante che debba essere due volte... il Consigliere Barzon, che di certo non è di Fratelli d'Italia o dell'opposizione, mi dice che sarà due volte l'ampiezza del Prato della Valle. Ecco, credo che sia un'informazione che va data alla stampa e tramite la stampa ai cittadini. Vorrò vedere con che faccia, vorremmo vedere con che faccia voi Consiglieri di maggioranza, voi rappresentanti della Giunta verrete in Consiglio Comunale a smentire voi stessi riguardo la mancata cementificazione del territorio, riguardo questo Piano degli Interventi quando sicuramente avrete una giustificazione giuridica, avrete una norma che ve lo permette, una deroga del Suap. Però non veniteci a dire che questo Piano degli Interventi evita la cementificazione, perché fra qualche settimana voi vorrete a dirci... verrete a chiederci il voto, lo ripeto, per cementificare un'area che attualmente è agricola, grande come due volte il Prato della Valle.

A questo aggiungo che è ancora più biasimevole il vostro comportamento perché già eravamo intervenuti ad aprile con l'adozione, già in quell'occasione gli Ordini professionali avevano denunciato la scarsa condivisione. Ora con l'approvazione definitiva gli stessi comitati, come è stato ricordato, e gli stessi esponenti vicini alla maggioranza e non all'opposizione bocciano questo Piano e denunciano la poca partecipazione.

E' vero abbiamo fatto le Commissioni segrete, quindi insomma ce la siamo raccontata tra di noi, permettetemi il termine, abbiamo fatto una seduta pubblica e io ricordo - e ho buona memoria purtroppo per voi - che dovevano essere due e oggi... e ieri abbiamo trovato le obiezioni dei vostri elettori, dei comitati a voi vicini che bocciano appunto il vostro Piano. Quindi che dire? E' per noi impossibile votare a favore di un Piano che smentisce voi stessi e smentisce le fondamenta stesse del Piano che presentate, cioè il mancato consumo di suolo. Un Piano che, lo voglio ribadire, penalizza i piccoli e favorisce i grandi costruttori, i grandi patrimoni e i grandi capitali. Spero, mi permetta la battuta Presidente, che lei, Assessore, sia meno rancoroso del suo collega Colasio e quindi accenterà le mie critiche. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliere. E' il turno del professor Mazzaroli, prego.

Consigliere Mazzaroli (FPS)

Grazie Presidente. Gentili colleghi, il mio intervento come sempre è un intervento che non... più tecnico che politico, ricordando all'Assessore, nell'introdurre l'argomento adesso all'ordine del giorno, la Legge Regionale del 2004 che prevede il nuovo assetto dell'urbanistica regionale e quindi anche comunale. Io ho avuto l'impressione nell'ascoltare anche gli interventi, l'ho fatto con attenzione, della maggioranza, che qui ci sia un equivoco di fondo. E l'equivoco di fondo l'ha già menzionato il Consigliere Cavatton, il Capogruppo Cavatton, perché qui il Piano degli Interventi, secondo l'articolo 17 della Legge Regionale 11 del 2004 è uno strumento di carattere operativo che deve rapportarsi con il Bilancio pluriennale del Comune - e qui sottolineo l'intervento del Consigliere Bianzale che ha fatto un corretto accenno al Bilancio - e con il Programma Triennale delle Opere Pubbliche e con gli strumenti comunali di Settore.

Il Piano degli Interventi, cioè dice la legge, è un Piano di mera attuazione del PAT, cioè del Piano di Assetto del Territorio. E' il PAT il Piano di Assetto del Territorio, che ha il compito di fissare gli obiettivi e le condizioni di sostenibilità degli interventi e delle trasformazioni ammissibili. Questo è compito del PAT, non compito del Piano degli Interventi.

Il Piano degli Interventi, essendo Piano attuativo, a sua volta si attua con interventi diretti o con Piani Urbanistici Attuativi in coerenza, in attuazione dello stesso PAT. Allora è il PAT lo strumento di pianificazione generale che delinea le scelte strategiche di assetto e di sviluppo per il governo del territorio Comunale.

In questa ultima ora abbondante di interventi da parte dell'opposizione, ma prima della maggioranza, io ho sempre avuto l'impressione che si stesse parlando del PAT e non del Piano degli Interventi. Tutte le parole che sono state adoperate, anche parole di fondamentale importanza, sono parole che si attagliano di più al PAT che non al Piano degli Interventi. E questo ho l'impressione che possa portare a una serie di impugnazioni per incompatibilità del Piano degli Interventi con il PAT, cioè paradossalmente per incompatibilità di un Piano adottato dalla maggioranza, con un Piano adottato dalla stessa maggioranza di adesso ma in passato.

Perché il Piano degli Interventi non può assumersi il carico di fare ciò che spetta al PAT, il PAT c'è già, il PAT andava semplicemente attuato. Ridurre il consumo del suolo, aumentare il verde, ma mi fermo perché sono tutte parole che avete già sentito più volte, sono obiettivi strategici, tipi di un Piano di Assetto Territoriale. Non cito, ma richiamo gli interventi perché sono d'accordo con loro, richiamo gli interventi del Consigliere Tarzia, richiamo l'intervento del Consigliere Berno, richiamo l'intervento della Consigliera Gallani, richiamo l'intervento del Consigliere Tiso. Hanno parlato sempre tutti del PAT. Non hanno parlato del Piano degli Interventi.

Sono interventi che si possono condividere anche sulla visione di una città, ma la visione della città va fatta con il Piano dell'Assetto del Territorio. Se si vuole si cambi quello, ma non si usi uno strumento per arrivare agli obiettivi propri di un altro, perché questo si chiama eccesso di potere, cioè eccesso di potere fin dall'inizio, e questo lo dimostrano anche le parole che di nuovo non richiamerò, che sono state usate e che erano proprie dell'Onorevole Calimani, in fondo voleva dire questo, non mettiamo su carta cose con una veste che poi sono inattuabili perché la veste è quella sbagliata.

Punto secondo. No, anzi questo lo salto, passo ad altro. Il lavoro che è stato fatto dagli uffici è un lavoro improbo come sempre quando si tratta di mettere mano a un Piano e io gli uffici li ringrazio così come ringrazio tutte le Commissioni che si sono date da fare sul punto, ma l'ufficio dell'Urbanistica comunale è un ufficio che è chiamato ad attuare l'indirizzo politico della maggioranza di Governo. Quindi nel momento in

cui si dà un incarico a un ufficio interno del Comune è la maggioranza che detta all'incaricato ciò che l'incaricato deve mettere per iscritto.

Quindi sicuramente sono il primo a riconoscerlo e il primo che lamenta da tempo la mancanza di un Direttore Generale capace di coordinare e in questo momento ancora di più col PNRR e con il Piano degli Interventi in gioco, non può mancare il Direttore Generale, perché il Direttore Generale è colui che è capace di dare l'indirizzo dell'indirizzo agli uffici, se no gli uffici si trovano tutti soli e scoordinati tra di loro nel mettere giù le norme anche di un Piano di Intervento.

Scambi di cubature sospette. Scambi di cubature che prima o poi verranno al pettine perché se ne dovrà parlare. L'Università che fa offerte, proposte e presenta progetti inascoltati o rifiutati. La Fiera, il tram e sono contento che sia stato nominato, la Prandina, i parcheggi, il verde, i servizi, l'Edilizia Residenziale Pubblica che non compare in un Piano che viene in Aula dopo che ogni volta che, è possibile parlarne, qualcuno della maggioranza si lamenta dell'Edilizia Residenziale Pubblica perché non ce n'è abbastanza o perché la sua qualità non è in grado di reggere le necessità che la città viene a trovarsi ad affrontare.

Ma come si fa a non mettere nulla sull'Edilizia Residenziale in un Piano di questo genere? Se bisogno c'è, questo si era da inserire nel Piano e non altro e con altro mi riferisco ai crediti, non torno perché l'intervento che mi ha giusto appunto preceduto ne ha parlato a lungo, ma noi stiamo per creare un mercimonio di crediti, bisogna che ce ne si renda conto. I crediti ci sarà chi ne avrà e chi li metterà sul mercato.

A me qui colpisce in particolare da parte della maggioranza la duplicità di visione che c'è nel presentare l'appoggio al Piano, perché c'è una parte della maggioranza che ha la visione ideale, di una Padova ideale a cui ella ambisce e ha il diritto di ambire, ma non ha colto che cosa in realtà sta per votare. Sta per votare il mercato dei crediti edilizi e il mercato dei crediti edilizi lo vincerà chi ha più denari, non chi ha più idee.

La Consigliera Mosco ricordava, giustamente, la rigenerazione delle aree dismesse cui però è stato dato un indice di edificabilità minore rispetto al passato, ma chi volete che le compri le aree dismesse a indice di edificabilità basso? Non certo uno che ambisce ad averne poca, perché avrà poco indice di edificabilità. La comprerà chi ha moltissimo da spendere, comprerà aree vastissime e sulle aree vastissime, pur con il basso indice, riuscirà a costruire molto.

Quindi è veramente un Piano il cui appoggio è sdoppiato anche ideologicamente, perché c'è chi vede una cosa ma non vede l'altra, c'è chi vede l'altra ma non vede la prima.

Chiudo, chiudo citando tra virgolette una cosa che ci ha detto l'Assessore "Sono state rifiutate le osservazioni non coerenti con la nostra visione". Ecco, siccome il Piano reca una visione di città che io invece non auspico, mi consenta, adoperando le sue stesse parole, di non approvare e di non dare il mio voto a un Piano che non è assolutamente coerente con la visione del sottoscritto. Vi ringrazio.

Presidente Foresta

Grazie. Consigliera Cappellini, a lei la parola.

Consigliera Cappellini (FdI)

Grazie. Non intendevo intervenire in quanto condivido molto le opinioni anche già esplicitate dai miei colleghi, ma sono costretta, dopo l'intervento del collega Tiso, che afferma "non sono rispettate le norme". Vabbè chi redige, chi sottoscrive, scrive queste carte può anche sbagliare. Io lo ritengo gravissimo, visto che è un documento che si sottopone al voto e sommessamente mi ritengo una persona seria e responsabile e francamente di votare un documento illegittimo ci penso un attimo e penso che molti dei colleghi altrettanto penseranno a votare contro, visto che poi forse saremo noi eventualmente in un futuro a rispondere a questo voto su un documento illegittimo.

Quindi credo che questa affermazione sia di una gravità istituzionale da denunciare. Dopodiché sorrido anche alle dichiarazioni fatte dalla collega Gallani che dice che il Piano degli Interventi è sicuramente un documento condiviso con i privati dove appunto avete aperto al dialogo. Ebbene ho una serie di messaggi di privati che denunciano il contrario, perché il dialogo non l'avete mai aperto, non l'avete neanche mai preso in considerazione se non per gli appuntamenti elettorali per fare propaganda o per rassicurare gli elettori che poi le cose si sarebbero fatte.

Perché ho la documentazione, qui adesso io la riporto, perché a proposito di ciò mi ero già espressa anch'io pubblicamente alla stampa, dicendo che la Giunta Giordani si vanta tanto di essere in prima linea per promuovere ad esempio la mobilità, lo sviluppo sostenibile, ma i fatti dicono ben altro. Per il tram ad esempio sappiamo bene che arriveranno mezzi che chissà perché nessun altro Paese in città vuole intanto e poi sul fronte della sostenibilità non è più ciò che questa Giunta ha o non ha fatto, perché la politica vera io la intendo quella dei piccoli passi non... ovviamente concreti, piccoli passi concreti, non quelli delle dichiarazioni roboanti come il masterplan redatto da Boeri oppure il rendering che avete fatto appunto riportare dalla stampa dove poi alla fine nel Piano degli Interventi non si trova. Perché chiedo: dov'è il progetto per la Stazione? Perché credo che quella sia l'area più attenzionata dai concittadini e vi dirò di più, ci sono cittadini privati con disponibilità economica che ad esempio sarebbero interessati ad acquisire l'hotel, quello davanti alla Stazione, che ora è in vendita per valorizzare la nostra città. Addirittura abbiamo concittadini volenterosi di contribuire alla rigenerazione, alla valorizzazione delle nostre aree perché hanno già inteso che se aspettano il Comune sono purtroppo destinati a vivere in una città conosciuta ormai a livello nazionale per il degrado, perché siamo andati su tutta la stampa, abbiamo avuto una risonanza mediatica incredibile e anche vergognosa per quanto riguarda il degrado in Stazione ma, probabilmente, non ha capito l'Assessora Gallani che la rigenerazione urbana è efficace e concreta quando il progetto è condiviso.

Allora vada a parlare seriamente con gli esercenti o con i proprietari degli alberghi, ad esempio mi riferisco dove c'è stato l'accoltellamento sotto... della mafia nigeriana all'hotel Monaco, piuttosto che all'altro hotel in vendita sempre antistante la Stazione. Perché io credo che si debba tornare a rileggere quel bellissimo articolo che io ho qua, che vi dico anche la data, era il 23 novembre 2021 dove Boeri diceva "Presento il nuovo Piano degli Interventi, spazio alla partecipazione". Dov'è questa partecipazione? Perché i concittadini non l'hanno vista.

Dopodiché chiedo...

(Voci confuse)

Presidente se può far fare un po' di silenzio in Aula. Grazie, perché io ho ascoltato fino ad adesso.

Presidente Foresta

Chiedo cortesemente ai Consiglieri di rimanere, se è possibile, al loro posto e in ogni caso di non disturbare l'intervento. Grazie.

Consigliera Cappellini (FdI)

Grazie. Chiedo sempre alla Giunta, ma anche alla maggioranza ovviamente, se l'unico, diciamo così... stimolo o il massimo che si riesce a fare, è concepire in tema di rigenerazione urbana la rinascita del nuovo murales all'Arcella. Perché l'unica cosa che io ho visto o che comunque è stato riportato dalla stampa è il nuovo murales dell'Arcella. Ecco io non credo che siano questi, diciamo, i progetti veramente utili per la cittadinanza o anche importanti del Piano degli Interventi perché, ripeto, il progetto della Stazione io non l'ho trovato e chiedo a questo punto dopo che, come è stato detto dai miei colleghi, c'è stato anche un certo compenso da parte di architetti con nomi altisonanti per questa progettualità, dov'è finito? Perché mi ricordo

che anche il Vice Sindaco Micalizzi aveva detto che questo progetto non era granché concreto, non c'era nulla all'orizzonte quindi io chiedo dov'è finito il progetto per la Stazione.

Poi, sempre per le anomalie e per la gravità istituzionale che riporta il collega Tiso, chiedo, visto che ci sono delle osservazioni presentate dai Settori del Comune e in particolare del Settore Patrimonio, come è possibile ritenere legittime queste osservazioni e anche accoglibili, che sono delle osservazioni presentate dallo stesso Ente che ha redatto il Piano e che deve quindi approvarle. Cioè come possono essere legittime e accoglibili?

Cioè, sembra veramente allucinante. Allora io da persona seria e responsabile prima di votare un documento del genere mi faccio e mi pongo delle domande. Tra l'altro alla faccia dello stop del consumo del suolo, sono tutte osservazioni che chiedono il cambio di destinazione d'uso, con appunto... come si è detto anche in un'interrogazione tra l'altro, da verde pubblico ad aree edificabili. Quindi la domanda successiva è: l'unico che può costruire è il Comune e mai i privati? Ricollegandomi a quello che ho appena detto, abbiamo addirittura privati che stremati dall'incapacità dell'Amministrazione Giordani a far fronte alla rigenerazione urbana contro il degrado, contro lo spaccio e contro anche la cattiva pubblicità a livello nazionale della nostra Stazione di Padova, invece di aiutarli e dire "grazie che con la vostra disponibilità economica ci aiutate anche a rigenerare la nostra città", no, il Comune praticamente decide di essere impresario massimo e negare le opportunità, quindi anche che i privati concittadini contribuenti possano aiutare a migliorare le nostre condizioni cittadine.

Ecco, quindi io chiedo, agganciandomi anche all'intervento del collega Mazzaroli, qual è la visione? Ad esempio sarebbe stato secondo me anche lungimirante, legato alla rigenerazione della Stazione, pensare a un progetto per Corso del Popolo, che potrebbe diventare, trasformarsi benissimo come un Corso Buenos Aires nostro, come quello che si intende a Milano. Quindi invece che il "distretto-ristretto" del lusso che ormai diciamo è veramente anche infrequentabile, pensare a un Corso del Popolo dove un turista che arriva per vedere Padova Urbs Picta si aspetta un biglietto da visita diverso che non arrivare in Stazione nel degrado più assoluto e avere paura di fare Corso del Popolo. Bisognerebbe accogliere un turista, forse in maniera più accogliente, decorosa visto che vi piace tanto il termine accoglienza, non so se sapete cosa sia l'ospitalità e l'accoglienza. Forse parlate... dovete parlare, ecco... perché non parlare con gli albergatori, fatevi insegnare dagli albergatori come si accoglie un turista, allora magari avreste una visione diversa.

Quindi chiedo, visto che ho gli ultimi 20 secondi, se la vostra visione è trasformare Padova in una città più accessibile e vivibile, visto che già la nostra viabilità fa scappare tutti e per inciso già molte famiglie pensano di prendere la residenza in altri Comuni più piccoli rispetto a Padova, quindi ci stiamo perdendo, oppure continuiamo a volerla danneggiare e sventrarla come farete con il tram in Corso Milano. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Consigliera. Adesso tocca... l'ultimo intervento è del Consigliere Moneta... si è aggiunto Lonardi. Prego Moneta.

Consigliere Moneta (FI - UdC)

Grazie Presidente. Buonasera a tutti. Vado a concludere la serie di questi interventi di questa sera relativamente a un Piano che, almeno dal punto di vista giuridico-legale sembra essere più che altro un bel pasticcio dove la maggioranza intende ficcarsi proprio perché, l'abbiamo ricordato, l'hanno ricordato anche altri colleghi, c'è una forse nemmeno così tanto sottile differenza fra un Piano dei Interventi e un Piano di Assetto del Territorio. Ma questa sera in molti sembrano avere fatto veramente confusione, ma ovviamente questo pasticcio è dato da... è un'analisi che concretamente non è stata sviluppata nel modo corretto. Ma proprio perché oggi in tanti hanno parlato proprio di quegli obiettivi pluriennali che risiedono correttamente nel Piano di Assetto del Territorio che è proprio quello strumento atto alla pianificazione e al delineamento, alla realizzazione di quelle scelte strategiche che vanno poi a sviluppare il governo del territorio e le sue strategie.

Al contrario, invece, quello che oggi dovremmo o avremmo dovuto andare a deliberare è un programma di attuazione, pertanto un diverso strumento operativo che va a determinare nel dettaglio quelle opere pubbliche che devono essere programmate con interventi mirati ai servizi, alle infrastrutture e comunque a delineare un qualcosa che sia concretamente palpabile nel territorio, non attraverso delle linee guida o delle visioni o degli obiettivi strategici, ma proprio andando concretamente a stabilire che cosa si vuol fare nel nostro territorio e che cosa la nostra Amministrazione vuole portare avanti come progetti per il miglioramento, efficientamento, come si vuol chiamare, della nostra realtà urbanistica.

Pertanto a mio punto di vedere, andando a deliberare una proposta come quella di questa sera, si andrà sicuramente a rischiare di... questa Amministrazione di essere chiamata alla legittimità di quell'atto che probabilmente è viziato fin dalla sua origine. Detto questo ovviamente il mio voto non potrà essere che contrario perché la mia responsabilità non voglio sicuramente porla in questi termini.

Per quanto riguarda invece gli aspetti più pratici di quello che è stato proposto da ovviamente un team ben pagato di ingegneri, che però forse una visione così pratica non l'hanno avuta, proprio quelle parole che erano state messe in bocca su questo testo che parla sicuramente molto di rigenerazione urbana e parla sicuramente molto di evitare il consumo di suolo, ma poi nella sua visione strategica, operativa pone degli obiettivi che sono sicuramente diversi, perché gli strumenti con i quali vuole limitare il consumo del suolo e portare avanti una rigenerazione urbana, sicuramente non possono essere quelli che vengono questa sera proposti.

E ciò perché proprio il menzionato, già citato procedimento dei crediti edilizi non è altro che un mercimonio di titoli negoziabili che non andranno sicuramente a favorire il piccolo proprietario magari di un piccolo, non so... lotto di terreno, piuttosto che di una unifamiliare, piuttosto che di una bifamiliare, ma è un meccanismo sicuramente poco virtuoso che andrà a favorire, a facilitare i ricchi immobilari o i grandi costruttori che ovviamente si potranno permettere di acquistare quanti crediti edilizi vogliono.

Per cui non c'è e non viene posto nessun limite, se non il limite del portafoglio di chi vuole realizzare e aumentare la cubatura di un proprio immobile. E questo sicuramente è un danno enorme, è un danno veramente enorme a quei poveri cittadini, quei poveri abitanti del nostro Comune che negli ultimi anni, magari con il frutto del sudore di molte fatiche, sono andati ad acquistare un lotto di terreno piuttosto che una casa singola per realizzare il sogno della propria famiglia e improvvisamente, laddove fino a un giorno prima avrebbero potuto costituire... costruire una piccola abitazione, oggi si trovano a potersi costruire a malapena un garage. Esempio concreto, sinceramente il numero di cittadini... mi hanno chiamato ormai ancora da qualche mese, lamentando un danno enorme, un danno enorme e incommensurabile perché su quel lotto di terreno che hanno acquistato con i sacrifici di una vita oggi non possono farci più niente, ma ahimè l'avevano acquistato con una cubatura assolutamente interessante, assolutamente con un progetto che magari era in fase di definizione, ma non ancora depositato e dalla sera alla mattina la sorpresa è stata che ora non possono più farci nulla, se non ovviamente ritirando fuori il portafoglio e ritirando fuori i soldi che ahimè, probabilmente, un piccolo proprietario magari non si può permettere.

Forse questa Amministrazione, che ha fatto uso di una scarsa condivisione non solo con i cittadini, ma una scarsa condivisione con tutti gli Ordini professionali, ovviamente si parla di ingegneri e architetti, non ha voluto coinvolgerli in una visione di una città più sostenibile, ma anzi ha pensato bene di andare avanti per la propria strada senza togliere i paraocchi che purtroppo sappiamo ormai essere incollati, non ha potuto optare per una soluzione veramente che possa dare una nuova rigenerazione urbana alla nostra città.

Non abbiamo una visione sicuramente interessante, ma solamente una visione miope, perché oggi andiamo ad approvare un Piano degli Interventi e magari dopodomani, come già anticipato, pare che un grande gruppo industriale, un grande gruppo della grande distribuzione abbia pianificato di realizzare il centro logistico più importante della regione andando a occupare una superficie pari al doppio di quella della nostra opera più bella che è Prato della Valle e che vuole proprio realizzarlo in un'area che è addirittura agricola, ma che, evidentemente, l'Amministrazione ha già promesso di potere realizzare una cubatura commerciale e industriale. Sicuramente, lo anticipo, vedrà una ferrea opposizione al riguardo perché per situazioni simili

non si possono utilizzare due metri di paragone diversi, ma ovviamente bisogna sempre utilizzare gli stessi criteri discrezionali.

Ma, probabilmente, la nostra Amministrazione ha fatto una grande confusione perché ha interpretato questi crediti edilizi come se fossero dei certificati ambientali e cioè dei titoli negoziali che vengono utilizzati per scambiare un'efficienza energetica, ma qui non si tratta sicuramente di un meccanismo virtuoso in quanto solamente il ricco, solamente il più forte potrà permettersi di acquistare della cubatura e di cementificare, ma ovviamente questo potrebbe essere interessante solo per una politica radical chic molto Sinistra, ma con un portafoglio molto a fisarmonica, non sicuramente per quegli onesti cittadini che lavorano tutti i giorni e che con i sacrifici hanno magari... sono riusciti magari a comprare un pezzo di terreno e che oggi, purtroppo, non possono farci più niente. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Vice Presidente Lonardi, a lei la parola.

Consigliere Lonardi (Lega)

Grazie, Presidente. Profonda è la delusione dopo la speranza che il viaggio del Sindaco Giordani a Milano due o tre anni fa e l'incontro con il Sindaco Sala e successivo incarico all'archistar Stefano Boeri avevano suscitato. Immaginavo, dopo lo stupore che la nuova Milano suscita in Italia e nel mondo, nascesse l'idea di proporre un Piano per Padova coraggioso e attrattivo, invece nulla di tutto questo. Ci viene presentato un Piano che si adegua al suo declino come città sempre più vecchia e dove l'iniziativa privata vivacchia, se non fugge, senz'altro una città che non sa più attrarre investimenti che non siano quelli pubblici e che ci permettiamo anche di utilizzare male.

Un Piano dove le parole alla moda come forestazione urbana la vincono sulla sfida del futuro. Non basta infatti disegnare alberelli ovunque per avere una città viva che cresce, per redigere un Piano degli Interventi coraggiosamente protrato al futuro come la presenza dell'archistar lasciava sperare.

Ma la vera gabbia di questo Piano è la sua impostazione ideologica che lo permea nelle parole. Il consumo di suolo infatti non credo sia un dogma. Il problema è per cosa si consuma suolo, se non c'è nessuna idea si trasforma in un bene questa mancanza, realmente una posizione di conservazione. Un investimento di cambiamento urbanistico di rilievo può anche, infatti, richiedere consumo di suolo per realizzarsi e si accresce la qualità della vita e la bellezza di una città meravigliosa solo per il suo passato remoto. Può essere positivo.

L'uso distorto dei crediti, come è già stato spiegato dalla Consigliera Mosco e dagli altri colleghi di minoranza, renderà poi oltremodo oneroso ristrutturare, obiettivo che si propone questo Piano, e non risarcirà quei cittadini che si vedono tolto un diritto che avevano a edificare e aumenta l'influenza della politica su questo che diventerà il vero mercato edilizio dei prossimi anni.

Non ripeto le altre motivazioni che sono state già portate. Dico solo che approverete un Piano che renderà Padova città più divisa e lontana al suo interno, oggi Padova è la città dei 10 minuti, ma nessuno l'ha spiegato a Boeri, per portarlo a 15 minuti proponendo un'idea già giocata in un altro contesto, bisogna solo peggiorarla e vi state impegnando per riuscirci. Grazie, Presidente.

Presidente Foresta

Grazie. Non vedo altri interventi, passo la parola al relatore Assessore Ragona. Prego

Assessore Ragona

Sì, chiedo se posso... come funziona se ho la possibilità di replicare adesso. Posso andare? Grazie.

Presidente Foresta

La discussione è chiusa. Passo la parola all'Assessore Ragona per la replica. Prego.

Assessore Ragona

Se non ci sono problemi, io faccio anche dopo, ma se siamo tutti dopo, perché vorrei rispondere alle tante sollecitazioni arrivate, quindi...

(Intervento fuori microfono)

Per me è uguale, l'importante è che ci siate, perché credo sia corretto rispondere, come dire, in presenza, ecco.

Presidente Foresta

Assessore Ragona, io ho chiuso la discussione perché non ci sono altri interventi. Quindi alla delibera c'è una replica, quindi tocca a lei replicare non dopo, adesso.

Assessore Ragona

Va bene, Presidente. Avevo detto che ero tipo... va bene, mi adeguo. Rispondo subito al Consigliere Turrin che... come dire, non me la prendo, non sarò rancoroso, anzi faccio una battuta perché, attenzione, lei nel suo intervento ha parlato di norme che il suo collega Cavatton ha detto che... termine che non va usato, anche se io ho dei dubbi, ho dei dubbi ma comunque ringrazio perché sicuramente è stato interessante l'exkursus di diritto pubblico.

Ho dei dubbi in quanto uno degli allegati, il più importante del Piano degli Interventi si chiama Norme Tecniche Operative, quindi io pensavo che ci fossero delle norme che fa il Comune. Tra l'altro non è che ce lo siamo inventati, si chiamavano Norme Tecniche Operative anche nel Piano degli Interventi precedente che era quello che, come dire, avete votato voi come Amministrazione nel 2016. Quindi chiedo scusa ma, come dire, abbiamo ripreso il termine "norme" da lì.

Per quanto riguarda, come dire, le osservazioni fuori termine, anche qui lei ha citato, come dire, che metteva a verbale... Consigliere Cavatton, metteva a verbale alcune cose in modo che poi dopo i posteri potranno leggere. Questo è giusto, infatti colgo il suo suggerimento e leggo anch'io la delibera con cui è stato approvato il Piano degli Interventi nel 2016, di cui alcuni esponenti dell'opposizione erano in Giunta.

Leggo uno stralcio: "Per tutte queste ultime – si parla osservazioni – non sussisteva un obbligo legale di esame da parte dell'Amministrazione Comunale", anche se in realtà esiste della giurisprudenza, ma facciamo finta che non esista, "Tuttavia considerato che il termine di legge non è perentorio e che anche le osservazioni presentate fuori termine potevano apportare utili contributi al miglioramento del progetto di variante si è ritenuto di estendere l'esame a tutte le osservazioni pervenute entro il 12 aprile 2016 per portarle con motivate proposte alla valutazione di questo Consiglio Comunale".

Per cui, come spesso ha detto il Sindaco, noi prendiamo, come dire, esempio, i buoni esempi dalle Amministrazioni precedenti e la critica sull'aver accettato delle osservazioni, come dire, giunte fuori termine è perché abbiamo preso il buon esempio da quanto avevate fatto voi nel 2016.

Vado per punti molto... cerco di essere anche molto veloce, perché ci sarà un bel po' da votare. Sono un po', come dire... non ho capito bene, è ovvio che l'opposizione poi al suo interno ha diverse visioni, mi pare che però... che gli interventi siano portati avanti su due linee guida fondamentali. La prima era quella della desertificazione della città, cioè sostanzialmente non si potrà più fare nulla, per gli altri interventi invece criticavano il Piano perché consegnerà la città alla speculazione edilizia e ai grandi costruttori.

Allora, ripeto, capisco che siete opposizioni che vedono, come dire... hanno diverse visioni, non siete in una opposizione unitaria, però io credo che fra una città desertificata e una città che poi cadrà in mano alla grande speculazione ci sia una via di mezzo dell'interpretazione del Piano che è quella che noi vogliamo dare. E lo ribadisco, è quella della rigenerazione, perché io questa sera ho sentito tutte cose scorrette, ne dico alcune. La prima sulla decadenza delle aree edificabili. Vi illustro che la decadenza delle aree a perequazione, la lottizzazione, non è stata stabilita da questo Piano degli Interventi, è stata stabilita dalla Legge Regionale Urbanistica del 2004 che prevede che dopo 5 anni e quindi a maggio del 2021 dall'approvazione di un Piano degli Interventi tutte le aree di espansione non realizzate decadano. E questo è quello che è successo, è la Legge Urbanistica, non è questo Piano.

Come anche l'esempio del Consigliere Cruciato di un capannone, se ho capito bene, di 2.000 metri cubi che si abbatte e non si ha quella cubatura. Attenzione, la cubatura se parliamo di edifici residenziali quella è, anche se si abbatte, non si diminuisce proprio di niente. E' vero che cambia in caso di capannone o di trasformazione da industriale a... da produttivo a residenziale, ma anche questo non è il Piano degli Interventi che stabilisce questa cosa, è una legge della Regione Veneto del 2019 che prende la superficie in metri quadri e lo moltiplica... noi lo moltiplichiamo per tre, la Legge Regionale la moltiplica ancora meno, 2 e 7 mi pare, per cui noi facciamo... applichiamo anche dei correttivi rispetto a quello che dice la Legge Regionale.

Quindi dire che è il Piano degli Interventi denota una, scusate lo devo dire, scarsa conoscenza della disciplina in tutti i suoi... in tutte le sue leggi in quanto, ripeto, moltissime cose che noi abbiamo messo le recepiamo dalla Regione Veneto che credo sia una... che credo... che è sicuramente una Regione a guida di Centrodestra.

Rispondo poi velocemente, perché... all'intervento interessante, come dire, del Consigliere Mazzaroli. È vero che il PAT dà, come dire, la visione strategica e il PI quella operativa, ma infatti il nostro PI è coerente con quanto previsto dal PAT perché, se non fosse stato così, sarebbe stato effettivamente un problema, ma tutte le previsioni che facciamo nel PI sono previste precedentemente nel PAT, altrimenti sarei stato d'accordo con lei.

Sul Basso Isonzo, perché anche questo, come dire, è importante... sul Basso Isonzo è iniziato un iter urbanistico, abbiamo già, come dire, avuto in Consiglio Comunale il documento del Sindaco qualche settimana fa, qualche mese fa, l'accordo votato lo scorso anno stabilisce anche l'iter amministrativo ed è zonificato in quel modo proprio perché questo iter amministrativo stabilito nell'accordo votato dal Consiglio Comunale non è ancora finito.

Anche la norma... scusate ho utilizzato, come dire, il termine "norma". La questione della Prandina che sarà solo un passaggio in Consiglio Comunale, ma anche questo è previsto, questo sì dal PAT perché le Zone F, ma c'è anche giurisprudenza in questo, non hanno bisogno di una variante e quindi dobbiamo adeguarci alla legge, non possiamo mettere dei vincoli che la legge non mette.

Anche sulla famiglia che non potrebbe, come dire, avere la stanza in più, vi ricordo che abbiamo previsto nel Piano adottato e poi modificato su suggerimento degli Ordini, reintrodotta la possibilità di avere i 100 metri cubi in più per i piccoli ampliamenti per gli edifici sorti prima dell'83. Quindi non è vero che chi si deve

fare, come dire, una casa dovrà per forza, per forza ricorrere ai crediti, se si può fare una stanza in tutti gli edifici prima dell'83 c'è questa possibilità. Quindi dire che è tolta questa possibilità è una cosa non vera.

E concludo perché in realtà fondamentalemente credo che il problema di questo Piano degli Interventi è che è un Piano degli Interventi innovativo rispetto al passato. Il problema è che il Piano degli Interventi votato nel 2016 aveva 4.000.000 di metri cubi di aree edificabili e questo non ce l'ha e alla fine io in questi interventi dell'opposizione ho letto una preoccupazione, il fatto che non c'erano tutte queste aree edificabili perché gli interventi si sono ripetuti, "avete tolto aree edificabili", "avete tolto aree edificabili", "per fortuna c'è il Piano Casa", abbiamo sentito "per fortuna il Piano Casa". Se volete possiamo fare un tour in città insieme perché alcuni, anche in alcune interrogazioni dell'opposizione si accusa la maggioranza, il governo di questa città di avere attuato il Piano Casa. Oggi scopro che addirittura viene esaltata la possibilità di avere il Piano Casa, perché nel Piano con la norma dei 100 metri cubi i piccoli ampliamenti lì si possono fare, col Piano Casa, ripeto se volete andiamo a fare un giro insieme, vediamo che la maggior parte delle cose che sorgono sono cose inaccettabili nei nostri quartieri perché vengono realizzati condomini senza gli standard urbanistici che vanno a peggiorare la vivibilità dei quartieri, portano auto, non... portano traffico, non hanno i parcheggi, questo è un problema però questo non è una norma del Comune di Padova. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie Assessore. Allora, chiedo ai Consiglieri tutti, quindi al di là dei Capigruppo, di fermarci mezz'ora perché poi passiamo all'esame degli emendamenti. Quindi sono le 8 quasi e 30, alle 9 rientriamo e vi prego di essere precisi perché verrà chiamato l'appello.

(Intervento fuori microfono)

Allora l'esame degli emendamenti è stato fatto, quindi non è un problema degli uffici o tecnico è un problema di opportunità visto e considerato che la serata sarà molto lunga.

(Intervento fuori microfono)

No, no, io penso che lei abbia letto, gliene leggo qualcuno perché la sequenza è sempre la stessa.

(Intervento fuori microfono)

No, no, non le leggo questo, stia tranquillo perché ancora non sono arrivato a prendere suggerimenti. Parere contrario su tutti è uguale si ripete, si confermano i motivi della proposta tecnica di controdeduzione delle singole osservazioni richiamate. Quindi questo sarà il tema corrente. Per cui le dico che siccome sono tutti ammissibili dobbiamo votarli tutti uno a uno, la serata sarà molto lunga.

La seduta è sospesa alle ore 20:24; riprende alle ore 21:13.

Allora prego gli Uffici di chiamare l'appello nominale. Grazie.

Appello nominale

Alle ore 21:13 viene effettuato l'appello nominale dal quale risultano presenti n. 27 componenti del Consiglio e precisamente i Consiglieri Berno, Andreella, Bruni, Concolato, Tiso, Tognon, Gabelli, Coppo, Cacciavillani, Pasqualetto, De Lazzari, Tiberio, Tarzia, Pillitteri, Battistella, Nalin, Gallani, Sacerdoti, Foresta, Cavatton, Turrin, Cappellini, Mazzarolli, Cruciato, Meneghini, Mosco e Bianzale.

27 Consiglieri presenti, la seduta è aperta.

Passiamo all'esame degli emendamenti. Sono dichiarati ammissibili tutti 227 e chiedo al Capo Settore di spiegare un po' i pareri perché più o meno sono tutti uguali. Chiedo cortesemente se può illustrare e poi passiamo all'esame.

(Escono gli Assessori Benciolini, Bonavina, Bressa, Colasio, Piva ed entra il Consigliere Lonardi – presenti n. 28 componenti del Consiglio)

Dott. Guarti

Sì, buonasera. Allora il primo parere... sul primo parere... ovviamente il primo emendamento c'è il parere favorevole perché è una correzione di un errore di fatto, un errore cartografico. Sugli altri pareri, il parere tecnico sulla proposta di emendamento è contrario, perché è in contrasto con l'istruttoria tecnica puntuale che noi avevamo fatto, pur essendo [...]

(Intervento fuori microfono)

Sì, stavo dicendo che i pareri su tutti gli altri, a parte il primo, tutti gli altri emendamenti, c'è un parere tecnico contrario perché in contrasto già con l'istruttoria tecnica che noi abbiamo già fatto, però sono tecnicamente ammissibili perché non c'è un palese contrasto con delle norme di legge sostanzialmente.

Presidente Foresta

Bene. Il primo emendamento è il numero 2, Cavatton e altri. Prego Consigliere Cavatton, a lei la parola.

Consigliere Cavatton (Fdl)

Grazie Presidente, e grazie anche al Capo Settore che ha certificato come tutti gli emendamenti presentati dal Gruppo di Fratelli d'Italia e della Lega siano ammissibili, in quanto, se non ricordo male le esatte parole, "non in contrasto" con il Piano degli Interventi che andiamo a votare stasera.

Questo è opportuno sottolinearlo all'inizio di questa che si preannuncia una lunga seduta.

Presidente Foresta

Con la legge, Consigliere, non con la norma.

Consigliere Cavatton (Fdl)

Però, Presidente, se una cosa credevo l'avesse imparata, fosse quella di non interrompere gli oratori, credo che sia anche tra gli articoli che disciplinano i suoi poteri. Dopo potremo verificare insieme. Grazie, Presidente.

Bene. Per passare all'osservazione 168 che è il primo degli emendamenti o meglio l'emendamento numero 2 da parte dell'Amministrazione e presentato, perché è giusto indicarli tutti, dal sottoscritto, dai colleghi Cappellini, Turrin, dal Capogruppo della Lega Mosco e il Vice Presidente del Consiglio Comunale Lonardi, chiede la... è un emendamento di carattere sostitutivo e chiede che venga sostituita... le parole "parzialmente accoglibile" con le parole "non accoglibili... non accoglibile", perché? Perché in questo documento, di cui

ovviamente devo tacitare i proponenti per ragioni di privacy e di rispetto della legge o della normativa, poi avremo modo in questa lunga serata di disquisire anche con l'Assessore Ragona che improvvisamente dimostra qualità che non gli attribuisco.

Ma in questa osservazione, la numero 168 presentata da un architetto, si chiede la modifica di alcune normative delle Norme Tecniche Operative oltre all'introduzione di forme di pubblicità del consumo di suolo e individuazione di nuove aree per l'edilizia pubblica.

Perché noi chiediamo in questo, saranno rari i casi in cui chiediamo la trasformazione da accoglibile a non accoglibile, per motivazioni piuttosto chiare e precise che sono specificate nell'emendamento e sono: le proposte di accoglimento e/o parziale accoglimento comportano la modifica del testo normativo che nel complesso delle modifiche proposte darebbe luogo a una nuova formulazione sostanzialmente diversa da quella adottata, la cui approvazione risulterebbe illegittima in quanto preclude la possibilità da parte dei soggetti interessati di presentare osservazioni.

Pertanto, aggiungiamo, si propone la revoca del Piano degli Interventi adottando e la riadozione dello stesso da parte del Consiglio Comunale. Grazie.

Presidente Foresta

Dichiaro aperta la votazione sull'emendamento numero 2.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 5. L'emendamento numero 2 è respinto.

Emendamento numero 3, Cavatton e altri. Prego Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Anche questo emendamento, ci tengo a sottolinearlo, è frutto del lavoro congiunto del Gruppo di Fratelli d'Italia e della Lega e porta alla sottoscrizione, come primo firmatario, ma ultimo tra coloro che hanno lavorato al Piano degli Interventi, del sottoscritto, nonché della Capogruppo della Lega Eleonora Mosco, della collega Elena Cappellini, del Vice Presidente Lonardi e del collega Enrico Turrin.

Questo emendamento interviene sull'osservazione 164. L'osservazione 164, differentemente da quella precedente che faceva richiamo alla normativa, invece chiede un cambio di destinazione, ovvero che da "adottata Zona B1" diventi "B2", in luogo alla precedente Zona vigente, "Zona 4 di completamento". In questo emendamento noi chiediamo di sostituire le parole "parzialmente accoglibile" con le parole "non accoglibile".

Presidente Foresta

Devi stare in Aula, devi votare, non puoi andare via. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

No, se ha finito la telefonata vado avanti, Presidente.

Presidente Foresta

Ho finito, ho finito.

Consigliere Cavatton (Fdl)

Finito? Bene. Allora, quindi chiediamo in questo emendamento di trasformare la parola “parzialmente accoglibile” in “non accoglibile” per le seguenti motivazioni: in quanto la sistematica modifica del testo normativo, comporta la sostanziale modifica dello stesso con la necessità di una sua ripubblicazione, ci sembra assolutamente evidente, questa è una motivazione che abbiamo dovuto portare all’attenzione del Consiglio più e più volte in più e più emendamenti ammissibili, perché si sta facendo, lo dico ai colleghi Consiglieri, un grave errore nell’accogliere osservazioni dove sussista una modifica del testo normativo che vada a necessitare una ripubblicazione per evidenti ragioni di pubblicità e di rispetto della procedura che, invece, rendendola accoglibile o parzialmente accoglibile nell’immediato non saranno esaurite.

Lo dico adesso, poi sarò più breve su quelle che comportano la medesima motivazione, perché il privato non è un suddito. Il cittadino di Padova è colui che ci conferisce la legittimità attraverso il proprio voto, per la verità l’ultima volta uno su due, di rappresentarli in Consiglio Comunale e di esercitare il diritto/dovere che è attribuito ad una Amministrazione. E’ attribuito ad una Amministrazione che deve, se risulta vincente dall’agone elettorale, governare e da parte anche di un gruppo che risulta perdente che si chiama opposizione o minoranza o illustri Consiglieri che non fanno parte della maggioranza, la quale ha il compito di controllare per prima cosa l’operato dell’Amministrazione Comunale e di verificare la coerenza con quanto l’Amministrazione in sede di campagna elettorale aveva proposto al proprio elettorato per carpirne il consenso e poi ha in realtà fatto attraverso gli atti che produce sia in Giunta che in Consiglio Comunale.

Quindi sono entrato nello specifico e ho perso qualche minuto in più pur avendone ancora qualcuno, perché questa è un’osservazione che noi faremo... è un’osservazione e una motivazione che noi replicheremo in altri emendamenti depositati sulla quale non interverrò più. Vorrei che fosse chiaro ai Consiglieri, tutte quelle osservazioni che l’Amministrazione ha dichiarato accoglibili, parzialmente accoglibili o non accoglibili, che però comportano una modifica del testo normativo, comportano, altresì, una sostanziale modifica delle norme che hanno condotto alla presentazione dell’osservazione e quindi ad una necessità di ripubblicazione. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Passiamo alla votazione dell’emendamento [...]

Votanti: 25; favorevoli: 8; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 3.

[...]

Passo alla votazione dell’emendamento numero 3. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 5. L’emendamento numero 3 è respinto.

Emendamento numero 4, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola, Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Ci tengo a sottolineare che anche questo emendamento è frutto della collaborazione del Gruppo di Fratelli d'Italia e della Lega e porta le sottoscrizioni dell'oratore, della Capogruppo della Lega Eleonora Mosco, della collega Cappellini, del collega Enrico Turrin e del Vice Presidente Lonardi. Questo lo dico per dare autorevolezza a tutta una serie di emendamenti che, cosa più unica che rara questa sera, sono stati dichiarati tutti indistintamente ammissibili, quindi frutto di un lavoro serio e di una preparazione che l'Assessore proponente non ci ha riconosciuto nel suo intervento di replica, ma che nei fatti è dimostrata dall'impossibilità, nonostante lunghi lambiccamenti, di dichiarare inammissibile nemmeno uno degli emendamenti proposti.

Per quanto riguarda l'emendamento numero 4, che tocca l'osservazione numero 170, l'osservazione numero 170 chiede la modifica della normativa sull'accordo A31 e su aree limitrofe tra via Venezia e via dell'Elettronica. Noi chiediamo di sostituire le parole "accoglibile", anzi perdoni la parola "accoglibile" con le parole "parzialmente acoglibile" per le seguenti motivazioni: il punto numero 2 della proposta di controdeduzione non risulta acoglibile in quanto la modifica sistematica al testo normativo comporta la sostanziale modifica dello stesso con la necessità di una sua ripubblicazione.

Sulla necessità di una sua ripubblicazione e sulla, come dire, gravità di procedere comunque senza tenere conto della presente... del presente emendamento mi sono già espresso nell'emendamento precedente e quindi non mi dilungherò. Grazie.

Presidente Foresta

E' aperta la votazione sull'emendamento numero 4.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 4 è respinto.

Emendamento numero 5, Matteo Cavatton e altri. Cavatton, a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Quegli altri sono e ci tengo a sottolinearlo i componenti del Gruppo consiliare di Fratelli d'Italia e della Lega, Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin e sono detti in ordine sparso perché sono assolutamente tutti, per me, uguali nella loro capacità di esprimere un'opposizione efficace e nella loro incredibile lungimiranza nell'aver aiutato il sottoscritto nell'opporsi a un Piano degli Interventi, che noi riteniamo per le ragioni esposte in sede di discussione, assolutamente deficitario. Senza i colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin, non avrei mai potuto scalare la montagna di questo Piano degli Interventi di per sé delibera, proposta di deliberazione complessa e difficile, soprattutto per una persona come me che a causa e per colpa dei suoi studi classici non è particolarmente avvezzata ai tecnicismi, ma grazie, ripeto, ai colleghi della Lega e di Fratelli d'Italia, alla collega Mosco, alla Elena Cappellini, al collega Lonardi e soprattutto in questo caso per questo emendamento in particolare al collega Enrico Turrin, abbiamo formulato l'emendamento all'osservazione numero 169 che porta il numero 5 dato dall'Amministrazione Comunale.

Il 169 riguarda la modifica di alcune normative delle Norme Tecniche Operative relative all'ex ZIP, cioè all'ex Zona Industriale di Padova. Avete deciso, o meglio, i Settori io credo anche indirizzati politicamente vista la verve ideologica con cui l'Assessore ha esposto il suo pargolo, insomma la sua creatura, questo Piano degli Interventi che lo consegnerà alla storia quantomeno quella minima della città di Padova, avete deciso di

dichiararla non accoglibile. Noi invece riteniamo che questa osservazione vada accolta e quindi chiediamo con un emendamento sostitutivo di sostituire la parola “non accoglibile” con la parola “accoglibile” per la seguente motivazione: sottoporre la trasformazione della città a Piani guida e in particolare sottoporvi la Zona Industriale anche per quanto il sottoscritto ha richiesto senza grandi risposte all’inizio di questo Consiglio Comunale in un’interrogazione, quindi sottoporre la trasformazione della città a Piani guida e in particolare la Zona Industriale, come chiesto dall’osservazione, consentirebbe all’Amministrazione Comunale di proporre la sua futura visione della città.

Non accogliere la presente osservazione paleserebbe l’assenza di qualsivoglia progettualità pubblica e la volontà di lasciare all’iniziativa privata la gestione del territorio edificato. Allora ci dispiace che la sua figura, caro Assessore Ragona, venga collegata per sempre a questo documento, ma soprattutto al non accoglimento di questa osservazione, ma le ragioni che ci hanno spinto a formularla, anzi che mi hanno spinto a scrivere quanto menti molto più elette di me e cioè i colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin mi hanno suggerito di fare, sono chiaramente descritte nell’emendamento e benché io abbia accolto l’indicazione del Presidente preoccupato per la salvaguardia della forestazione del pianeta e quindi abbia fatto... sia unico depositario come Capogruppo del mio Gruppo degli emendamenti perché agli Consiglieri io penso soprattutto a quelli di maggioranza, non sono stati consegnati, rileggo la motivazione: rendiamo accoglibile l’osservazione 169 perché sottoporre la trasformazione della città a Piani guida in particolare la Zona Industriale consentirebbe all’Amministrazione Comunale di proporre la sua futura visione della città che evidentemente non sa, non vuole o non è in grado di fornire. Non accoglierla paleserebbe l’assenza di qualsiasi progettualità pubblica e la volontà di lasciare all’iniziativa privata la gestione del territorio edificato.

Quindi chiedo, così come spero faranno anche i valentissimi colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin, ma credo anche il collega Mazzarolli, il collega Meneghini, il collega Cruciato e il collega Bianzale che comunque sono con noi qui in Aula a lottare per difendere le ragioni di una parte della città cospicua che non è d’accordo con questo Piano degli Interventi, credo che almeno i nominati, valentissimi colleghi, avranno finalmente l’opportunità di votare a favore di un emendamento che più ammissibile di così non era possibile. Grazie.

Presidente Foresta

E’ aperta la votazione sull’emendamento numero 5.

Votazione.

E’ chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L’emendamento numero 5 è respinto.

Emendamento numero [...]

Consigliere Cavatton (Fdl)

Benché per l’emendamento 6 io abbia 6 minuti, poiché ripete una motivazione già dedotta e già spiegata e non essendo intenzione dell’oratore, ma di nessuno dell’opposizione fare un ostruzionismo fine a se stesso, riteniamo semplicemente di informare che chiediamo la sostituzione delle parole da “parzialmente accoglibile” a “non accoglibile” per la solita e medesima motivazione. Ripeto, questa sera ho scoperto che non capisco nulla di legge e quindi questa che invece è una motivazione prettamente legata alla conoscenza del diritto mi è stata suggerita da altri e cioè, ripeto, dai valentissimi colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin, con il contributo esterno, semplicemente perché non sono riusciti a sottoscriverlo di Cruciato, Bianzale, Mazzarolli, Meneghini e anche Moneta che è andato via. Lonardi viene citato sistematicamente perché è tra i firmatari e allora adesso il Vice Presidente non se la prenda.

Quindi può pure metterlo in votazione. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Mettiamo in votazione l'emendamento numero 6. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 6 è respinto.

Emendamento numero 7, Consiglieri Cavatton e altri. A lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Ecco, questi altri sono, ma perché rimanga a verbale, coloro che risultano l'ispirazione per stare in quest'Aula, gli amici, i compagni....

(Intervento fuori microfono)

Gli amici, i colleghi che nonostante le mie difficoltà caratteriali mi sopportano, chi da anni, chi addirittura da decenni e quindi... beh ma anche quelli della maggioranza mi sopportano da decenni, so che in cuor loro io sono una presenza importante per dare valore anche alla loro presenza in maggioranza. Comunque sono i colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin.

Dispiace Presidente che io li ripeta sistematicamente, però "altri" dà un senso di estraneità e in una città votata all'inclusione io credo sia giusto nominare non soltanto i proponenti e sottoscrittori, ma anche quanti attraverso una sorta di osmosi e cioè i colleghi Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale hanno contribuito alla redazione... e Moneta che è il fantasma di banco, ma c'è sempre anche lui, hanno contribuito alla redazione di questi emendamenti, ricordo, tutti dichiarati ammissibili.

L'emendamento a cui l'Amministrazione dà il numero di 7, ma che è il... riguarda l'osservazione 173, noi chiediamo di renderlo accoglibile. L'Amministrazione ha dichiarato di non volerlo accogliere e riguarda la possibilità di realizzare 600 metri cubi per casa unifamiliare in luogo della... qui avete scritto "alla", ma in luogo della ex perequazione.

Allora, non crediamo che tale volumetria per realizzare un'unifamiliare costituisca, come dire, il precipizio del consumo di suolo in questa città e quindi abbiamo ritenuto di formulare io, Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, con l'aiuto esterno di Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale e Moneta, di formulare il seguente emendamento e cioè trasformare le parole "non accoglibile" con le parole "accoglibile" per la seguente motivazione: considerato che l'area... perché riteniamo che sia accoglibile? Perché l'area di cui si chiede la modifica è una porzione di altra già classificata come B1 e quindi la volumetria richiesta è limitata al completamento del sistema edificato esistente.

Questo è un esempio plastico di come il Piano degli Interventi faccia di tutto tranne, tranne, tranne che aiutare i cittadini padovani. Non sto parlando dei cittadini in Ferrari, non sto parlando di coloro che possono permettersi l'acquisto dei crediti edilizi dal Comune, sto parlando di quelli che volevano una cubatura di 600 per un'unifamiliare, che non era violativa la richiesta della legge, come mi ha precisato il Presidente interrompendomi all'inizio degli emendamenti, e che quindi poteva tranquillamente essere concessa.

Ma ci sarà modo nel prosieguo di questa serata di guadagnarsi la pagnotta tutti e quindi di spiegare anche perché altre osservazioni invece a noi sembrano particolarmente ambigue ed opache, in questo caso invece vorremmo dare la possibilità a qualcuno di costruirsi una casa, evidentemente non potrà farla, ma potrà andare in un bel ipermercato dove ricoverarsi la notte. Grazie.

Presidente Foresta

Passiamo alla votazione per l'emendamento numero 7. Dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 7 è respinto.

Emendamento numero 8. Consigliere Cavatton, a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

No, il Consigliere Cavatton dopo avere dichiarato che non è farina del suo sacco bensì dei colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, Bianzale, Meneghini, Cruciato e Lonardi, che ho detto due volte, sì. Lonardi per me vale anche cento.

(Intervento fuori microfono)

C'è l'adozione dei maggiori di età, lo so che ha tanti nipoti, Vice Presidente.

Comunque in ogni caso sia l'emendamento 8 che l'emendamento 9 poiché specificano una medesima motivazione già esplicita chiedo vengano messi direttamente in discussione, quindi non illustrerò né l'8, né il 9. Va bene?

Presidente Foresta

Pongo in votazione il numero 8. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Esito della votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 8 è respinto.

E' aperta la votazione per l'emendamento numero 9.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 9 è respinto.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Cavatton [...]

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie, Presidente.

Presidente Foresta

Siccome questo emendamento riguarda una situazione di incompatibilità, chiedo alla Consigliera che poi la troveremo nel 185 che andremo a esaminare nel discorso dei Gruppi, di uscire dall'Aula.

(Intervento fuori microfono)

Consigliere Cavatton (FdI)

Non ho doti mediatiche. Io però sono ancora maschio.

Presidente Foresta

Bene. Prego Consigliere Cavatton.

(Esce la Consigliera De Lazzari – presenti n. 27 componenti del Consiglio)

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Guardi, io davvero, per quanto riguarda questo emendamento non avevo la più pallida idea di chi fosse il proponente e tra le altre cose chiediamo di renderla parzialmente accoglibile da non accoglibile da parte... secondo il parere dell'Amministrazione.

Allora, l'aver nominato i co-sottoscrittori da parte del Presidente aggiunge ulteriore blasone agli stessi che però io mi fregio di rinominare e cioè oltre al proponente è stato sottoscritto e presentato dalla collega Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, con l'aiuto esterno del collega Cruciato, del collega Meneghini, del collega Mazzaroli, del collega Bianzale e Moneta che non c'è.

Questa osservazione, la 185, riguarda... nell'osservazione che viene dichiarata non accoglibile, si chiede vengano individuati due lotti da 600 metri cubi per ripartire tra... va bene, adesso non si può dire anche per le ragioni che hanno fatto lasciare l'Aula a una Consigliera.

Comunque le motivazioni che ci chiedono di renderla parzialmente accoglibile sono le seguenti: considerata che l'area di proprietà può essere utilizzata come ampliamento del Parco dei fiumi... a questa Amministrazione è incredibile come ci siano parchi ovunque che però a Padova sono diventati come le ciclabili, basta tracciare una linea sull'asfalto quella diventa una ciclabile, basta fare una linea circolare quello diventa un parco. Non a caso su questa abbiamo detto: considerato che l'area di proprietà - ed è stato proprio il collega Cruciato a suggerircelo - può essere utilizzata come ampliamento del Parco dei fiumi in quanto a ridosso del canale San Gregorio, si sottoponga l'area... cosa che si può fare dato che l'emendamento è ammissibile, no... si sottoponga l'area ad accordo di pianificazione che preveda la realizzazione di un volume di 600 metri cubi e la cessione di parte dell'area per aumentare, ampliare il Parco dei fiumi.

Non vi va bene, perché se i parchi li disegnate voi con dei bei rendering allora l'aria è più pulita, respiriamo tutti meglio e soprattutto come accade all'attuale Parco Tito Livio è un bel luogo dove riposare e passare l'estate, ecco sarebbe ogni tanto il caso di passare a vedere come è ridotto, quando invece siamo noi che chiediamo di ampliare il Parco dei fiumi con un emendamento che mira a rendere parzialmente accoglibile

un'osservazione che invece l'Amministrazione ritiene non accoglibile, non va bene. Ma quindi in questo caso io credo che nella battaglia, nella strenua battaglia di questo Consiglio per rappresentare e tutelare davvero i padovani, non si uniranno a me soltanto i colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, Bianzale, Cruciato, Mazzaroli, Meneghini e Moneta, ma anche i colleghi maggioranza.

Io credo che almeno in questo, nell'ampliamento del Parco dei fiumi si possano aggregare in una visione che ci accomuna, quella del verde, quella degli alberi, quella del fatto che, insomma, gli alberi poi crescono insieme a noi e costituiscono davvero soprattutto negli ultimi anni grandi zone d'ombra in questa città, dove non ce ne sono più, però abbiamo trovato degli alberelli piuttosto belli, ben... alti tipo 20 centimetri e non ne abbiamo trovati al Parco Tito Livio, tra le altre cose non ce n'è neanche uno. Comunque credo, ecco, che questa sia un'occasione mancata se la maggioranza non dovesse addivenirne all'approvazione e pertanto chiedo di esprimere voto favorevole.

Presidente Foresta

E' aperta la votazione sull'emendamento numero 10.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 6. L'emendamento numero 10 è respinto.

Emendamento numero 11, Cavatton e altri. A lei la parola.

(Entra la Consigliera De Lazzari – presenti n. 28 componenti del Consiglio)

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Gli altri sono i sempre troppo poco ringraziati colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, con l'aiuto esterno di Bianzale, Cruciato, Meneghini, Mazzaroli e dico due volte Lonardi, va bene? Due volte Lonardi.

Allora intanto una precisazione, chiedo scusa ai colleghi, sull'emendamento precedente, io l'ho denominato Parco dei fiumi, in realtà è l'area a ridosso del canale San Gregorio, quindi chiedo scusa per l'imprecisione, ecco questo potevate dichiararlo inammissibile magari no? Vi è sfuggito.

Per quanto riguarda l'emendamento numero 11 interviene sull'osservazione numero 186. L'osservazione 186 chiede di trasformare la dizione "non accoglibile" con... usando il lemma "accoglibile" per la seguente motivazione: considerato che la porzione di cui si chiede la classificazioni a Zona B1 è di fatto già edificata, la nuova classificazione non modifica, né interferisce con i contenuti del Piano degli Interventi.

Cosa si sta domandando? Si sta domandando di rendere accoglibile un'osservazione che interviene in un'area già di fatto edificata, potete farlo accogliendolo adesso o semplicemente essere posti di fronte al dato di fatto, l'area è già edificata in un secondo momento. Credevo che fosse uno dei principi della Pubblica Amministrazione quello dell'economicità dei processi di gestione e cioè di cercare di fare prima e in fretta quello che invece viene sistematicamente fatto dopo e con lungaggini infinite, però se ritenete di non approvarlo non fate un dispiacere al sottoscritto, che non ha nessuna ragione di incompatibilità con alcune delle osservazioni presentate nel Piano degli Interventi e ciò perché è pressoché senza parenti, orfano e quindi adesso sto cercando anche un po' di giocare sulle ragioni dell'anima e del sentimento, per farvi votare a favore di questo emendamento che è il numero 11 e interviene sull'osservazione numero 186. Grazie.

Presidente Foresta

E' aperta la votazione sull'emendamento numero 11.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 11 è respinto.

Emendamento numero 12, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie. Quegli altri sono quelli che mi fanno svegliare la mattina e fare una colazione con succo d'arancia e biscotti perché è il pasto più importante della giornata e sono Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin come sottoscrittori, con l'apporto esterno significativo del collega Cruciato, del collega Mazzarolli, del collega Meneghini, del collega Bianzale e, ripeto, anche del collega Lonardi che io cito due volte perché non è solo Consigliere Comunale ma è anche... no, Moneta stavolta non lo cito perché nella riunione mediatica che abbiamo fatto non si è presentato alla tavola rotonda.

Allora per quanto riguarda l'osservazione 190, che anche voi, quanto è difficile leggere questi documenti, nell'osservazione 190 che noi chiediamo di rendere accoglibile, mentre invece l'Amministrazione Comunale sottopone al Consiglio Comunale come non accoglibile, chiede la possibilità di costruire un lotto in virtù delle precedenti espropriazioni, fatte a favore ovviamente di un Peep limitrofo, il terreno era in perequazione ora è B0.

Allora perché noi chiediamo di rendere l'osservazione accoglibile? Perché l'area interessata risulta inserita in un contesto di Zone classificate B1 e B2, pertanto la classificazione richiesta risulta coerente con il contesto e la volumetria concedibile e assolutamente contenuta. Questa, come molte altre osservazioni, è un'osservazione proveniente da un privato, con il quale il sottoscritto non solo non ha mai avuto nulla a che fare, ma che non conosce e sul quale non sussiste da parte di tutti i colleghi di opposizione nessun tipo di interesse, ma non è chiaro perché non sia possibile accogliere la sua osservazione essendo la stessa coerente con il contesto e chiedendo una volumetria assolutamente contenuta. Quindi chiedo che venga espresso voto favorevole. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo la votazione per l'emendamento numero 12. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Esito della votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19 ; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 12 è respinto.

Emendamento numero 13, Consiglieri Cavatton e altri. Prego Consigliere, a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie, Presidente. I Consiglieri Cavatton, Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin ritengono che essendo il 13 in determinate tradizioni un numero che porta sfortuna, ma invece per quanto ci riguarda un numero fortunato, non lo espongo, sicuro dell'approvazione dell'Aula. Grazie.

Presidente Foresta

In votazione l'emendamento numero 13. Preparare la votazione. E' aperta.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 13 è respinto.

Emendamento numero 14. Prego Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Vede, l'emendamento 14 va particolarmente indagato da tutti, non soltanto dagli insuperabili colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, Cruciato, Mazzarolli, Bianzale, Meneghini e Lonardi di nuovo, perché questo è un emendamento che è stato dichiarato accoglibile ed è bene mettere a verbale la motivazione del perché è stato dichiarato accoglibile. È l'osservazione 194 dove si dice che un legale rappresentante chiede il cambio di norme in quanto ha vinto e aggiudicato un'asta pubblica per realizzare un centro di vendita e le norme ora sono più restrittive. Questo lo avete scritto voi, non l'ho scritto io.

Allora le norme sono più restrittive, però glielo dichiariamo accoglibile. Ah, perché non è un privato questo vero? Consiglio davvero ai Consiglieri Comunali di leggersi quei bei fogli, glielo consiglio con tutto il cuore per capire quello che state facendo qui stasera. E allora noi con l'aiuto prezioso, anzi direi inestimabile dei colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin diciamo che da accoglibile va dichiarato non accoglibile e perché? Perché le aree a standard verde pubblico previste dal Piano degli Interventi sono aggiuntive a quelle derivanti dagli strumenti attuativi e/o dalla realizzazione di interventi singoli, pertanto la proposta non è accoglibile.

Non è accoglibile inoltre la modifica alle Norme Tecniche Operative proposte, in quanto nel complesso delle modifiche il testo delle Norme Tecniche Operative risulta sostanzialmente modificato e tale da prevedere una sua revoca e riadozione per rendere legittime le proposte formulate e consentire la presentazione delle stesse o alle stesse di nuove osservazioni. Però invece questa è accoglibile, vero Assessore? E' accoglibile come le osservazioni che il Settore Patrimonio fa a se stesso. Come se il Settore Patrimonio del Comune di Padova fosse un Ente terzo, un soggetto richiedente terzo rispetto al Comune medesimo che approva il Piano degli Interventi.

E mi viene a spiegare lei cosa vuol dire norma? Davvero? Abbiamo tutta la serata per discuterne, non si preoccupi. Vorrei ogni tanto una risposta, un intervento contrario dalla maggioranza, ma può darmelo lei, perché tutto quello che viene detto qui resta fortunatamente a verbale. E guardate questa osservazione è pericolosa, stiamo cercando di tutelare voi che ve la votate la proposta di deliberazione in esame, però se non volete non vi preoccupate, vi ricordo semplicemente che l'unico modo per deliberare è conoscere l'argomento, prendendo poi delle decisioni con scienza e coscienza. Vi consiglio di approvare questo emendamento, ve lo consiglio vivamente. Quindi chiediamo che venga trasformato da "accoglibile" a "non accoglibile".

Presidente Foresta

E' aperta la votazione per l'emendamento numero 14.

Votazione.

Chiusa la votazione. Esito della votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 14 è respinto.

Emendamento numero 15, Consigliere Matteo Cavatton e altri. La parola a lei, Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento numero 15 interviene sull'osservazione numero 191. L'osservazione numero 191 chiede che il fabbricato venga tutelato come edificio del Novecento, non chiede altro. E siccome noi dobbiamo ovviamente essere forti con i deboli e deboli con i forti, quello di prima era un forte, questo è un debole e quindi non accoglibile. Noi invece chiediamo che l'osservazione venga dichiarata accoglibile con le seguenti motivazioni: l'osservazione riguarda Piani Attuativi in corso di realizzazione, ma le aree destinate a servizi pubblici sono già state oggetto di cessione all'Amministrazione Comunale e possono pertanto essere legittimamente classificate secondo la destinazione a servizi. Quindi da "non accoglibile" chiediamo che diventi "accoglibile". Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo la votazione per l'emendamento numero 15. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 15 è respinto.

Emendamento numero 16, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente, allora questa tra l'altro è stata dichiarata non accoglibile, avrebbe invece se accolto, favorito la famosissima rigenerazione in un'area dove io non ho mai preso un voto in vita mia, cioè a Brusegana, ma proprio mai perché è tutta zona tra Pellizzari e Berno, facevano man bassa. Pertanto, voglio dire, più di così, noi chiediamo di trasformare le parole "Non accoglibile" con le parole, non volevo proprio vendermi al nemico, "Parzialmente accoglibile". Con le seguenti motivazioni: considerata la destinazione previgente si propone di riclassificare l'area come zona F con utilizzazioni da concordare mediante accordo di pianificazione anche in considerazione, ci teniamo a sottolinearlo, del particolare contesto di Brusegana.

Sappiamo, perché ce lo ha specificato il Presidente e ce lo ha specificato anche il Capo Settore che l'emendamento all'osservazione è un emendamento ammissibile e lo è perché è frutto delle menti operose, ma anche creative dei colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, con l'aiuto esterno dei colleghi Cruciato, Meneghini, Mazzarolli e Lonardi che ho ripetuto due volte e Bianzale.

Quindi chiediamo che il Consiglio Comunale si esprima favorevolmente a questa proposta e questo anche per conservare, aiutare a conservare bacini elettorali importanti per componenti di questo Consiglio Comunale in un'ottica bipartisan che contempli sia il ruolo della maggioranza che quello dell'opposizione. Io non capisco la renitenza a intervenire sulle nostre... sui nostri emendamenti e non capisco nemmeno in alcuni il viso torvo come se l'opposizione avesse fatto un dispetto a presentare emendamenti. Non abbiamo nessun altro modo per incidere o per cercare di dimostrare qual è la nostra visione di città.

Verificata la coerenza, che non c'è mai stata in 6 anni, tra quanto proposto da voi e quanto invece realizzato, abbiamo il compito non solo di riportarvi, se ci riusciamo, sulla retta via o quantomeno di riportarvi a quelle che erano le vostre proposte programmatiche, bensì anche di proporre un'alternativa. Gli emendamenti non sono esercizio sterile e muscolare di un'opposizione che prende per sbagliato tutto quello che la maggioranza propone, tanto è vero che nei soli sei mesi di mandato molte delibere non solo sono state votate con il voto di astensione, ma altre addirittura con il voto favorevole, cosa che non credo sia sintomo di avversione preconcepita nei confronti della maggioranza.

Capisco anche che il Consiglio è rinnovato, che molti colleghi in quest'Aula sono nuovi e che quindi tendono, giustamente, a fidarsi delle indicazioni del proprio Sindaco che però è anche il mio, è anche il nostro sapete di Sindaco, è anche il Sindaco dell'opposizione e degli Assessori che non sono solo gli Assessori di una parte, sono Assessori di tutta la città e quando noi diciamo: Caro Ragona ti meriti 230 emendamenti, perché tu alla città non hai chiesto assolutamente nulla, hai predisposto un Piano degli Interventi totalmente ideologico, hai rifiutato ogni e qualsiasi, sistematicamente, confronto non tanto con gli attori che ti interessavano, che la interessavano, quanto con il privato, il privato cittadino. Non facciamo un dispetto, esercitiamo il nostro ruolo e io lo esercito solo e soltanto grazie all'aiuto di colleghi valentissimi che mi onoro di ripetere e cioè Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, Cruciato, Mazzarolli, Meneghini, Bianzale e di nuovo Lonardi.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 16. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 16 è respinto.

Emendamento numero 17, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

L'emendamento 17 invece porta sfortuna più o meno universalmente quindi può pure metterlo in votazione. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo la votazione per l'emendamento numero 17. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 17 è respinto.

Emendamento numero 18. Prego Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Io non potrò terminare il mio intervento prima del ritorno in Aula dalla collega Cappellini che insieme ai colleghi Mosco, Lonardi, Bianzale, Cruciato, Mazzaroli e Turrin, ringrazio per essere con me in questa serata che è illuminata da lampi di genialità quale il Piano degli Interventi proposto dall'Assessore Ragona.

Allora la presente... il presente emendamento che è numerato dall'Amministrazione come 18 e tra le altre cose devo fare un complimento a chi mette i numeri perché ha una scrittura molto chiara e quindi chiunque li abbia numerati non c'è rischio di sbagliare sul loro numero. Interviene sull'osservazione numero 203, che è nell'altro foglio. Eccola qua. La 203.

Cosa chiedeva la 203? Che si possa variare la normativa al fine di consentire l'insediamento di medie unità produttive nelle Zto B1 e B2. Anche qui, ovviamente, l'Amministrazione Comunale l'ha dichiarata "Non accoglibile" e noi invece chiediamo che venga sostituita con il lemma "Accoglibile" e ciò per la seguente motivazione: L'osservazione è accoglibile in quanto sulla base della normativa Regionale e comunitaria... ecco lì in Regione fanno le leggi e anche in Unione Europea, magari le capiterà di andare, voglio dire è capitato a tanti.

E quindi ripeto: l'Osservazione è accoglibile in quanto sulla base della normativa Regionale e comunitaria vigente le medie strutture di vendita non debbono sottostare a particolari vincoli limitativi imposti dagli strumenti urbanistici comunali come il Piano degli Interventi. Mi corregga se ho detto una stupidaggine sa, ma siccome l'ha dichiarato ammissibile il suo ufficio tecnico, credo di non avere scritto nulla di sbagliato.

Considerato inoltre - aggiungiamo - che nella Zona Industriale, operano migliaia di lavoratori, la presenza di medie strutture di vendita non costituiscono per la loro estensione, massimo 2500 metri quadrati, fonte di traffico e risultano anche un servizio pubblico per i citati lavoratori della zona industriale.

Questa è stata la motivazione che ci ha spinto a chiedere la trasformazione delle due parole "Non accoglibile" in una sola "Accoglibile". Null'altro e quindi era intenzione e resta intenzione di questa opposizione favorire il benessere e aumentare e migliorare la qualità della vita dei propri consociati non favorire qualcosa che noi, con il suo Piano degli Interventi non abbiamo francamente compreso ma che di sicuro non risponde alle nome di rigenerazione.

Pertanto chiediamo, se la collega Cappellini è tornata, grazie, che voi votiate questo emendamento numero 18.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento 18. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 5. L'emendamento numero 18 è respinto.

Emendamento numero 19, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Mi fregio di citare gli altri perché sono parte di me e quindi insieme a me l'hanno sottoscritto i colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi e Turrin. Poiché riporta una motivazione già spiegata all'Aula, chiedo venga messo in votazione.

Presidente Foresta

Prepariamo la votazione per l'emendamento numero 19. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 5. L'emendamento numero 19 è respinto.

Emendamento numero 20, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Questi altri sono i valentissimi colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin con l'assistenza, mai così preziosa e sono certo che lo diventerà sempre di più, dei colleghi Cruciato, Meneghini, Mazzaroli e Bianzale. A tutti dico che io vi enumero non in ordine di sentimento, ma in ordine casuale quindi non prendetevela perché di solito Bianzale arriva per ultimo ma non è assolutamente nel mio cuore l'ultimo dei Consiglieri Comunali. Anche se in passato si è macchiato di atrocità nei miei confronti, ma scordiamoci il passato. Oggi parliamo del Piano degli Interventi.

Quindi per quanto riguarda l'emendamento numero 20....

(Intervento fuori microfono)

No, io non bevo e non mangio mai quantomeno fino alle 6 di domani mattina. Per quanto riguarda l'emendamento numero 20 interviene sull'osservazione numero 204 anche qui dobbiamo fare i dispettucci. Perché il cittadino, vero Assessore Ragona, non ha diritto a fare nulla che non rientri nell'ottica totalmente ideologica e direi anche passatista che ha ispirato il suo capolavoro, perché infatti la osservazione numero 204 chiede la possibilità di avere un lotto per l'edificazione di un volume pari a 600 metri cubi in zona B8. Dico 600 metri cubi, cioè voglio dire io ricordo un candidato Sindaco che lei ha sostenuto che voleva due palazzi da 27 piani in centro storico per fare nuovo sul vecchio, erano un po' più di 600 metri cubi si ricorda? Ricordo i rendering, ricordo il paesaggio che trasformava via Giustiniani in Dubai.

Però questo siccome è un privato, poverino, che vuole la possibilità di un lotto per l'edificazione di un volume pari a ben 600 metri cubi in zona B8 bisogna dire che non è accoglibile. E noi invece chiediamo che lo sia. Chiediamo che lo sia perché quel privato sappia che qualcuno si è battuto per lui e siamo qui a farlo, ma non sarà il sottoscritto a dirglielo, perché il sottoscritto non sa nemmeno chi è. Se lei sapesse l'oceano di indifferenza che il suo Piano di Interventi provoca nell'animo del sottoscritto scapperebbe urlando, io lo faccio per i padovani caro Assessore Ragona.

E quindi chiediamo che venga trasformato, non vedo il mio tempo Presidente. Chiediamo che venga trasformato l'osservazione da... soprattutto non vedo me, mi perdoni o mi fa vedere... Ecco adesso mi fa vedere. Bene sono là. Non importa.

Comunque chiediamo che venga trasformata da "Non accoglibile" a "Accoglibile" per la seguente motivazione, motivazione ammissibile e noi riteniamo anche condivisibile: considerato il contesto urbano già

edificato con il lotto interessato ormai di risulta, il volume di 600 metri cubi richiesto costituisce un intervento limitato ed eviterebbe quello che ci siamo detti sulla rigenerazione, eviterebbe l'abbandono dell'area con le conseguenti problematiche di degrado urbano.

Questa è la motivazione. Sa la rigenerazione, sa come diceva la collega di Giunta Colonnello con i progetti per salvare i non luoghi? Ecco questo è un emendamento che va in quella direzione, ma chiaramente è stato un privato a chiederlo, un povero privato cittadino e quindi deve essere non accoglibile. Viceversa noi chiediamo che venga dichiarato accoglibile.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 20. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 20 è respinto.

Numero 21, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Questi altri non sono altri qualunque, sono i colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin. Non solo a questi altri, non a caso cofirmatari

(Intervento fuori microfono)

Questa sera ci guadagniamo la pagnotta mio caro collega Tarzia, come è giusto che sia. Comunque oltre ai colleghi già citati, per ordine... in ordine totalmente casuale devo ringraziare anche il collega Bianzale, il collega Mazzarolli, il collega Meneghini e il collega Cruciato che però sta vilmente guardando il cellulare invece di ascoltare la mia illustrazione.

Allora, anche questo emendamento interviene sull'osservazione numero 205, anche qui Assessore Ragona, un cittadino della sua città, non so se sia della sua città, ma comunque di questa città che ha chiesto una cosa impossibile, che è stato arrogante, protervo, malintenzionato, ha chiesto la possibilità di avere un lotto per l'edificazione di un volume pari a 600 metri cubi in zona B8. No, non accoglibile.

E per la stessa motivazione, già data precedentemente, noi chiediamo che invece diventi accoglibile. E qual è questa motivazione: Considerato il contesto urbano già edificato con il lotto interessato oramai di risulta, il volume di 600 metri cubi richiesto costituisce un intervento limitato ed eviterebbe l'abbandono dell'area con le conseguenti problematiche di degrado urbano.

Ma è ovvio che il degrado urbano esiste solo laddove lo vede l'illustre presentatore del Piano degli Interventi, perché il degrado urbano invece che si può produrre a danno della cittadinanza, soprattutto quando sono privati cittadini portatori del loro unico ed esclusivo interesse, non esiste e quindi l'osservazione per l'Amministrazione Comunale non è accoglibile, per noi sì.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 21. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 21 è respinto.

Emendamento numero 22, Consigliere Cavatton e altri. Prego a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Presidente gli altri sono i valentissimi Enrico Turrin, Ubaldo Lonardi, Elena Cappellini, Eleonora Mosco insieme all'aiuto costante e proficuo del collega Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale.

Non lo espongo perché ha una motivazione che spero abbiano letto i Consiglieri Comunali che ricalca quella di altri emendamenti precedenti. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 22. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 22 è respinto.

Emendamento numero 23, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Credevo che l'emendamento 23 fosse una chicca perché interveniva sull'osservazione 121, mi rendo conto ora che invece ne basterà la mera lettura. L'Amministrazione lo dichiara accoglibile ovviamente, per noi non lo è perché non abbiamo studiato tanto dopo 24 anni di Consiglio Comunale, 20 di Avvocatura, però ci sembra che non possa esserlo proprio in base a, non lo so, chiamiamole regole, perché poi tra regole, norme, regolamenti, leggi comunitarie. E quindi diciamo che non è accoglibile perché l'osservazione propone la modifica di alcuni articoli delle norme tecniche operative, la cui approvazione risulta illegittima in quanto preclude la possibilità da parte dei soggetti interessati di presentare osservazioni.

Se il Consiglio Comunale ritiene le modifiche accettabili potrà in sede di autotutela revocare il Piano degli Interventi e riadattarlo. In caso contrario l'osservazione va rigettata in quanto viola i contenuti e gli obiettivi del suo capolavoro, caro Assessore, proprio del Piano degli Interventi. Ci spiegherà forse un domani perché invece per voi è accoglibile questo emendamento. Per noi non lo è. Perché è contrario alle norme, regole, insomma utilizziamo le parole del cattedratico che è intervenuto ad esporre la proposta di deliberazione, che avrete stabilito voi e quindi riteniamo non sia accoglibile. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 23. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 23 è respinto.

Emendamento numero 24, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Gli altri sono sempre i mai troppo stimati colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin come sottoscrittori e come cooperatori spirituali il collega Cruciato, il collega Mazzarolli, il collega Meneghini. Siccome contiene una motivazione già esposta, che spero sia stata recepita da tutti i colleghi Consiglieri, lo do per letto. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 24. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: 2; assenti: 5. L'emendamento numero 24 è respinto.

Emendamento numero 25, Consigliere Cavatton e altri. Prego a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Allora gli altri sono i colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin, con l'aiuto, mai così prezioso, dei colleghi Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale.

Anche questo, caro Assessore è un emendamento che ci lascia molto, molto, molto, molto, molto perplessi. Perché interviene sull'osservazione 124 che è presentata, ovviamente non da un cittadino in questo caso, perché se fosse stata presentata da un cittadino sarebbe stata non accoglibile, ma da altro soggetto e chiede, l'avete scritto voi, non l'ho mica scritto io, chiede, il 124, la modifica di vari punti della normativa, poi vi sarete spiegati tra di voi immagino di che significato dare alla parola normativa e in particolare l'allineamento con il R.E, che immagino sia Regolamento Edilizio.

Allora quello che chiede la modifica della normativa va accolto, mentre invece il privato che vuole 600 metri cubi va mandato a casa e quindi noi, per quanto riguarda l'emendamento numero 25 che si riferisce all'osservazione 124 chiediamo di sostituire le parole "Accoglibile" con le parole "Non accoglibile" per la seguente motivazione: l'osservazione propone la modifica di alcuni articoli delle norme tecniche operative la cui approvazione risulta illegittima in quanto preclude la possibilità da parte dei soggetti interessati di presentare osservazioni.

Nuovamente vi informiamo che se il Consiglio Comunale ritiene le modifiche accettabili potrà in sede di autotutela revocare il Piano degli Interventi e riadottarlo. In caso contrario l'osservazione va rigettata in quanto viola i contenuti e gli obiettivi dell'opera d'arte in discussione stasera e cioè proprio del Piano degli Interventi. Però siccome non è presentata da un privato, per l'Amministrazione è accoglibile, per noi no.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 25. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 5. L'emendamento numero 25 è respinto.

Emendamento numero 26, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Gli altri Presidente, grazie per la parola, sono persone che ho imparato ad amare nel corso degli anni e rispondono al nome dei colleghi – amare in senso platonico ovviamente – Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Roberto Cruciato, Mazzarolli, Meneghini, un po' meno Enrico Turrin e un po' meno Bianzale ma solo perché è stato cattivo qualche anno fa, però amo anche lui.

Allora anche l'osservazione 26, scusi l'emendamento 26 guarda caso interviene sulla osservazione 126 che secondo voi... 129 che secondo voi è presentata da un privato? No, se l' ha presentata un privato era non accoglibile invece è stata presentata da un altro. E cosa chiede la 129? Leggo i vostri documenti non quelli che mi sono scritti io. Cosa chiede questo altro da privato cittadino? Chiede la modifica di vari punti della normativa in materia di legge 14/2019. Quella è una legge, possiamo stare qui a disquisire in punta di spillo se le punge vaghezza di legge e regolamenti caro Assessore, ma questo chiede la modifica della normativa in materia di legge 14, numero 14 del 2019.

Cosa fa l'Amministrazione dal momento che non è presentato da un privato cittadino, ma da un altro soggetto? Dirà che è accoglibile ovviamente. Scherziamo. Noi invece diciamo che non lo è e non lo è per i motivi che ho già letto svariate volte, in ultimo anche perché non è coerente con i contenuti e gli obiettivi della sua immarcescibile opera d'arte e cioè del Piano degli Interventi. Quindi per noi non è accoglibile.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 26. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 26 è respinto.

Emendamento numero 27, Consigliere Cavatton e altri a lei la parola ancora.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Il 27 e il 28 replicano quanto già dichiarato per il 26, quindi preciso semplicemente che anche in questi casi le osservazioni che per l'Amministrazione sono dichiarate accoglibili, non sono presentate da privati, ma da altri, per noi per le motivazioni che le ho già spiegato e che ho già spiegato all'Aula non sono accoglibili. Se il Presidente desidera può metterli in votazione 27 e 28 di seguito perché li considero già illustrati.

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto per l'emendamento numero 27. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 27 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 28. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 28 è respinto.

Emendamento numero 29.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente, non ha fatto riferimento agli altri, lo faccio io, i colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi ed Enrico Turrin, con l'aiuto del collega Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale.

E' un emendamento che chiediamo di trasformare da parzialmente accoglibile in non accoglibile per motivazioni già illustrate precedentemente, quindi può metterlo in votazione.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 29. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 8; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 29 è respinto.

Emendamento numero 30, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. Gli altri non sono persone da poco sa? Sono i colleghi Eleonora Mosco, Ubaldo Lonardi, Elena Cappellini ed Enrico Turrin. Mi fregio di citare anche i presenti in Aula Cruciato, Mazzarolli, Meneghini e Bianzale perché? Perché sono tra i colleghi migliori che io potessi desiderare e perché mi hanno aiutato nella redazione di tutti questi emendamenti che poi sono stati anche, come dire, certificati dalla loro ammissibilità da parte dell'Amministrazione Comunale.

L'emendamento numero 30 interviene sull'osservazione 136 che difatti essendo presentata da un privato è stata dichiarata non accoglibile dall'Amministrazione, quasi in una sorta di presa di posizione sistematica non credo ce ne sia una di osservazione presentata da un privato al Piano degli Interventi in tutta la città di Padova, dichiarato accoglibile dall'Amministrazione Comunale.

Questo è l'ennesimo caso, tra l'altro caso francamente miope, perché l'osservazione 136 chiedeva di modificare, è una zona agricola, l'attuale Zona F in zona E. Allora perché noi chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile"? Perché l'area interessata risulta funzionale all'ampliamento del parco Roncajette.

Davvero ci sembrava abbastanza lapalissiano e scontato che un'osservazione di questo genere fosse stata dichiarata accoglibile, ma forse il discrimine è stato che l'abbia presentata a un privato o come avete scritto giustamente voi, un cittadino. E' strano perché in questo lungo elenco di osservazioni tutti i cittadini fanno una bruttissima fine, mentre appena, appena si ha un'altra qualifica l'osservazione diventa accoglibile Assessore.

Ma mi spiega come mai? Lei davvero vuole dirmi che i padovani sono tutti scemi e non riescono a fare un'osservazione che sia in linea con il Piano degli Interventi? Io non posso crederlo, i padovani sono tutti molto, molto, molto intelligenti, tanto è vero che l'hanno messa in Giunta, hanno eletto il Sindaco e nella composizione della Giunta ci è finito anche lei di nuovo. Quindi non può essere che tutti i cittadini padovani non siano in grado di fare un'osservazione accoglibile dall'Amministrazione Comunale. Tra le altre cose si mi ricordano in effetti era il primo dei non eletti ed è rimasto primo dei non eletti.

Ma chissà se questo è un elemento di intelligenza o di assenza di intelligenza. In ogni caso noi chiediamo che venga trasformata da non accoglibile ad accoglibile perché risulta funzionale all'ampliamento del parco Roncajette. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 30. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 30 è respinto.

Emendamento numero 31 Consigliere Matteo Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Allora questo, come tutti gli altri, come tutti gli altri, è un emendamento particolarmente serio. Interviene sull'osservazione numero 132 dove viene chiesto il ripristino delle precedenti normative di riferimento in quanto norme transitorie. L'Amministrazione Comunale ha dichiarato l'osservazione non accoglibile. Viceversa questa opposizione che mai avrebbe potuto essere più efficace e mai avrei voluto averne una diversa nelle persone di Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Enrico Turrin, Ubaldo Lonardi, Roberto Crociato, Professor Mazzarolli, Davide Meneghini e Manuel Bianzale, chiede di trasformare... di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" per la seguente motivazione che vi invito ad ascoltare.

Primo punto, le previsioni urbanistiche del Piano degli Interventi per assodata consuetudine da oltre 60 anni vengono applicate anche dopo la decadenza di validità dello stesso sino all'adozione del nuovo Piano degli

Interventi. Si veda permessi di costruire o Scia, autorizzate in tale periodo e pertanto il progetto presentato con l'osservazione 132 risulta legittimo.

Punto 2, la riduzione dell'indice di edificabilità per le aree a servizi comporterebbe la riduzione della popolazione residente in contrasto con le previsioni del PAT, Piano di Assetto del Territorio, di cui il Piano degli Interventi costituisce la parte attuativa.

Non c'è bisogno che spieghi che cosa significa questo perché è già stato detto molto meglio di me anche in corso di discussione.

Si ritiene pertanto accoglibile la richiesta di modifica degli indici di edificabilità proposta per la zona F... per le zone F in quanto funzionali all'aumento dei servizi per la popolazione residente ed insediabile. Forse nessuno di voi si è accorto che Padova continua a perdere abitanti, ma com'è? La stiamo rigenerando sistematicamente da sei anni quantomeno eppure perde residenti. E' la città più attrattiva che dico d'Europa, quanto meno dell'emisfero occidentale eppure continuiamo a perdere residenti.

E' la città più alberata. E' la città che profuma di fiori d'estate e di pigne d'inverno eppure continuiamo a perdere residenti, non sarà che forse a questi residenti non offriamo una qualità della vita che invece altri Comuni offrono? Non sarà che questi residenti sono costretti ad avere servizi scadenti e tra l'altro a pagarli anche per quanti grazie a un pendolarismo diffuso non risiedono nel nostro Comune ma fruiscono dei servizi che il nostro Comune concede loro?

E comunque nonostante tutto, nonostante sia la città meta di pellegrinaggio ormai anche dal Manzanarre al Reno e dall'Alpi alle Piramidi, nonostante abbia un turismo che fa concorrenza con città di caratura internazionale, nonostante abbia persino il riconoscimento della Padova Urbs Picta, cosa che sembra che abbiate fatto voi e che invece è frutto di svariate amministrazioni tanto per inciso, nonostante tutto questo continuiamo a perdere residenti e nonostante tutto questo Assessore, l'indice dei prezzi al consumo nella città di Padova è il più alto d'Italia e nonostante questo a Padova abbiamo l'inflazione più alta d'Italia, lo avete scritto voi nei documenti allegati al Bilancio e benché sia così bello vivere a Padova ci troviamo a perdere residenti e a un certo punto accade che per rilanciare questa città decidiamo di fare un Piano degli Interventi che la renderà totalmente deserta, anche perché essendo la quinta città più inquinata d'Italia, caro Assessore Ragona, nonostante il suo ambientalismo io la ricordo sa quando era solo o meglio forse lei stava meglio in quel ruolo, quando era Presidente di Legambiente e sembrava che la responsabilità fosse dell'allora Assessore all'Ambiente che ero io. Sa che i dati sono un po' peggiorati da quando ero Assessore io, ma molto.

E' che io non ho la grancassa dei giornali per cui ogni fanfaluca che sparo viene pubblicata in prima pagina, ma se vuole un giorno facciamo un confronto pubblico e scopriamo che l'aria era migliore quando ero Assessore io e da quando è Assessore lei è andata via, via peggiorando. Non vedo l'ora, se vuole io e lei senza guantoni. Senza guantoni.

(Intervento fuori microfono)

Sì, sì vediamo quando dirà lei che ha sbagliato qualcosa guardi forse probabilmente il mondo come lo conosciamo non ci sarà più. Pertanto sull'osservazione numero 132 chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" con "Accoglibile".

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto sull'emendamento numero 31. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 9; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 5. L'emendamento numero 31 è respinto.

Emendamento numero 32. Consigliere Matteo Cavatton ed altri, prego.

(Esce il Consigliere Bianzale – presenti n. 27 componenti del Consiglio)

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 32 ripropone una motivazione già spiegata, trasformando da accoglibile a non accoglibile l'osservazione 137 e quindi lo do per illustrato. Grazie.

Presidente Foresta

Prego. Prepariamo il voto sull'emendamento 32. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 6. L'emendamento numero 32 è respinto.

Emendamento numero 33. Consigliere Cavatton ed altri. Prego Consigliere.

(Esce il Consigliere Meneghini – presenti n. 26 componenti del Consiglio)

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Non sono altri qualunque sono i colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, con l'aiuto del collega Cruciato e del collega Mazzarolli. Via, via l'opposizione finirà come dieci piccoli indiani, ma per il momento ci siamo ancora. Allora Presidente, tanto per dimostrare che non c'è nessuno spirito ostruzionistico, il 33 e il 34 sono... hanno motivazioni già illustrate, quindi le chiedo di metterli in votazione uno dopo l'altro senza illustrazione.

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto per l'emendamento numero 33. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 7. L'emendamento numero 33 è respinto.

Emendamento numero 34. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 34 è respinto.

Emendamento numero 35, Consigliere Cavatton e altri. Prego Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 35 è... interviene sull'osservazione 145. Anche questo emendamento è frutto di un lavoro di squadra con i colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin e l'aiuto del Professor Mazzaroli e del collega Cruciato.

Sarebbe un facile indovinello quello di chiedere all'Assessore che magari non ha sotto mano tutte le osservazioni se la 145 dichiarata non accoglibile sia stata o meno presentata da un privato, anzi da come chiamate voi, da un cittadino. Difatti è non accoglibile perché è stata presentata da un cittadino. Osservazione numero 145 presentata da un cittadino, la quale chiede che da zona E2, possa essere "individuata" io credo volessero dire "individuata", forse, ma leggo gli atti dell'Amministrazione e in qualche modo abbruttisco insieme a loro, come edificabile.

Allora, ovviamente andava non accolta perché è presentata da un cittadino, cioè da un privato, vero Assessore? Ma noi chiediamo che invece da "Non accoglibile" venga dichiarata "Accoglibile" per la seguente motivazione: trattandosi di area di modeste dimensioni inserite in un contesto urbano già edificato, la richiesta di classificare la stessa come B7, che comporta una cessione dell'area a una edificabilità contenuta è coerente con i principi e gli obiettivi del Piano degli Interventi.

E' coerente con gli obiettivi e i principi del Piano degli Interventi. Qual è il problema? Che non è coerente con la tipologia di proponenti che questo Piano degli Interventi può accettare come osservazioni accoglibili perché è proposta da un privato cittadino. E quindi non accoglibile. Noi invece crediamo che possa essere accolta. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 35.

Assessore Ragona

Ecco Presidente. Intervengo così do un po' di fiato al Consigliere Cavatton, che se ha sete può bere un po'.

(Intervento fuori microfono)

... e ma sono generoso.

Rispondo brevemente, siccome lui non vuole fare ostruzionismo quindi lo aiuto a non fare ostruzionismo, visto che avrebbe la possibilità di ripetere un sacco di volte che abbiamo non accettato tutte le... che la metodologia era quella di bocciare...

(Intervento fuori microfono)

... l'ha detto lei credo una ventina di volte, quelle presentate dai cittadini. In realtà moltissime osservazioni presentate da cittadini sono state accolte, quindi è liberissimo di continuare a ripeterlo, però credo che sia necessario mettere a verbale che non è così. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 35. E' aperta la [...]

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 35 è respinto.

Emendamento numero 36, Consigliere Cavatton ed altri. Prego Consigliere a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Mi sente? No qualcuno sostiene che abbia bisogno di un po' d'acqua, però forse avrebbe bisogno di acqua lui, perché ha la gola secca. E' caduto nella trappola di rispondermi Assessore, bravo, lo faccia almeno lei dato che non lo fa nessun altro. Io non ho mai parlato di metodologia, sto semplicemente... questa l'ha dichiarata lei a verbale "La metodologia – uso le sue parole – è stata quella di bocciare tutte le osservazioni presentate dai cittadini" complimenti adesso che lo sappiamo. Io ho semplice preso e sto prendendo osservazione per osservazione, sto guardando, grazie ai documenti forniti dall'Amministrazione che non mi sono scritto da solo, come mai chi li presenta e come si comporta nei loro confronti l'Amministrazione e lo dichiaro. Lo so che le dà fastidio. Mi dispiace. Mi dispiace.

Io al contrario suo in questo Consiglio sono stato eletto e quindi io in questo Consiglio parlo legittimamente, non sono il primo dei non eletti. Anzi nella mia lista sono primo degli eletti, al contrario suo. Quindi io, mi dispiace se le dico, che anche l'osservazione 146 dichiarata non accoglibile, indoviniamo da chi è stata presentata, da un cittadino chiaramente e pertanto anche in questo caso, io non dico che sia una metodologia, però anche in questo caso l'Assessore Ragona esterno, non eletto, il Consigliere Cavatton eletto cinque volte in Consiglio Comunale, le dice che per questa opposizione, opposizione fatta da persone elette anche loro in Consiglio Comunale, alcune più volte, composte dal Vice Presidente Lonardi, dalla Capogruppo Mosco, da Cruciato, dal Professor Mazzaroli, Enrico Turrin e dottoressa Cappellini, ritiene che l'osservazione 146 sia accoglibile per la seguente motivazione.

Se mi ascolta Assessore, ha fatto un capolavoro io chiedo almeno la sua attenzione dato che quasi tutta la Giunta, Sindaco in testa, non c'è. Questa è la serietà di questa Amministrazione, c'è lei perché ci deve stare, suo malgrado, non c'è il Sindaco, non c'è il Vice Sindaco, c'è solo un Assessore.

(Intervento fuori microfono)

Dov'è il secondo? Ho detto c'è lei che ci deve stare e un altro Assessore, adesso per favore.

Allora questa è la serietà di votare il Piano degli Interventi che rilancerà nella rigenerazione il futuro di Padova, che il Sindaco non c'è, che il Vice Sindaco nemmeno, che mancano sette Assessori su nove, è questa la serietà? Tra l'altro il Piano degli Interventi che suo malgrado porta il suo nome viene definito Piano del Sindaco, dov'è?

Bene, l'osservazione 146, che viene interdetta dall'emendamento numero 36, che bello Presidente il raddoppio dei tempi anche sull'esposizione degli emendamenti, chiede di trasformare... che è presentata anche in questo caso da un privato e che è dichiarata non accoglibile, chiede venga invece dichiarata accoglibile sulla base della seguente motivazione: va accolta la richiesta di integrare l'articolo 30, comma 11, lettera H in quanto negare la possibilità di realizzare ricoveri per animali... questo avete negato, la possibilità di realizzare ricoveri per animali, mamma mia che giunta ambientalista. Congratulazioni.

Negare la possibilità di realizzare ricoveri per animali, presuppone la volontà dell'Amministrazione Comunale di negare lo sviluppo di tale attività agricola e/o di servizio le quali costituiscono di fatto un servizio pubblico ancorché legato alla cura degli animali.

Ma siccome è presentata da un privato, anzi da un cittadino, casomai sapessimo davvero cosa vuol dire, non è accoglibile. Per noi lo è.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 36. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 7. L'emendamento numero 36 è respinto.

Prima di passare all'emendamento numero 37 Consigliere Cavatton, le darò la parola, le chiedo cortesemente: stiamo all'esame degli emendamenti, quindi divagare su altre questioni, gli assenti, i voti, chi è stato eletto eccetera non fanno parte degli emendamenti, quindi le chiederei cortesemente, se può, per il prossimo futuro di stare al passo con quello che praticamente è l'emendamento. La ringrazio. Prego per l'emendamento numero 36.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Al di là del fatto che io non ho mai divagato e che quanto accade in quest'Aula è pubblico e quindi se dico che non ci sono gli Assessori o ce ne sono solo alcuni non divago, perché gli Assessori fanno parte di una Giunta che insieme al proponente ha portato il Piano degli Interventi in Aula, lei stasera ha consentito un teatrino in cui un Consigliere fingeva di interrogare un Assessore e l'Assessore rispondeva attaccando un altro Consigliere che non poteva replicare.

Quindi non mi venga a spiegare i contenuti del Regolamento. Io nel tempo che mi è dedicato ho diritto a esporre gli emendamenti come ritengo opportuno. Se però, dato che sto facendo un richiamo al Regolamento, lei mi vuol far dare il parere del suo ufficio di Presidenza o del Segretario Generale lo ascolterò molto volentieri. Grazie.

Presidente Foresta

Consigliere Cavatton. Per quanto concerne il discorso degli Assessori assenti, credo che lei possa giustamente lamentare ed è un suo diritto, ma richiamare le persone che sono qui perché non elette, credo che al di là delle facoltà che lei abbia in quel caso, visto che sta presentando un emendamento, lei non può tirare in ballo questioni che proprio non hanno niente a che fare col Regolamento, io credo di essere stato chiaro.

Riproponiamo il numero 37. Accolgo in parte quello che lei mi ha chiesto e mi ha detto e per il resto chiedo... e cortesemente le chiederei per il prossimo prosieguo se lei, con tutte le facoltà che ha, anche forse ho sbagliato il termine di "divagare" ma stiamo nell'ambito del discorso, se è possibile, degli emendamenti. Grazie.

Prego a lei la parola per l'emendamento numero 36.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 37 propone esattamente come il 38 motivazioni già adottate... già illustrate all'Aula e quindi le chiedo di metterli in votazione dandoli per illustrati.

Presidente Foresta

Consigliere Cavatton, le chiedo cortesemente, ha parlato del 37 e 38? Ok.

Prepariamo la votazione per l'emendamento numero 37. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 7. L'emendamento numero 37 è respinto.

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 38. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 38 è respinto.

L'emendamento numero 39. La parola al Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 39. Allora intanto mi scuso perché ho capito male il suo richiamo, ha ragione. Non avrei dovuto parlare delle condizioni di eleggibilità o meno dei componenti della Giunta. Io credo invece, però, sia legittimo dichiarare che la Giunta è per sette noni totalmente assente e che è assente anche il Primo Cittadino da un pezzo, dalle ore 20 e 15 e il Vice Sindaco che invece credo non si sia mai presentato in Aula questa sera. Questo credo mi competa.

Su quanto invece lei mi aveva richiamato mi scuso, perché non avevo capito che si riferiva a commenti sul fatto di essere stati o meno eletti in Consiglio Comunale. Io lo sono, perché se no non avrei il diritto di parola in quest'Aula e quindi vado a esporre l'emendamento numero 39.

L'emendamento numero 39 è un capolavoro, ma lo è grazie alla collaborazione fattiva, efficace, creativa, immaginifica, parossistica quasi, ossessiva di colleghi Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato, Ludovico Mazzarolli e quando c'era anche Manuel Bianzale.

Interviene sull'osservazione 154, che dico, quando dici le coincidenze, è un'osservazione dichiarata non accoglibile e indovinate da chi è presentata, da un? Cittadino. E il cittadino cosa chiedeva? Che possa essere individuato un lotto del figlio su un'area agricola. Ovviamente il cittadino non è accoglibile il cittadino. Noi invece riteniamo, come rappresentanti del popolo che sono stati votati e costretti al martirio di quest'Aula nel ruolo di opposizione, fiera, combattiva, patriottica, chiediamo che questa osservazione venga trasformata da non accoglibile ad accoglibile per la seguente motivazione: l'area interessata dalla richiesta è parte di un ambito urbano già edificato e la richiesta di 600 metri cubi non contrasta con i contenuti e gli obiettivi del Piano degli Interventi.

Ed è vero che non contrasta, perché se vi contrastasse l'avreste dichiarato inammissibile e invece stiamo qui a discuterlo. Il problema di questa osservazione è che è stata presentata da un cittadino e quindi non è accoglibile, per noi sì.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 39. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 7. L'emendamento numero 39 è respinto.

Emendamento numero 40, presentato dal Consigliere Cavatton ed altri. Prego la parola a lei.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento presentato dal sottoscritto, Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato, Ludovico Mazzaroli e dico due volte Ubaldo Lonardi perché ci sta, presenta una motivazione già illustrata quindi lo do per letto. Stiamo parlando del 40. Sì, grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 40. Prepariamo la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 7. L'emendamento 40 è respinto.

Emendamento numero 41 Consigliere Cavatton ed altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Il 41 interviene sull'osservazione 160, è dichiarato non accoglibile e indovinate da chi è stato presentato? Da... hanno ragione in realtà in questo caso sarebbe meglio dire cittadina, ma non si può per privacy dire il nome, qua avete scritto cittadino dappertutto, perché la stracciate col linguaggio di genere, ma i documenti di tutta l'Amministrazione Comunale del linguaggio di genere proprio non tengono nessun conto.

Comunque in ogni caso evidentemente essendo presentata da un cittadino, l'osservazione 160 è stata dichiarata non accoglibile. Cosa chiedeva questo cittadino... cittadino*, chiede che possa essere individuato anche questo un lotto del figlio su un'area agricola. Perché chiediamo che invece diventi accoglibile? Per le seguenti motivazioni: considerato che l'area è già parzialmente edificata, la volumetria richiesta va di fatto a integrare quella esistente in un ambito già urbanizzato.

Io so che anche voi sapete, soprattutto il Capo Settore e i tecnici che queste sono tutte... sono tutti emendamenti accoglibili e integrabili col Piano degli Interventi. Rinunziare a qualsiasi contraddittorio in proposito è, francamente, sinonimo di cecità politica e amministrativa prima ancora che umana, perché mi

lascere senza voce, ma ci arriverò a causa vostra, perché anche questo... anche questa è un'osservazione che poteva tranquillamente essere accolta senza stravolgere i piani e gli obiettivi del PI.

Quindi chiediamo di trasformare le parole "Non accoglibili" in..."Non accoglibile" in "Accoglibile".

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 41. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 7. L'emendamento 41 è respinto.

Emendamento numero 42, presentato dal Consigliere Cavatton e altri. Consigliere a lei la parola. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Allora qui mi dispiace l'assenza in particolare dell'Assessore allo Sport che non c'è, come non ci sono praticamente tutti gli Assessori cito invece la presenza, che dona anche un certo gusto estetico alla Giunta, dell'Assessore Cera e ovviamente dell'Assessore proponente, l'Assessore Ragona.

L'emendamento 42 interviene sull'osservazione numero 214 che voi avete dichiarato tout court non accoglibile. Noi invece chiediamo che sia quantomeno parzialmente accoglibile con le seguenti motivazioni: considerato il progetto di costruire una nuova palestra si propone di inserire l'area in un accordo di pianificazione che preveda la formazione di crediti edilizi a fronte della cessione di area.

È come... Abbiamo fatto praticamente una banca del Comune con questi crediti edilizi, quando lo propone l'opposizione non va bene. Quindi chiediamo che l'osservazione 214, così come emendata dall'emendamento numerato dall'Amministrazione al numero 42 sia trasformata da "Non accoglibile" ad a "Parzialmente accoglibile". Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 42. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 42 è respinto.

Emendamento numero 43, Consigliere Cavatton ed altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

No Presidente gli altri sono meglio della Compagnia dell'Anello e sono Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato, Ludovico Mazzaroli.

L'emendamento numero 43, interviene sull'osservazione 211, è ovviamente dichiarato non accoglibile e immagino che ormai i colleghi Consiglieri abbiano capito il perché, perché il 211 è presentato da un cittadino, il quale chiedeva che per il mappale oggetto di osservazione possa essere attribuito a una Zto coerente con il B1 con termine in alternativa un lotto del figlio da 600 metri cubi. Un lotto da 600 metri cubi. Oppure, diceva di... è la 211, diceva semplicemente che gli venisse attribuita una Zto coerente con il B1 con termine, non accoglibile. Doveva travestirsi da qualcos'altro il cittadino.

Noi invece chiediamo che venga sostituita la parola "Accoglibile" all'osservazione... "Non accoglibile" all'osservazione 211 con le parole "Accoglibile" perché la seguente motivazione: l'area è parte di un ambito già classificato come zona B1 e il volume di 600 metri cubi richiesto è tale da non comportare, guarda caso, la modifica dei contenuti del Piano degli Interventi.

L'emendamento è stato dichiarato ammissibile e quindi quello che c'è scritto non è controvertibile, pertanto riteniamo che sia possibile accogliere l'osservazione 211.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 43. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento 43 è respinto.

Emendamento numero 44, Consigliere Cavatton ed altri. Prego Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 44 è presentato dal sottoscritto e dai colleghi Mosco, Cappellini, Lonardi, Turrin, Cruciato, Mazzaroli. E' un emendamento che interviene sull'osservazione numero 206 che è stata dichiarata non accoglibile e incredibilmente è stata presentata da un? Cittadino. E' non accoglibile anche questa.

Chiediamo di trasformare le parole "Non accoglibile" in "Accoglibile" per la seguente motivazione: la definizione di un accordo di pianificazione – sappiamo cosa sono, li fa ogni tanto, li fa questa Amministrazione gli accordi di pianificazione – consentirà di riorganizzare l'area interessata a parità di volume e con l'ampliamento delle aree a servizi.

Ma siccome abbiamo detto che noi i servizi qui non ne vogliamo più fare, perché noi vogliamo stare sempre più larghi nella nostra città, sempre meno attuando una sistematica e ideologica desertificazione della nostra città, dichiariamo l'osservazione non accoglibile. Per noi invece deve essere accolta attraverso la definizione di un accordo di pianificazione che consenta di riorganizzare l'area interessata a parità di volume e con l'ampliamento delle aree a servizi. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 44. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 44 è respinto.

Emendamento numero 45, Consigliere Cavatton ed altri. Prego Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Gli altri sono il motore, primo immobile e mobile della mia attività politica rispondono al nome di Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato e Ludovico Mazzarolli.

L'emendamento 45, posso chiederle Presidente quanti sono in totale?

(Intervento fuori microfono)

No, non posso. Va bene. L'emendamento 45 interviene sull'osservazione numero 210 che è stata presentata in questo caso, dichiarata non accoglibile, in questo caso c'è una grande variazione, non da cittadino, Assessore Ragona, ma da cittadini ed essendo stata presentata da cittadini speravamo avesse, come dire, una sorte migliore. E invece nonostante sia stata presentata da cittadini e non da cittadino secondo la dizione dell'Amministrazione Comunale lungi da me violare la parità di genere in tutti i temi soprattutto nel tema del linguaggio, chiedeva la 210 il cambio di destinazione d'uso dei terreni anche in un accordo pubblico – privato, quindi a disposizione anche dell'Amministrazione Comunale, per dare modo di realizzare volume residenziale.

E' stata dichiarata non accoglibile perché presentata da cittadini, noi chiediamo invece, riteniamo di non fare torto né all'Amministrazione, né alla meraviglia del Piano degli Interventi, di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Parzialmente accoglibile" per la seguente motivazione: considerato che l'area è in parte occupata da impianti sportivi si propone di sottoporre l'area ad accordo di pianificazione che preveda la maggior parte della stessa destinata a zona F.

Noi sappiamo che questo è coerente con il Piano degli Interventi perché altrimenti ce lo avreste dichiarato inammissibile però forse non andava bene perché presentato da cittadini e quindi ritenuto non accoglibile. Noi riteniamo invece che possa essere nei termini indicati dalla motivazione parzialmente accoglibile.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 45. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 45 è respinto.

Emendamento numero 46, presentato dal Consigliere Cavatton e altri. Prego Consigliere a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

L'emendamento 46 presentato dal Consigliere Cavatton, dalla Consigliera Eleonora Mosco, Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato, Ludovico Mazzarolli lo do per illustrato. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 46. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 7. L'emendamento numero 46 è respinto.

Emendamento numero 47 presentato dal Consigliere Cavatton ed altri. Prego Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie. Lo do per letto.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 47. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 7. L'emendamento numero 47 è respinto.

Emendamento numero 48, Consigliere Cavatton e altri. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Quegli altri sono quelli che, essendo io già consumato dopo sei mesi di inizio mandato, faranno quello che sto facendo io dopo di me, sono certo. E sono i colleghi Elena Cappellini, Eleonora Mosco, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Roberto Cruciato e Ludovico Mazzaroli.

L'emendamento numero 48, 49 e 50 espongono motivazioni già illustrate, quindi li do per illustrati e li chiedo di metterli conseguentemente in votazione. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 48. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 7. L'emendamento numero 48 è respinto.

Emendamento numero 49. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 7. L'emendamento 49 è respinto.

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 50. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 7; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 7. L'emendamento 50 è respinto.

Emendamento numero 51.

(Intervento fuori microfono)

Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Perché non riesco con il suo andamento preciso e militare a verificare quali altri hanno la medesima motivazione, se lei mi concede 4 minuti per capire quelli che non intendo più illustrare, io evito di illustrarli tutti. Insomma ecco questa era la richiesta, un attimo solo che devo guardarli perché non hanno più la numerazione che avevo io.

Presidente Foresta

5 minuti di sospensione allora.

La seduta è sospesa alle ore 23:32

La seduta riprende alle ore 23:44

Prego, riprendiamo i lavori. Chiedo a tutti per cortesia di accomodarvi che riprendiamo i lavori. Vi chiedo di accomodarvi, di sedervi per favore che riprendiamo.

Consigliere Cavatton, eravamo fermi all'emendamento numero 51. Prego a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Allora il 51 lo do per illustrato. Chiedo anche, se la sua pregievollissima persona si prende appunti, poiché riguardano motivazioni già esposte, che vengano posti in votazione senza illustrazione e senza la necessità che il sottoscritto lo dica ogni volta, anche gli emendamenti 52, 53, 55, 56, 57, 58, 59, 67, 73, 76, 82, 86 e 93. Quindi se vuole facciamo questo primo lotto. Grazie. Ricordandosi... mi diceva che il 76 era...

Presidente Foresta

Il 76 l'abbiamo già trattato nel 52, lo possiamo cancellare.

Consigliere Cavatton (FdI)

Ripeto, do per illustrato il 51, il 52, il 53, il 55, il 56, 57, 58, 59, 67, 73, 82, 86 e 93 poi ci sono altri lotti, intanto votiamo – se lei è d'accordo se l'Aula è d'accordo – votiamo questi.

(Esce il Consigliere Cruciato – presenti n. 25 componenti del Consiglio)Presidente Foresta

Allora iniziamo dal 51. Prepariamo la votazione. Ed è aperta la votazione appunto.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 51 è respinto.

Emendamento numero 52. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 52 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 53. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento 53 è respinto.

Consigliere Cavatton, emendamento numero 54 a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Lei ha usato un'astuzia ingenerosa nei miei confronti, ma anche della sua funzione. L'emendamento 54. L'emendamento 54 interviene sull'osservazione 106 che solo a fini statistici non è incredibilmente presentata da un cittadino, ma è stata comunque dichiarata non accoglibile.

Noi invece chiediamo di sostituire le parole “Non accoglibili”....”Non accoglibile” con le parole “Parzialmente accoglibile” per la seguente motivazione: le soluzioni proposte sono migliorative rispetto a quanto in fase di realizzazione e si propone pertanto di inserire l'area in un accordo di pianificazione che ne espliciti in modo più esaustivo i contenuti.

Ovviamente questo emendamento non è frutto della sola e limitata capacità cognitiva del sottoscritto, ma di un lavoro di squadra dove tutti sono sullo stesso piano e rispondono ai nomi di Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco, Ludovico Mazzaroli. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 54. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 54 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 55. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 55 è respinto.

Emendamento numero 56. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 56 è respinto.

Emendamento numero 57. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento numero 57 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 58. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento numero 58 è respinto.

Emendamento numero 59. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro l'esito. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 59 è respinto.

Consigliere Cavatton a lei la parola per l'emendamento 60.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Se non altro proprio per l'assenza del Sindaco non leggerò che il Sindaco tende una mano all'opposizione domani sul giornale. Per quanto riguarda l'emendamento numero 60, questo interviene sull'osservazione 120 e l'osservazione 120 chiede la modifica di alcune normative in zona direzionale, artigianale località San Lazzaro o cambio di Zto da C1 a D3 e zone da B0 a D3.

Allora l'Amministrazione l'ha dichiarata, l'Amministrazione, insomma il proponente il Piano degli Interventi l'ha dichiarata parzialmente accoglibile, noi invece riteniamo che sia totalmente accoglibile per le seguenti motivazioni: l'osservazione propone di modificare in parte alcune classificazioni al fine di avere una visione strategica chiara e definita del Piano degli Interventi. Quella visione strategica chiara e definita che almeno da parte dell'opposizione al Piano degli Interventi manca, difetta.

La proposta di controdeduzione accoglie soltanto le parti che già sono definite dal Piano, respingendo tutte le proposte di modifica con rinvio a successive modifiche del Piano degli Interventi, cito voi, rinunciando a effettuare le scelte di pianificazione per i prossimi anni e impedendo di fornire alla cittadinanza la visione di quale sarà lo sviluppo della città.

Questa è una dimostrazione plastica, direi un'epitome di quello che il Piano degli Interventi non fa e cioè di fornire una visione strategica, chiara e definita di quale sarà lo sviluppo futuro della città. In questa osservazione che voi avete ritenuto solo parzialmente accoglibile invece vi era la chiara volontà di fare effettuare all'Amministrazione Comunale mica al richiedente, delle scelte di pianificazione che fossero verificabili anche dalla cittadinanza e che fornissero una visione strategica chiara e definita, non una visione strategica ambigua e poco compresa persino dal proponente.

E quindi chiediamo che per quanto riguarda l'osservazione 120 con l'emendamento 60 si trasformino le parole "Parzialmente accoglibile" in "Accoglibile" per le motivazioni dedotte ricordando che anche questo emendamento è frutto di un lavoro di squadra, da parte della collega Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco e Ludovico Mazzaroli. Grazie.

Presidente Foresta

Bene prepariamo il voto sull'emendamento numero 60. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 60 è respinto.

Emendamento numero 61, Consigliere Cavatton e altri. A lei la parola Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. L'emendamento 61 è frutto del brainstorming con i colleghi Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco, Ludovico Mazzaroli e lo do per illustrato, contenendo indicazioni che già erano state dedotte nella presentazione di precedenti emendamenti. Ricordo solo, perché sia messo a verbale, che ovviamente anche il 118... no, il 118 no, lo do per illustrato. Grazie.

Presidente Foresta

Bene. Prepariamo il voto sull'emendamento numero 61. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 61 è respinto.

Emendamento numero 62, Matteo Cavatton e altri. Prego Consigliere a lei la parola.

Consigliere Cavatton (Fdl)

Grazie Presidente. Per quanto riguarda l'emendamento 62 frutto della collaborazione con i colleghi Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco e Ludovico Mazzaroli la informo che contenendo la medesima motivazione espressa anche negli emendamenti, le prego di segnare questo è il secondo gruppo, 64, 66, 72, 83 e 85

(Intervento fuori microfono)

Ripeto. Sì, sì, non c'è problema ripeto io tanto ho sei minuti. 62 che è quello che stiamo esponendo. Non illustrerò e chiederò di metterlo direttamente in votazione per la medesima motivazione del 62 anche il 64, il 66, il 72, 83 e 85. Grazie.

Per quanto riguarda il 62, interviene sull'osservazione numero 275. E l'osservazione 275 che è stata in questo caso dichiarata parzialmente accoglibile, bontà dell'Amministrazione, si chiede invece di trasformarla come le altre... come gli altri emendamenti che le ho testè enumerato in accoglibile, perché la richiesta di riclassificare l'area da B1 a B2 è accoglibile in quanto area già edificata e con volume esistente prevalentemente superiore a quello previsto. Tale motivazione per cui si richiede di trasformare da "Parzialmente accoglibile" in "Accoglibile" vale, come ho già specificato per gli emendamenti, anche il numero 64, 66, 72, 85 e 83 che non illustrerò e le chiederò di mettere direttamente in votazione.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 62. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 62 è respinto.

Emendamento numero 63 , Consigliere Cavatton a lei la parola.

Consigliere Cavatton (Fdl)

Grazie Presidente. Qui noi abbiamo seguito la Legge Regionale caro Assessore Ragona. Voi avete dichiarato non accoglibile una osservazione la 271 che guarda caso è presentata da un cittadino e riteniamo invece che lo sia e quindi chiediamo di modificare la dizione da "Non accoglibile" io e i colleghi Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco e Ludovico Mazzaroli...

(Intervento fuori microfono)

... non faccia ironia che la sento, con la seguente motivazione. Quindi da “Non accoglibile” a “Accoglibile”.

L’osservazione è accoglibile in quanto l’interessato chiede di togliere i vincoli all’edificabilità in zona agricola perché contrastanti con quanto consentito dalla Legge Regionale numero 11/2004 che detta norme specifiche in materia. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto sull’emendamento numero 63. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L’emendamento 63 è respinto.

Prepariamo il voto sull’emendamento 64. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L’emendamento numero 64 è respinto.

Consigliere Cavatton emendamento numero 65 a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Lo do per illustrato.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l’emendamento numero 65. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L’emendamento numero 65 è respinto.

Prepariamo il voto per l’emendamento numero 66. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L’emendamento numero 66 è respinto.

Prepariamo il voto sull’emendamento numero 67. E’ aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento numero 67 è respinto.

Emendamento numero 68, la parola a lei Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie. Grazie Presidente. Colgo l'occasione per dirle che il 68 in illustrazione, il 69 e il 70 e il 71, quindi 68, 69, 70 e 71 contengono la medesima motivazione richiedendo di trasformare da "Parzialmente accoglibile" in "Non accoglibile" le osservazioni presentate in quanto propongono la modifica di alcuni articoli delle Norme Tecniche Operative la cui approvazione risulta illegittima in quanto preclude la possibilità da parte dei soggetti interessati di presentare osservazioni.

Come consigliamo noi, se il Consiglio Comunale ritiene le modifiche accettabili potrà essere di autotutela revocare il Piano degli Interventi e riadottarlo, in caso contrario l'osservazione va rigettata in quanto viola i contenuti e gli obiettivi, per quanto poco chiari, del Piano degli Interventi.

Quindi dato per illustrato l'emendamento 68 le chiedo successivamente di mettere in votazione, avente la stessa motivazione, anche il 69, il 70 e il 71 e colgo l'occasione per dirle che anche questi emendamenti sono frutto dell'aiuto proficuo dei colleghi Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco e Ludovico Mazzaroli.

Presidente io sto cercando di dare alla seduta i contenuti che ritenevo necessari, le volevo anche dire che non sono arrabbiato con lei, anzi sta svolgendo il suo lavoro egregiamente. Grazie.

Presidente Foresta

Pongo in votazione l'emendamento numero 68. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento numero 68 è respinto

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 69. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 69 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 70. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 70 è respinto.

Emendamento numero 71, prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento numero 71 è respinto.

Emendamento numero 72. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 72 è respinto.

Emendamento numero 73. Prepariamo la votazione. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 73 è respinto.

Emendamento numero 74, Consigliere Cavatton a lei la parola. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Illustro il 74 e chiedo per la medesima votazione che venga poi posto in votazione anche il 75 senza illustrazione. Interviene sull'osservazione 311. Avessi mai un collega che tira fuori le osservazioni. Comunque in ogni caso chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" con "Accoglibile" e perché? Per la medesima motivazione anche dell'emendamento successivo che quindi non illustrerò.

L'osservazione è accoglibile in quanto l'interessato chiede di togliere i vincoli all'edificabilità in zona agricola perché contrastanti con quanto consentito dalla Legge Regionale numero 11/2004 che detta norme specifiche in materia. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 74. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 74 è respinto.

Emendamento numero 75. Prepariamo il voto.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento numero 75 è respinto.

Consigliere Cavatton il 76 vuole illustrarlo?

(Intervento fuori microfono)

Giusto è quello identico al 50. Pardon, chiedo scusa io. L'avevo detto prima. L'emendamento numero 77. Prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 77 interviene sul 182, osservazione 182 che è stata considerata solo parzialmente accoglibile e riguarda la Zona Industriale di Padova. Riprende quello che è già stato detto in sede di discussione e anche in sede di emendamenti e vorrebbe che l'Amministrazione Comunale facesse uno sforzo in più di quello che ha fino ad ora dimostrato di intendere e fare.

Infatti vorremmo che rispetto all'osservazione 182, il proponente non è un cittadino e quindi è già per forza di cose parzialmente accoglibile, che diventi accoglibile per la seguente motivazione: la Zona Industriale di Padova a seguito della, de facto, soppressione del consorzio Zip, risulta priva di un Organo con compiti di controllo e programmazione circa la rigenerazione, riorganizzazione di un'area di circa 10 milioni di metri quadrati.

Pertanto l'osservazione, ritiene questa opposizione composta dai valentissimi Elena Cappellini, Eleonora Mosco, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin e Ludovico Mazzarolli, l'osservazione risulta accoglibile prevedendo un unico centro di riferimento che elabori soluzioni e verifiche anche in merito agli altri argomenti indicati nell'osservazione medesima. Chiediamo quindi che vengano trasformate da "Parzialmente accoglibile" ad "Accoglibile". Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 77. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 77 è respinto.

Emendamento numero 78. A lei la parola Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento 78 che andrò a esporle contiene la medesima motivazione del 79 quindi la darò per illustrata e le chiederò di metterlo direttamente in votazione l'articolo successivo... l'emendamento successivo.

L'emendamento 78 interviene sull'osservazione 225, laddove chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Parzialmente accoglibile" per la seguente motivazione: considerata la proposta formulata di contesto urbano in cui l'area è inserita si propone di sottoporre la stessa ad accordo di

pianificazione così da definire in modo specifico i contenuti dello stesso privilegiando la cessione delle aree e la loro utilizzazione. Grazie.

Ricordo che l'emendamento è frutto della collaborazione dei colleghi Elena Cappellini, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin, Eleonora Mosco e Ludovico Mazzarolli.

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto sull'emendamento 78. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 78 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento numero 79. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 79 è respinto.

Emendamento numero 80. Consigliere Cavatton a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. L'emendamento numero 80 interviene sull'osservazione numero 219 che grazie alla collaborazione dei colleghi Cappellini, Mosco, Lonardi, Turrin e Mazzarolli e soprattutto adesso anche dall'aiuto pratico del collega che sta alla mia sinistra, non a caso, Enrico Turrin, vengo a sapere che è stato dichiarato non accoglibile perché presentato da?

(Intervento fuori microfono)

Da un cittadino. Grazie. Noi invece riteniamo che l'emendamento vada... l'emendamento, l'osservazione numero 219 debba essere così modificata sostituendo le parole "Non accoglibile" con "Accoglibile" per la seguente motivazione: l'area è parte di un territorio già urbanizzato e la richiesta comporta la realizzazione di una volumetria contenuta e coerente con le limitrofe aree edificate. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 80. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 80 è respinto.

Emendamento numero 81. Consigliere Cavatton a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Lo do per illustrato.

Presidente Foresta

Bene. Prepariamo il voto per l'emendamento numero 81. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 81 è respinto.

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 82. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 82 è respinto.

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 83. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 83 è respinto.

Consigliere Cavatton a lei la parola per l'emendamento numero 84.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. La do per letta.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 84. E' aperta la votazione. C'è qualcuno che non sta votando. Ci sono tre che non stanno votando. Va bene.

Votazione.

Dichiaro l'esito della votazione. Favorevoli: 6; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2 ; assenti: 8. L'emendamento 84 è respinto.

Emendamento numero 85. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 85 è respinto.

Emendamento 86, prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 86 è respinto.

Emendamento numero 87. La parola al Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Questo è un emendamento particolarmente pernicioso, perché interviene sull'osservazione 215 che non è presentata da un cittadino e nonostante questo è stata dichiarata non accoglibile, ma nel leggerla, nell'esaminarla non abbiamo francamente compreso cosa intendeva l'Amministrazione Comunale quando scriveva nella motivazione, nella descrizione perdonatemi "Chiede con supporto di articolo di Legambiente, la possibilità di realizzare piscine in zona B0".

Allora non so cosa c'entri quello che avete scritto nel brogliaccio che ho in mano, però l'osservazione in realtà nel suo contenuto risulta accoglibile, almeno per quanto ci riguarda, per la seguente motivazione: è accoglibile in quanto coerente con quanto previsto dall'articolo 17 delle Norme Tecniche Operative che consentono di realizzare strutture coperte per una superficie di 25 metri quadrati.

Quindi chiediamo che da "Non accoglibile" venga dichiarata "Accoglibile". Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 87. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 87 è respinto.

Emendamento numero 88. La parola al Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. Non è per, in questo caso, essere a mia volta fastidioso con l'Amministrazione Comunale, ma ogni qualvolta un Consigliere Comunale, non parlo di un cittadino, chiede delle informazioni o deve esperire un accesso agli atti la cui, come dire... che vengono licenziati anche piuttosto velocemente ma con tutta una serie di garanzie e di imposizioni al Consigliere che le ha richieste, oppure diciamo diventa quella che lei chiamava quando era in opposizione una fatica di Sisifo. Lo dico come lo dice lei.

Allora, pertanto, siccome l'osservazione 218, che non capiamo cosa c'entri col Piano degli Interventi, così recita nella spiegazione, il cittadino chiede la... no, dov'è? 218. Chiede in quali tavole del PI ci siano individuati i vincoli di cui al Pua, Pdr o altro strumento urbanistico, l'avete dichiarata accoglibile. Noi

diciamo che non è accoglibile in quanto non pertinente al Piano degli Interventi per la seguente motivazione: l'interessato richiede informazioni di esclusiva pertinenza dei competenti Settori comunali che non devono essere illustrate al Consiglio Comunale.

Almeno questa voglio dire potevate accoglierla come emendamento, perché non interveniva in alcun modo. Comunque chiediamo che venga trasformata da "Accoglibile" a "Non accoglibile". Ma in quanto non pertinente, poi se volete preparare tutte le informazioni del caso a chiunque le chieda non è un problema, ma quello che pone questo emendamento è l'assoluta non pertinenza al Piano degli Interventi.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 88. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuto: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 88 è respinto.

Emendamento numero 89. Consigliere Cavatton di nuovo a lei la parola, prego.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. Non pertinente, esattamente per i motivi dell'emendamento precedente. Grazie.

Presidente Foresta

Metto al voto l'emendamento numero 89. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8; l'emendamento numero 89 è respinto.

Emendamento numero 90, prego Consigliere Cavatton a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. Contiene osservazioni... motivazioni alle osservazione già illustrate, quindi lo do per letto.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 90. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento numero 90 è respinto.

Emendamento numero 91. Prego Consigliere.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. L'emendamento numero 91 interviene sull'osservazione numero 226 che è stato, tra le altre cose, redatto da un cittadino e difatti dichiarato "Non accoglibile" tale osservazione. E redatto con la collaborazione preziosissima dei colleghi Elena Cappellini, Eleonora Mosco, Ubaldo Lonardi, Enrico Turrin e Ludovico Mazzaroli.

Noi riteniamo di dover richiedere la sostituzione da "Non accoglibile" ad "Accoglibile" per le seguenti motivazioni: accoglibile in quanto si prevede di sostituire al comma 8, ottavo dell'articolo 18 delle Norme Tecniche Operative la data 27 maggio 1983 con la data di adozione del Piano degli Interventi al fine di consentire anche per edifici costruiti negli ultimi 20 anni la possibilità di frazionare gli stessi e di utilizzare i 100 metri cubi previsti in deroga. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 91. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 8. L'emendamento 91 è respinto.

Emendamento numero 92. Consigliere Cavatton, prego a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Sì, grazie Presidente. Do per letti e richiedo di mettere in votazione il presente emendamento, il 93, come le avevo già precedentemente comunicato, il 94, perché contenente motivazioni già dedotte, così come, anche se diverse, il 95, il 96, il 97, il 98, il 99, il 100 e il 101. Grazie.

Presidente Foresta

Grazie. Prepariamo il voto sull'emendamento numero 92. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 92 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 93. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 93 è respinto.

Emendamento numero 94. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 8. L'emendamento numero 94 è respinto.

Emendamento numero 95. Prepariamo il voto. È aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 95 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 96. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 96 è respinto.

Emendamento numero 97. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 97 è respinto.

Emendamento numero 98. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 98 è respinto.

Emendamento numero 99. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 99 è respinto.

Emendamento numero 100. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 100 è respinto.

Emendamento numero 101. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 101 è respinto.

Emendamento 102, la parola al Consigliere Cavatton.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Allora do per letti e le chiedo di mettere in votazione il 102, il 103 e il 104, vorrò illustrare congiuntamente il 105 e il 106. Grazie.

Presidente Foresta

Metto in votazione l'emendamento 102. Prepararsi per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento 102 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 103. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 103 è respinto.

Emendamento numero 104. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 104 è respinto.

Emendamento numero 105 Consigliere Cavatton a lei la parola.

Consigliere Cavatton (FdI)

Grazie Presidente. Colgo l'occasione nell'espone gli ultimi due emendamenti che mi trovano, per mera fortuna, come primo firmatario, ma che sono stati redatti con la fattiva collaborazione dei colleghi Cappellini, Lonardi, Mosco, Turrin e Mazzaroli, per cercare di fare una sintesi della motivazione che ci ha

spinto a provare a offrire la nostra visione che era necessariamente una visione non tanto diversa da quella proposta dall'Amministrazione, ma imposta da una prospettiva che noi riteniamo ideologica e soprattutto non costruttiva in relazione allo sviluppo urbanistico della città.

L'osservazione numero 15, oggetto dell'emendamento 105 e dell'emendamento 106 ne è per l'ennesima volta la dimostrazione. E' proposta da un cittadino e come tale è risultata non accoglibile. Noi chiediamo, invece, che sia dichiarata nel 105 accoglibile tout court e nel 106 quantomeno "Parzialmente accoglibile" per le seguenti motivazioni: trattasi di aree intercluse all'interno di un parco pubblico, si propone di accogliere l'osservazione prevedendo un accordo di pianificazione che a fronte di una modesta edificabilità ceda la maggiore area disponibile a completamento del parco pubblico già esistente.

Si precisa che la procedura di evidenza pubblica effettuata in sede di formazione del Piano degli Interventi è un'opportunità prevista dalla legge regionale, ma non una prescrizione e pertanto la non osservanza nella richiesta non può essere oggetto di diniego, come invece è stato in questo caso, delle osservazioni presentate.

Molto modestamente questa opposizione cerca di fare il proprio lavoro. Credo che lo abbia fatto anche stasera e credo che al di là delle legittime, diverse e magari anche contrapposte visioni della città, se voi aveste nei componenti dell'opposizione degli stolidi ammiratori di tutto quanto fa l'Amministrazione Comunale e i suoi esponenti che governano forse vi porreste un problema di democrazia, di democrazia rappresentativa quantomeno.

Pertanto nel concludere l'esposizione degli emendamenti che mi vedono primo firmatario, ringrazio la Presidenza per la conduzione dell'Aula che in altri mandati avrebbe potuto essere ben diversa e molto più mortificante per tutti i Consiglieri Comunali non soltanto quelli di opposizione. Ringrazio i colleghi di maggioranza che comunque hanno avuto la volontà, la forza e il fiato di rimanere a votare in maniera pervicace contrariamente a qualsiasi emendamento ma almeno siete stati qui con noi. Ringrazio i colleghi di opposizione che sono stati qui con me e che insistono tutti insieme nel voler, come dire, attivare un circolo virtuoso che sia fatto di proposte comunque accoglibili e ammissibili, anche se poi non votate anche dalla maggioranza e quindi respinte e non di voli pindarici o stupidaggini che ci si inventa per perdere tempo.

Questo è l'ennesimo cittadino che ha visto non accolta una richiesta per una piccolissima cubatura, tra le altre cose richiesta che poteva essere... come dire, andare in accordo di pianificazione, fare ottenere al parco pubblico ancora maggiore area, si è ritenuto di dichiararla né accoglibile e nemmeno parzialmente accoglibile, in questo emendamento... in questi due emendamenti che ho esposto congiuntamente io chiedo ovviamente, con le motivazioni indicate, di dichiararle accoglibili o quantomeno nel secondo parzialmente accoglibile. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento numero 105. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 105 è respinto.

Emendamento numero 106. La parola al Consigliere Cavatton prego.

(Intervento fuori microfono)

Già illustrato, ok. Quindi allora metto in votazione l'emendamento numero 106. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 6; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 8. L'emendamento numero 106 è respinto.

Emendamento numero 107. La parola alla Consigliera Mosco, che ha presentato l'emendamento, la Consigliera Mosco e altri. Prego Consigliera Mosco. Emendamento numero 107.

Consigliera Mosco (Lega)

Ecco posso chiederle... posso già darlo per letto e metterlo direttamente ai voti?

Presidente Foresta

Sì. Se lei mi dice quali sono io prendo nota.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì, vista l'ora, le leggo il numero degli emendamenti che intendo discutere e gli altri li considero per letti in questa prima fase magari, poi vediamo. Il 142, il 144, 145, 146, 148, 149 va bene così o vado troppo veloce? Va bene. 150, 151, 152, 153, diciamo che su 130 ne tengo una trentina per accorciare i tempi. Quindi stavo leggendo quelli che volevo un attimo illustrare ecco. Gli altri li do per letti.

Presidente Foresta

Ecco quindi noi partiamo dal 107 fino al 141 li votiamo.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì poi... esatto. Dopo proseguo allora Presidente, andiamo avanti per step.

(Esce la Consigliera Cappellini - presenti n. 24 componenti del Consiglio)

Presidente Foresta

Sì, ok. Adesso siamo all'emendamento numero 107. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 107 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 108. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 108 è respinto.

Emendamento numero 109. Prepariamoci per il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 109 è respinto.

Emendamento numero 110. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento numero 110 è respinto.

Emendamento numero 111. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 111 è respinto.

Emendamento 112. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 112 è respinto.

Emendamento numero 113. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 113 è respinto.

Emendamento numero 114. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 114 è respinto.

Passiamo all'emendamento 115. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 115 è respinto.

Passiamo all'emendamento 116. Prepariamo la votazione. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 116 è respinto.

Emendamento numero 117. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 117 è respinto.

Emendamento numero 118. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 118 è respinto.

Emendamento 119. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 119 è respinto.

Passiamo all'emendamento 120. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 120 è respinto.

Emendamento 121. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 121 è respinto.

Passiamo all'emendamento 122. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 122 è respinto.

Emendamento numero 123. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 123 è respinto.

Emendamento numero 124. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 9; l'emendamento 124 è respinto.

Prepariamo il voto sull'emendamento 125. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Esito della votazione: favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 125 è respinto.

Emendamento numero 126. E' aperta la votazione. Qualcuno deve votare qua, sì.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 126 è respinto.

Passiamo all'emendamento 127. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: 1; non votanti: 1 . L'emendamento 127 è respinto.

Emendamento numero 128. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 9. L'emendamento 128 è respinto.

Emendamento 129. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 129 è respinto.

Passiamo all'emendamento numero 130. Ecco qua è pronto, è pronto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Esito della votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento numero 130 è respinto.

Emendamento numero 131. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 131 è respinto.

Emendamento numero 132. Prepariamoci per il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro l'esito... chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 132 è respinto.

Emendamento numero 133. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento numero 133 è respinto.

Emendamento numero 134. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti... favorevoli: 5; contrari: 19, mi correggo, astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 134 è respinto.

Emendamento numero 135. Prepariamo il voto per l'emendamento 135. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 135 è respinto.

Passiamo adesso all'esame dell'emendamento 136. Al voto del 136. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento numero 136 è respinto.

Emendamento numero 137. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 137 è respinto.

Emendamento numero 138. Prepariamo il voto. È aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 138 è respinto.

Emendamento numero 139. Prepariamoci per il voto.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento numero 139 è respinto.

Emendamento numero 140. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 140 è respinto.

Emendamento 141. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 141 è respinto.

Siamo al 142. La parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. Questo emendamento è un emendamento sostitutivo che fa riferimento all'osservazione 3 con la quale noi chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" perché questa osservazione è funzionale all'attrezzamento del Parco degli Alpini e in quanto trattasi di area già

interclusa dal parco stesso di limitata estensione già prevista dal precedente Piano degli Interventi come vedo attrezzato in espansione al predetto Parco degli Alpini.

La volumetria richiesta è assolutamente contenuta, tale da non alterare i contenuti del Piano degli Interventi adottato. L'interesse pubblico risulta prevalente perché per ampliare il parco in alternativa si dovrebbe prevedere l'approvazione di un progetto pubblico e il conseguente esproprio dell'area.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 142. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 142 è respinto.

Emendamento numero 143. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 143 è respinto.

Consigliera Mosco, emendamento numero 144, a lei la parola.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. Non l'ho fatto nell'emendamento precedente, colgo l'occasione di poterlo fare adesso per ringraziare i colleghi di Fratelli d'Italia per la collaborazione nella stesura degli emendamenti, il collega Ubaldo Lonardi per averlo sottoscritto, nonché tutti i colleghi Consiglieri presenti che sono rimasti qui fino a tarda ora sia di opposizione e in quindi in particolare il Professor Mazzaroli che ringrazio e anche i colleghi di maggioranza.

Come vede Presidente, sono tutti emendamenti fatti non perché... anche noi come Consiglieri di opposizione svolgiamo il nostro ruolo, il Piano degli Interventi è un provvedimento importante su cui come Lega abbiamo voluto depositare 130 emendamenti di proposte migliorative a un Piano degli Interventi su cui non condividevamo l'approccio e i contenuti.

Per quanto riguarda questo emendamento nello specifico anche qui chiediamo di sostituire le parole "Non accoglibile" all'osservazione numero 6 con la parola "Accoglibile". Indipendentemente dalla decadenza del vincolo l'area è già occupata in parte da attrezzature di interesse generale pertanto la riproposizione del vincolo richiesta dagli stessi interessati consente eventualmente da parte loro di avere possibili finanziamenti pubblici sempre vincolati da attrezzature pubbliche e/o di interesse pubblico. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 144. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 144 è respinto.

Emendamento numero 145, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Questo emendamento fa riferimento all'osservazione 11, un emendamento sostitutivo dove si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" la richiesta di sottoporre l'area interessata a un accordo di pianificazione considerato che il Comune per circa 50 anni non ha ritenuto di acquisire l'area, in ogni caso visto il tempo trascorso non vi è stato l'interesse da parte del Comune e oramai è intervenuta la condizione eventuale di usucapione.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 145. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 145 è respinto.

Consigliera Mosco la parola a lei per l'emendamento 146.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. Faccio riferimento all'osservazione numero 12, è un emendamento sostitutivo, in particolare si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" l'osservazione, in quanto garantisce la cessione di una superficie per aree pubbliche altrimenti espropriabili.

Con la classificazione B0, sono state rese private tutte le aree che potevano, anche parzialmente, diventare pubbliche ex zone di perequazione urbana. Togliendo questa opportunità viene meno anche la realizzazione di aree pubbliche verde e non solo, tipo i parcheggi, che dovranno essere espropriate per la loro realizzazione.

Si precisa che per la procedura di evidenza pubblica effettuata in sede di formazione del Piano degli Interventi è una opportunità prevista dalla Legge Regionale, ma non una prescrizione e pertanto la non osservanza nella richiesta non può essere oggetto di diniego dell'osservazione.

Il non accoglimento dell'osservazione crea inoltre una disparità di trattamento rispetto ad altre osservazioni accolte.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 146. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 146 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento 147. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 147 è respinto.

Emendamento 148, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. Si tratta di un emendamento sostitutivo con riferimento all'osservazione numero 20. L'emendamento chiede di sostituire la parola "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" l'osservazione in quanto adiacente ad aree classificate B1 e di fatto già occupate da un volume che presumibilmente satura la volumetria richiesta.

Si precisa che la procedura di evidenza pubblica effettuata in sede di formazione del Piano degli Interventi è un'opportunità prevista dalla Legge Regionale, ma non una prescrizione, come già anticipato nel precedente emendamento. E pertanto la non osservanza nella richiesta non può essere oggetto di diniego dell'osservazione.

Il non accoglimento dell'osservazione crea inoltre una disparità di trattamento rispetto ad altre osservazioni accolte.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 148. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 148 è respinto.

Emendamento 149. La parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Osservazione numero 32 si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" considerato che trattasi di esigenze familiari e l'area limitrofa ad altra è già edificata, ancorché classificata come zona E.

Si precisa che la procedura di evidenza pubblica effettuata in sede di formazione del Piano degli Interventi è un'opportunità prevista dalla Legge Regionale, ma non una prescrizione. Pertanto la non osservanza nella richiesta non può essere oggetto di diniego dell'osservazione. Il non accoglimento dell'osservazione crea una disparità di trattamento rispetto ad altre osservazioni accolte.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 149. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 149 è respinto.

Passiamo all'emendamento 150, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. L'osservazione è la numero 33 quella che si chiede che venga emendata con un emendamento sostitutivo. In particolare si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" in quanto la proposta è coerente con gli obiettivi del Piano senza aumento del consumo di suolo, poiché l'area ora occupata dagli edifici esistenti viene rinaturalizzata mentre quella libera da edifici viene indicata con un mero scambio di destinazione, senza alterare i principi e i contenuti del Piano degli Interventi.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 150 è respinto.

Emendamento numero 151 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

L'emendamento fa riferimento all'osservazione numero 36, trattasi di emendamento sostitutivo, in particolare si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" per esigenze familiari in quanto aderente ad aree già edificabili comunque vincolate alla rinaturalizzazione di altra area di proprietà di fatto è una compensazione che non va ad alterare in alcun modo il contenuto del Piano degli Interventi adottato. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 151. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 151 è respinto.

Emendamento 152 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. La nostra furbizia non si fermerà. Scusi mi tornano queste parole, mi riecheggiano. L'emendamento fa riferimento all'osservazione numero 37 sostituire le parole "Non accoglibili" con le parole "Accoglibili" è la richiesta di riclassificare l'area di proprietà in zona B6, in quanto si tratta di un lotto che è compreso tra un'area già classificata in B6 e un capannone commerciale. Trattasi di fatto di un'area non più di interesse agricolo.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento 152. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 152 è respinto.

Emendamento numero 153 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Il Bilancio di previsione, l'approvazione del Dup e le Linee Programmatiche insieme al Piano degli Interventi sono un po' i provvedimenti più importanti di un'Amministrazione Comunale di mandato oltre che dell'anno per cui penso che anche il lavoro dell'opposizione sia sempre stato collaborativo anche nei confronti della maggioranza oltre che produttivo proprio come Consiglieri Comunali di opposizione e devo dire che anche quest'anno è stato svolto un ottimo lavoro di collaborazione con i colleghi di Fratelli d'Italia, però un ringraziamento anche a Ludovico, al Professor Mazzaroli che ha sottoscritto molti emendamenti in questo senso e che ancora stasera è accanto a noi nonostante magari avrebbe potuto fare scelte diverse. Per cui un ringraziamento in tal senso.

Importante invece l'osservazione numero 40 che viene emendata attraverso il numero di protocollo 153. Un emendamento sostitutivo volto a sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" inserendo l'area in un perimetro per accordi di pianificazione. Considerato che il parco fluviale è una attrezzatura di particolare interesse per il Comune di Padova e per i reali interessati dall'osservazione sono in parte incluse e per un'altra parte prossimi agli impianti dell'istituto di Agraria, nonché prossime ad altre aree a verde pubblico esistenti, si ritiene di sottoporre le aree interessate ad un accordo di pianificazione i cui contenuti saranno successivamente approvati dal Consiglio Comunale e finalizzate alla realizzazione del parco fluviale e delle strutture a servizi ritenute necessarie. Ribadendo quanto già espresso negli emendamenti precedenti si precisa che la procedura di evidenza pubblica effettuata in sede di formazione del Piano degli Interventi è un'opportunità prevista dalla Legge Regionale, ma non una prescrizione, pertanto la non osservanza nella richiesta non può essere un oggetto di diniego dell'osservazione, il non accoglimento dell'osservazione crea inoltre una disparità di trattamento rispetto ad altre osservazioni accolte.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 153. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 153 è respinto.

Emendamento numero 154 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Allora osservazione numero 44, è questa l'osservazione che chiediamo di emendare con un emendamento sostitutivo. Sostituendo le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" l'osservazione perché l'area è parte di un'area già urbanizzata e l'eventuale proposta alternativa di sottoporre l'area ad accordo per la cessione di parte della stessa al fine di realizzare eventuali parcheggi e/o aree a verde pubblico funzionali all'insediamento esistente.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 154. Aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 154 è respinto.

Emendamento 155, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Grazie Presidente. Si fa riferimento all'osservazione 45. Un emendamento sostitutivo nelle parole "Non accoglibile" con le parole invece "Accoglibile" in particolare è accoglibile, secondo noi la richiesta di classificare come B6, in quanto parte di un nucleo edilizio esistente che si va a completare.

Considerato che il Piano degli Interventi ha già un operato... ha già operato una considerevole riduzione del consumo di suolo, rispetto al precedente Piano degli Interventi, ma soprattutto rispetto ai parametri di edificabilità consentiti dalle delibere di Giunta Regionale per il Comune di Padova, di fatto l'accoglimento dell'osservazione non comporta alcuna variazione rispetto ai parametri insediativi che sono stati messi dal Pat e dai provvedimenti regionali.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 155. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 155 è respinto.

Emendamento numero 156, la parola alla Consigliera Mosco.

(Esce l'Assessora Cera)

Consigliera Mosco (Lega)

Allora osservazione numero 48. Emendamento sostitutivo, le parole "Non accoglibili" da sostituirsi con la parola "Accoglibile". E' quindi accoglibile la richiesta di modifica della destinazione urbanistica con una che non contempli la cessione di aree in quanto trattasi di lotto di dimensioni molto contenute.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 156. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 156 è respinto.

Emendamento 157, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Questa la do per letta. Grazie Presidente.

Presidente Foresta

Scusi, non ho compreso.

(Intervento fuori microfono)

Apriamo il voto sull'emendamento 157. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 157 è respinto.

Emendamento 158, la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Presidente dalla 158 alla 161 compresa le do per lette, quindi si può procedere alla votazione.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 158. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 158 è respinto.

Passiamo all'emendamento 159. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 159 è respinto.

Emendamento 160. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 160 è respinto.

Prepariamo il voto per l'emendamento 161. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 160 è respinto.

Passiamo all'emendamento 161. Prepariamo il voto.

(Intervento fuori microfono)

162... Consigliera Mosco scusi. Ho sbagliato io. Tocca a lei. Prego.

Consigliera Mosco (Lega)

Allora si fa riferimento all'osservazione 100 qui si chiede di sostituire le parole "Non accoglibili" con le parole "Accoglibile" la richiesta di classificare l'area con zona C2 con prescrizioni edilizie. Considerato che l'area è a ridosso di aree già urbanizzate Peep, strumenti attuativi in fase di realizzazione in località Terranegra e che l'area in cessione va ad ampliare il parco dei Frassini e quindi parchi dei fiumi, si propone di accogliere l'osservazione prescrivendo che l'edificazione sia a ridosso del Peep e/o da utilizzare come credito edilizio.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 162. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 162 è respinto.

Consigliera Mosco prego per l'emendamento 163 a lei la parola.

Consigliera Mosco (Lega)

Osservazione numero 101 si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Parzialmente accoglibile" considerato che si tratta di una delle zone di degrado esistenti tra via Tiziano Aspetti e Viale Arcella e che persiste da diversi anni ed è evidente alla fermata dell'autobus, poiché era un'area edificata i cui volumi sono stati demoliti in attuazione del PIRUEA, non hanno portato poi a conclusione ed è decaduto, si propone di sottoporre l'area ad un nuovo accordo ridefinendone i contenuti, eventualmente con l'utilizzo di crediti edilizi, risolvendo quindi una situazione di assoluto degrado al centro dell'Arcella.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 163. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 163 è respinto.

Emendamento numero 164 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì, Presidente dalla 164 alla 169 li do per letti.

Presidente Foresta

Sì. Passiamo al voto dell'emendamento 164. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 3 ; assenti: 9. L'emendamento 164 è respinto.

Emendamento 165, la parola alla Consigliera Mosco. 165 prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 165 è respinto.

Emendamento numero 166. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 166 è respinto.

Emendamento 167, prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 167 è respinto.

Emendamento 168. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18... 19 scusate, astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 168 è respinto.

Emendamento numero 169. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. Emendamento 169 respinto.

Emendamento numero 170 la parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì, emendamento che fa riferimento all'osservazione 179. Emendamento sostitutivo. Si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibile" in quanto viene classificata come B0 l'area di pertinenza del fabbricato esistente in coerenza con le previsioni del Piano degli Interventi adottato.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto sull'emendamento 170. Aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro l'esito della votazione. Favorevoli: 5; contrari: 16; astenuti: nessuno; non votanti: 3; assenti: 9. L'emendamento numero 170 è respinto.

Emendamento 171. La parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì l'emendamento 171, 172 li do per letti. Grazie.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento 171. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 171 è respinto.

Passiamo al voto dell'emendamento 172. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 172 è respinto.

Emendamento numero 173, prego Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Sì, si fa riferimento all'osservazione 42 in cui si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con la parola "Accoglibile" considerata l'incoerenza della previsione del Piano degli Interventi adottato per le quali vengono mantenute destinazioni edificabili e quindi soggette a tassazioni IMU ma non utilizzabili in quanto interessate da fasce di rispetto si propone di accogliere parzialmente l'osservazione modificando il testo delle Norme Tecniche Operative consentendo di utilizzare la volumetria prevista come credito edilizio o in alternativa di escludere tali aree dalla tassazione comunale.

Presidente Foresta

Preparare il voto per l'emendamento 173. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 173 è respinto.

Emendamento numero 174. Consigliera Mosco a lei la parola.

Consigliera Mosco (Lega)

Dalla 174 alla 179 le considero per lette.

Presidente Foresta

Prepariamo il voto per l'emendamento 174. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 174 è respinto.

Emendamento numero 175. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 175 è respinto.

Emendamento 176. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 176 è respinto.

Emendamento 177. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 177 è respinto.

Emendamento numero 178. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 178 è respinto.

Emendamento numero 179, prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 179 è respinto.

L'emendamento numero 180. La parola alla Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

La 180 fa riferimento all'osservazione 104 si chiede di sostituire le parole "Non accoglibile" con le parole "Accoglibili" perché è coerente con le altre osservazioni che sono già state accolte che hanno classificato le aree di partenza da B0 o a B1 e/o... da B0 a B1 e/o B2. Non accogliere l'osservazione per questa parte crea una evidente disparità di trattamento tra gli stessi cittadini di Padova, nonché con altre previsioni adottate su lotti limitrofi e comunque a ridosso dell'argine interessato.

Presidente Foresta

Grazie. Mettiamo al voto l'emendamento 180. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 180 è respinto.

181 prego Consigliera Mosco.

Consigliera Mosco (Lega)

Eccomi. Allora siamo alla 181?

Presidente Foresta

Sì.

Consigliera Mosco (Lega)

Bene la 181 fino a conclusione degli emendamenti presentati li do per letti, per cui può porli direttamente in votazione.

Presidente Foresta

Fino a?

Consigliera Mosco (Lega)

Tutti gli emendamenti depositati da qui fino a quelli presentati... all'ultimo...

Presidente Foresta

Fino al 227 mi pare che sia giusto? Perfetto.

(Intervento fuori microfono)

Sì. 228 ok.

Consigliera Mosco (Lega)

Ecco li do per letti. Grazie.

Presidente Foresta

Emendamento 181, prepariamoci per il voto.

(Intervento fuori microfono)

Consigliera Mosco (Lega)

...lavoro in senso costruttivo per portare migliorie, cose già dette, ma è giusto ribadirlo, visto che non è scontato prepararne 230 con i colleghi di Fratelli d'Italia.

Presidente Foresta

Allora siamo all'emendamento 181. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 181 è respinto.

Passiamo all'emendamento 182. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 182 è respinto.

Emendamento 183. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 183 è respinto.

Emendamento 184 prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. Emendamento 184 respinto.

Emendamento 185. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Emendamento 185 respinto.

Emendamento 186. Preparare il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli... chiusa la votazione. Ancora è aperta. Come mai? E' aperta qua. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 186 è respinto.

Emendamento 187. Preparare il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 187 è respinto.

Chiedo agli uffici se l'emendamento 186, perché io qua non vedevo chiusa la discussione, perché mi rimaneva aperta, è a posto? Emendamento numero 188. Prepariamo la votazione. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 188 è respinto.

Emendamento 189. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 189 è respinto.

Emendamento 190. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 190 è respinto.

L'emendamento 191. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 191 è respinto.

Emendamento 192. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 192 è respinto.

Emendamento numero 193. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 193 è respinto.

Emendamento 194. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 194 è respinto.

Emendamento 195. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 195 è respinto.

Emendamento 196. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 196 è respinto.

Emendamento 197. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti 9. L'emendamento 197 è respinto.

Emendamento 198. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 198 è respinto.

Emendamento 199. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Esito della votazione: favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 199 è respinto.

Emendamento 200. Preparare il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 200 è respinto.

Emendamento 201. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 201, Consigliere Tiso, è respinto.

Emendamento 202. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1. L'emendamento 202 è respinto.

Emendamento 203. Prepariamo il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 203 è respinto.

Emendamento 204. Prepariamoci per il voto. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 204 è respinto.

Emendamento 205. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 205 è respinto.

Emendamento 206. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 206 è respinto.

Emendamento 207. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 207 è respinto.

Passiamo all'emendamento 208. Prepariamoci per il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 208 è respinto.

Emendamento 209. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 209 è respinto.

210. Emendamento 210. Prepariamo il voto. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 210 è respinto.

Emendamento 211. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 211 è respinto.

Emendamento 212. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 212 è respinto.

Emendamento 213. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 213 è respinto.

Emendamento 214. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 214 è respinto.

215. Emendamento 215. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 215 è respinto.

Emendamento 216. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 4; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 216 è respinto.

Emendamento 217. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 217 è respinto.

Emendamento 218. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 218 è respinto.

219. Emendamento 219. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 219 è respinto.

Passiamo all'emendamento 220. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; non votanti: 2; assenti: 9. L'emendamento 220 è respinto.

221. Emendamento 221. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 221 è respinto.

Passiamo all'emendamento 222. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Emendamento 222 respinto.

Emendamento 223. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Emendamento 223 respinto.

Emendamento 224. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 18; astenuti: nessuno; non votanti: 1; assenti: 9. L'emendamento 224 è respinto.

Passiamo all'emendamento 225. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 225 è respinto.

Passiamo all'emendamento 226. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 226 è respinto.

Emendamento 227. Aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 5; contrari: 17; astenuti: nessuno; 2 non votanti; assenti: 9. L'emendamento 227 è respinto.

Ultimo emendamento 228. E' aperta la votazione.

Votazione.

E' chiusa la votazione: favorevoli; 5; contrari: 19; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. L'emendamento 228 è respinto.

Non abbiamo finito, ci sono ancora sei votazioni da fare, anzi sette per la precisione. Come anticipato alla Conferenza dei Capigruppo prima di passare all'approvazione del secondo Piano degli Interventi, andiamo a esaminare e votare le controdeduzioni alle 364 osservazioni, pervenute ovviamente che sono state divise per categorie o tipologie in cinque gruppi.

Passiamo alla prima categoria o tipologia che sono le osservazioni di carattere generale o di tipo normativo, sono 119. Quindi parola al dottor Guarti per una breve descrizione.

Dottor Guarti

Sì. Le osservazioni di carattere generale o di tipo normativo ovviamente riguardano tutte quelle osservazioni presentate in particolare dagli ordini professionali o anche da singoli cittadini che riguardano ovviamente le normative.

Presidente Foresta

Bene. Se ci sono dichiarazioni di voto prego di prenotarsi, altrimenti pongo in votazione le proposte alle controdeduzioni della prima categoria. Allora dichiaro aperta la votazione. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiudo la votazione. Dichiaro l'esito della votazione: favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Le controdeduzioni alla prima categoria o tipologia sono approvate.

Passiamo alla seconda tipologia. Le osservazioni riguardanti modifiche puntuali e adeguamento allo stato di fatto sono 118.

Dottor Guarti

Le osservazioni riguardanti modifiche puntuali o adeguamento dello stato di fatto come dicono anche i termini, riguardano piccole modifiche dovute a correzioni nel ridisegno del Piano o adeguamento allo stato di fatto che si è riscontrato e le osservazioni fatte pervenire. Di queste osservazioni il 64% è accoglibile, il 21% parzialmente accoglibile, rimanente 15% non accoglibile.

Presidente Foresta

Bene. Chiedo se ci sono dichiarazioni di voto.

Allora pongo in votazione la proposta di controdeduzione alla seconda tipologia e dichiaro aperta la votazione.

Votazione.

Dichiaro chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9

Le controdeduzioni della seconda categoria quindi sono approvate. Passiamo alla terza categoria di tipologie sono le osservazioni riguardanti nuove previsioni o aree edificabili, sono 80. Chiedo, perché partiamo dalla 185, quindi chiedo alla Consigliera o al Consigliere che è interessato a questa osservazione di uscire cortesemente dall'Aula. Quindi la parola per una breve descrizione, se serve, al Dottor Guarti. La tessera l'ha tolta scusate? Bene.

Dottor Guarti

Sì, riguarda la richiesta di riclassificazione da una zona agricola e una zona edificabile.

(Esce la Consigliera De Lazzari – presenti n. 23 componenti del Consiglio)

Presidente Foresta

Bene. Pongo in votazione la proposta di controdeduzione all'osservazione 185. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 18; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 10. Quindi la controdeduzione all'osservazione 185 è approvata.

Passiamo alle restanti 79 osservazioni.

(Intervento fuori microfono)

(Entra la Consigliera De Lazzari – presenti n. 24 componenti del Consiglio)

Sì, sì certo che sì. Quindi pongo in votazione la proposta di controdeduzioni della terza categoria fuori dalla 185 che abbiamo votato ne rimangono 79 osservazioni. E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Dichiaro l'esito. Favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Per cui le controdeduzioni della terza categoria o tipologia sono approvate.

Passiamo alla quarta categoria o tipologia. Segnalazioni presentate in Conferenza dei Servizi ex articolo 38 della legge regionale 11 del 2004, 14 istanze prego dottore.

Dottor Guarti

Sì. Riguarda le 14 osservazioni che sono state presentate in sede di Conferenza di Servizi che deve essere obbligatoriamente fatta tra l'adozione e l'approvazione con tutti gli Enti regionali, statali e provinciali che sono proprietari di immobili all'interno del Comune di Padova.

Presidente Foresta

E' aperta la votazione.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Per cui le controdeduzioni della quarta tipologia sono approvate.

Passiamo alla quinta tipologia. Le osservazioni presentate fuori termine sono 33. Prego dottore.

Dottor Guarti

Sì, sono tutte le osservazioni che sono giunte, state notificate al Comune dopo il 24 giugno che era la data di scadenza per presentare le osservazioni, ma che si è ritenuto comunque di analizzarle e sono riconducibili, a seconda del tipo, a una categoria e all'altra dei gruppi che abbiamo già visto. Però la caratteristica principale è che erano osservazioni fuori termine.

Presidente Foresta

Quindi dichiaro aperta votazione per la quinta categoria o tipologia.

Votazione.

Chiusa la votazione. Favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Le controdeduzioni della quinta categoria sono approvate.

Adesso riprendiamo nel suo insieme l'argomento numero 15 che come sapete è il Piano degli Interventi della città di Padova, controdeduzioni alle osservazioni. Approvazione. Quindi approviamo praticamente il Piano degli Interventi tutto. Quindi se ci sono dichiarazioni di voto, prego. Non vedo prenotazioni. Dichiaro aperta la votazione. Ovviamente compressiva dell'autoemendamento che l'Assessore ha presentato e proposto.

E' aperta la votazione. Si vota tutto, quindi la delibera di approvazione del Piano degli Interventi. Quindi adesso può partecipare Consigliere.

Votazione.

Dichiaro l'esito... scusate, dichiaro chiusa la votazione. E dichiaro l'esito della stessa. Favorevoli: 19; contrari: 5; astenuti: nessuno; non votanti: nessuno; assenti: 9. Quindi la proposta di delibera è approvata.

Questo non ha bisogno di IE e quindi praticamente abbiamo concluso. Grazie per l'attenzione e soprattutto per il tempo.

Alle ore 2:37 del giorno 14/02/2023 il Presidente Foresta dichiara chiusa la seduta

IL PRESIDENTE
Antonio Foresta
(firmato digitalmente)

IL SEGRETARIO GENERALE
Giovanni Zampieri
(firmato digitalmente)

IL VICE SEGRETARIO GENERALE
Laura Paglia
(firmato digitalmente)

Verbale comunicato ai Consiglieri Comunali in data 13 dicembre 2023, senza rilievi espressi entro il termine di cui all'articolo 38 del Regolamento del Consiglio Comunale.

IL FUNZIONARIO E.Q.A.P.
Silvia Greguolo
(firmato digitalmente)